

## Проблема субъекта уголовного права

*Гиль Ю. В., студ. III к. БарГУ,  
науч. рук. преп. Дзик И. Р.*

В Белорусском уголовном законодательстве отсутствует понятие субъекта преступления.

Уголовно-правовая наука под субъектом понимает лицо, совершившее запрещенное уголовным законом общественно опасное деяние и способное нести за него уголовную ответственность

В большинстве источников международного уголовного права отсутствуют какие-либо указания на признаки, характеризующие субъекта преступления. Как правило, в международных актах речь идет о «лице», «всяком лице», «любом лице». Однако в современном международном уголовном праве нашел отражение принцип индивидуальной ответственности лица, который сводится к установлению тождества между понятиями «субъект преступления» и «субъект ответственности». Отсутствие названного тождества порождает до сих пор не разрешенную проблему ответственности государств и юридических лиц.

Расстановка сил в сфере экономики привела к возрастанию роли и значения деятельности юридических лиц. Являясь наиболее мощными и капиталоемкими субъектами экономической жизни, в процессе своей деятельности они нередко совершают различные правонарушения (гражданские деликты, административные правонарушения).

Вопрос об уголовной ответственности юридических лиц ставится в связи с их необоснованной безнаказанностью за правонарушения, обладающие наибольшей общественной опасностью [1].

На современном этапе развития права дискуссия по вопросу признания юридических лиц субъектами уголовного права продолжается, но теорией не выработаны достаточные основания для решения проблемы на законодательном уровне.

Таким образом, в настоящий момент вопрос об уголовной ответственности юридических лиц является одним из наиболее обсуждаемых.

Представляется, что в сложившейся ситуации созрела необходимость обоснования целесообразности закрепления в уголовном законодательстве ответственности юридических лиц и анализа связанных с этим правовых последствий для некоторых институтов уголовного права, а также выработка предложений по внесению изменений в уголовный кодекс.

Для достижения указанной цели, по нашему мнению, необходимо решить ряд задач, среди которых:

- исследование необходимости введения в белорусское уголовное законодательство института уголовной ответственности юридических лиц;

- оценка зарубежного опыта установления уголовной ответственности юридических лиц, обоснование приемлемости и целесообразности использования этого опыта в Белоруссии;

- разработка и формулирование оснований и условий уголовной ответственности юридических лиц и существенная корректировка, в этой связи, отдельных институтов белорусского уголовного законодательства;

- исследование особенностей возможного применения к юридическим лицам уголовного наказания, определение конкретных видов такого наказания, их содержания и условий применения;

- выработка рекомендаций по совершенствованию уголовно-правового регулирования.

Исследуя проблему уголовной ответственности юридических лиц следует остановиться на опыте зарубежных стран [2].

Уголовное право в США формировалось и долгое время развивалось на основе системы английского общего права. В современном уголовном праве США вопросы привлечения к уголовной ответственности юридических лиц регламентированы как в федеральном уголовном законодательстве, так и в уголовных законах штатов. Так, в ст. 2.07. Уголовного кодекса США предусматривается ответственность корпораций, некорпорированных объединений и лиц, действующих или обязанных действовать в их интересах. В ч. 1 данной статьи говорится, что корпорация может быть осуждена за совершение посягательства, которое является нарушением и состоит в неисполнении возложенной законом на корпорацию специальной обязанности совершать положительные действия [3].

Предлагается предусмотреть уголовную ответственность юридических лиц за преступления, совершенные в интересах юридического лица в Норвегии, в Финляндии. А по голландской системе уголовная ответственность корпораций в некоторых случаях приравнивается к их социальной ответственности [4].

Противники введения уголовной ответственности юридических лиц опасаются, что установление уголовной ответственности и наказания юридического лица будет противоречить традиционному для белорусского уголовного права принципу ответственности только за свои собственные виновно совершенные общественно опасные деяния. В специальных исследованиях подчеркивалось, что «такой подход противоречит действующему уголовному законодательству, и применительно к юридическим лицам законодателю потребуются иначе сформулировать основание уголовной ответственности, предусмотреть другие меры наказания. То есть необходимо будет устанавливать двойную систему уголовной ответственности. С одной стороны — для физического лица за виновно совершенное им общественно опасное, запрещенное уголовным законом под страхом наказания деяние, причинившее или создавшее реальную угрозу причинения вреда тем или иным общественным отношениям. С другой — для юридического лица, за преступление, совершенное от его имени и в его пользу представителем этого юридического лица»

Разрешить эту проблему можно с помощью выделения самостоятельного института уголовного права «субъект уголовной ответственности». Целесообразно различать субъект преступления и субъект уголовной ответственности. Преступление как общественно опасное противоправное и виновное деяние может совершить только физическое лицо, обладающее сознанием и волей. Именно такое деяние, содержащее все признаки соответствующего состава преступления, является основанием уголовной ответственности. А вот нести уголовную ответственность за такие деяния могли бы не только физические лица, но при определенных условиях и юридические лица.

### Литература

1. Никифоров А. Современные тенденции развития уголовного законодательства и уголовно-правовой теории // Государство и право. 2007. № 6. С. 65.
2. Волженкин Б. В. Преступления в сфере экономической деятельности. СПб. 2002. С. 109
3. См.: Уголовный кодекс (США). С. 56-57.
4. См.: Волженкин Б. В. Уголовная ответственность юридических лиц. С. 17, 21  
См. также: Уголовный кодекс Голландии. СПб., 1999. С. 179-180.

## Медиация как альтернативный способ разрешения конфликтов в области охраны окружающей среды

*Глушеня К. А., Глинская О. С., студ. III к. БГЭУ,  
науч. рук. Манкевич И. П., канд. юр. наук, доц.*

На современном этапе развития общества возникает объективная необходимость в поиске новых, нетрадиционных форм и методов защиты прав и законных интересов субъектов правовых отношений. Важное значение в реализации принципа доступности правосудия имеет развитие такого способа разрешения конфликтов как медиация.

Использование процедуры медиации представляется актуальным при регулировании отношений в области охраны окружающей среды и в первую очередь, в области защиты экологических прав граждан. Данное направление является перспективным в связи с тем, что действующее экологическое законодательство Республики Беларусь закрепляет предпосылки возможного применения примирительной процедуры для защиты экологических прав и разрешения споров в области охраны окружающей среды. Так, в ст. 9 «Конвенции о доступе к информации, участии общественности в процессе принятия решений и доступе к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды» (подписана в 1998 г. в г. Орхусе и ратифицированной Республикой Беларусь в 1999 г.) закреплено положение о том, что в случае нарушения права на доступ к экологической