

БЕЛОРУССКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

ФИЛОСОФИЯ ИСТОРИИ

Минск 2007

Автор-составитель
кандидат философских наук, доцент А.М.Бобр

Рецензент: доктор философских наук, профессор А.Н. Елсуков
(кафедра социологии Белгосуниверситета);

Данное пособие посвящено анализу основных концептуальных идей философии истории. В нем выделяются основные категории, раскрывающие содержание источников, движущих сил и факторов развития общества, анализирующие природу и специфику социального познания. В пособии представлены основные персоналии философии истории, репрезентирующие как классическую, так и неклассическую, современную версии философствования.

Адресуется студентам вузов, изучающим курс «Философия», аспирантам и магистрантам гуманитарных специальностей.

Предисловие

Социально-философская проблематика является в настоящее время одной из самых актуальных и быстро развивающихся областей философского знания. Постоянно изменяющиеся реалии действительности, новые тенденции социальной динамики глобализирующегося мира требуют своего философского осмысления, что ведет к формированию ряда новых социально-философских концепций, к развитию категориально-понятийного аппарата социальной философии.

Опыт преподавания философских дисциплин на ряде гуманитарных факультетов Белгосуниверситета показывает, что социально-философская проблематика крайне интересна студентам и в тоже время трудно дается им, они часто затрудняются в интерпретации тех или иных социально-философских понятий, концепций. В связи с этим в 2006-2007 учебном году студентам ряда специальностей Белгосуниверситета в рамках проведения контролируемой самостоятельной работы было предложено выбрать и проанализировать ряд основных проблем, раскрывающих содержание такого важнейшего раздела социальной философии как философия истории. Студентами были проработан ряд монографий, энциклопедических изданий, учебных пособий, из которых были выбраны наиболее понравившиеся им определения, те или иные фрагменты, раскрывающие взгляды классиков философии истории на природу и сущность социального развития. Детальное обсуждение данных результатов с руководителем контролируемой самостоятельной работы позволило выбрать наиболее значимые и показательные фрагменты, раскрывающие основное содержание философии истории.

Данный словарь не претендует на полноту охвата всей социально-философской проблематики, а может рассматриваться как пособие для успешного усвоения учебного материала студентами при изучении курса социальной философии.

Автор-составитель
к.ф.н., доцент Бобр А.М.

АВГУСТИН АВРЕЛИЙ БЛАЖЕННЫЙ (354–430) – философ, влиятельнейший проповедник и политик католической церкви. Творчество Августина современному читателю интересно тем, что он не просто рассуждал о Боге, космосе и истории общества, философ настойчиво пытался понять судьбоносные для людей, или экзистенциальные, проблемы: сущность человека, смысл жизни, состояние счастья, роль совести и т.д. Августин замечает, что человек сам для себя является большим вопросом и далеко не всегда осознает, что он такое. Философ выделил и описал ряд присущих человеку особенностей, связанных с определением индивидом своего отношения к действительности, мотивацией им действий и выбором поступка. Человек состоит из тела и души. Созданная Богом, как и тело, душа в отличие от него бессмертна. Она должна заботиться о теле. Единство души и тела придает человеку особый статус в мировой иерархии. Он вмещает в себя все возможности остального мира: способность чувствовать, двигаться, мыслить. Кроме того, он умеет пользоваться природой. Нельзя не отметить одно серьезное противоречие, которое содержит учение Августина о человеке. С одной стороны, он признает за каждым человеком свободу воли. Правда, философ понимает ее своеобразно. Свободная воля для него есть переживание людьми собственной независимости. Можно согласиться, что это действительно важная составляющая свободной воли, однако последняя не сводится к переживаниям. С другой стороны, проводится мысль о том, что самостоятельно, без Божьей благодати человек не может спастись от груза неверных поступков, которые его делают грешником. Бог произвольно выбирает для спасения отдельных людей. Получается, что судьба каждого человека предопределена. Одним из бесспорных достоинств теории Августина было выделение им не только индивидуально-личностных качеств человека, но и его социальных характеристик. Августин первым взглянул на историю как на процесс совместных действий людей, отметил ее объективность и закономерность. Вот почему его считают основателем философии истории. Большое преимущество августиновской концепции исторического процесса в том, что при всей уникальности социальных событий она делает историю предсказуемой. История выглядит, как стрела, выпущенная из лука, – у нее своя траектория, где имеются начало и конец. Начало – это создание Бога человеком, конец – это Страшный суд. Примечательно, что этого философа интересует не столько хронология истории, сколько ее логика. Он полагал, что у истории есть смысл. Ее цель – повсеместное утверждение христианства. В сочинении «О граде Божьем» (426) Августин развил христианскую концепцию всемирной истории, понимаемой фаталистически, как результат Божественного предопределения. «Земному граду», «греховному» светскому государству он противопоставляет «град Божий», всемирное господство церкви. Это учение сыграло большую роль в борьбе пап против светских феодалов. (История философии /Под ред. Ч.С. Кирвелля. – Мн., 2001, с. 132-137; Философский словарь /Под ред. И.Т. Фролова. – М., 1986, с. 5-6).

АНТИУТОПИЯ – духовное и идейное течение современной общественной мысли. В антиутопии показывается, что попытки создать идеальное общество (утопия), достичь самых прекрасных общественных идеалов, сконструировать «справедливый мир» приводит к катастрофическим последствиям. Антиутопия отрицает возможность достижения социальных идеалов и установления справедливого общественного строя, а также, как правило, исходит из убеждений, что любые попытки воплотить в жизнь заранее спроектированный, справедливый общественный строй превращаются в насилие над социальной действительностью и личностью и приводят к худшему, чем прежде, состоянию общества, прокладывая путь к тоталитаризму. (...) Антиутопия ведет свое происхождение с сатирических произведений Джона Дж. Свифта, Вольтера, Салтыкова-Щедрина, Г.Уэллса. Особенное распространение антиутопии получили после победы социалистической революции в России. В этот период времени интеллигенция увидела, что социальные идеалы в результате их реализации могут превратиться в свою

противоположность. Борьба за свободное общество на практике реализовалась в тоталитарном, подавляющем человека государстве. Наиболее известные произведения антиутопии – это книги Е. Замятина «Мы», О. Хаксли «Этот прекрасный новый мир», Дж. Оруэлла «Ферма животных», и «1984 год». (Словарь-справочник «Человек и Общество», Ростов н/Д, 1996г., стр.38-39)

БАЗИС И НАДСТРОЙКА – понятия социальной философии, фиксирующие важнейшие структурные элементы общественно-экономической формации. Данные понятия обозначают общественные отношения исторически определённого общества как целостную систему, в которой материальные отношения представляют его реальный базис, основание общества, а политические и идеологические отношения - надстройку, вырастающую на данном базисе и им обусловленную. По словам Маркса, « в общественном производстве своей жизни люди вступают в определенные, необходимые, от них не зависящие отношения - производственные отношения, которые соответствуют определенной ступени развития их материальных производительных сил. Совокупность этих производственных отношений составляет структуру общества, реальный базис, на котором возвышается юридическая и политическая надстройка и которому соответствуют определенные формы общественного сознания». Таким образом, базис – это экономический строй общества, система производственных отношений (отношений собственности, обмена, распределения), соответствующих уровню развития производительных сил. Над базисом как над своеобразным фундаментом общественного здания возвышается соответствующая ему надстройка, включающая, во-первых, общественное сознание (идеи, теории, взгляды); во-вторых, идеологические отношения; в-третьих, закрепляющие их общественные организации и учреждения. Надстройка формируется с четко определенной целью – укреплять и развивать породивший ее базис. Базис определяет характер и содержание надстройки лишь в общем.

БЕЛЛ ДАНИЕЛ (р.1919) – американский философ, социолог, публицист. Белл является подлинным основоположником концепции постиндустриализма, он вложил в термин новое содержание и тщательно, на протяжении многих лет (начиная с 1959г.) разрабатывал эту концепцию. Белл исходит из того, что цивилизация проходит три периода в своем развитии: 1) доиндустриальное общество, которое базируется на сельском хозяйстве, извлечении полезных ископаемых, рыболовстве, заготовке леса и привлечении подобных природных ресурсов и является в основном добывающим; 2) индустриальное общество носит, прежде всего, производящий характер: оно использует энергию и машинную технологию для изготовления товаров; 3) постиндустриальное общество является обрабатывающим: здесь обмен информацией и знаниями («обработка данных») происходит в основном при помощи телекоммуникации и компьютеров. Критерии их разграничения лежат в сфере отношений человека с природой, машинами и другими людьми (по Беллу первое общество есть воплощение «взаимодействия человека с природой», второе – «взаимодействие человека с преобразованной природой, или машиной», третье – «взаимодействие человека с человеком» или «игры между людьми»). Ни одно из перечисленных обществ не ликвидирует другое: постиндустриальное включает в себя элементы структуры, процессы, характерные для индустриального общества, а индустриальное не уничтожает того, что было завоевано на доиндустриальном этапе общества. В постиндустриальном обществе произошло формирование новых черт, вызревавших при индустриальном строе, но теперь ставших ведущими. Белл особо выделяет пять компонентов: 1) в экономической сфере – переход от производства товаров к расширению сферы услуг; 2) в структуре занятости – доминирование профессионального и технического класса; 3) осевой принцип общества – центральное место теоретических знаний как источника нововведений и формулирование политики; 4) будущая ориентация – особая роль технологии и технологических оценок; 5)

принятие решений - создание новой «интеллектуальной технологии». В числе базисных он называет возрастающую роль науки и экспансию производства услуг и информации. В постиндустриальном обществе появляются новые виды услуг, прежде всего в гуманитарной области, главным образом в здравоохранении, образовании, социальном обслуживании, а также услуги профессионалов и технических специалистов. Согласно Беллу, «осью» постиндустриального общества является знание и, прежде всего, знание научное. Центральная роль теоретического знания в постиндустриальном обществе определяет, по мнению Белла, и положение ученого как центральной фигуры такого общества. Для постиндустриального общества будет характерна новая элита, основанная на квалификации, получаемой индивидами благодаря образованию, а не на обладании собственностью, наследуемой или приобретаемой при поддержке партий и групп. (Социальная философия \Под ред. Алексеева П.В., М., 2003, с. 215-222).

БЕРДЯЕВ НИКОЛАЙ АЛЕКСАНДРОВИЧ (1874 -- 1948) – русский религиозный философ; с 1922 в эмиграции, жил в Берлине, затем в Париже. В основе философской концепции Бердяева – человек, его жизнь, судьба, предназначение. Мир, действительность продуктивно познаются только через человека. Поэтому, полагает Бердяев, истинная «философия познает бытие из человека и через человека, в человеке видит разгадку смысла», тогда как наука «познает бытие как бы вне человека, отрешенно от человека». Тем самым русский мыслитель формулирует фундамент антропологической философии, описывающей «смыслы» бытия через определенным образом понятую природу человека. В таком контексте изменяется и сам предмет философствования. Им в отличие от многовековой философской традиции становится человек, личность, индивид, который мучительно ищет смысл собственной жизни, а через нее - и смысл мира. Природа человека самодостаточна, потому что обладает специфическим феноменом – способностью к творчеству. Творчество выступает как онтологическая данность, творящая всё, одновременно являясь определяющей чертой человека. Человеческая природа при таком подходе одухотворяется, и единственной основой осмысления действительности становится человек как экзистенциальный субъект. Последний и есть определенная данность сознания, духа, который через механизмы самоосмысления собственного существования описывает мир, лежащий вне человека. Объект, объективный мир в результате оказывается порождением субъекта, своеобразной материализацией истинного бытия (экзистенции). Дистанцируясь от крайностей берклианства русский мыслитель подчеркивает, что объективизация мира совершается через интенциональный акт экзистенции. Бердяев так описывает основные признаки процесса объективизации: «1) отчужденность объекта от субъекта; 2) поглощенность неповторимо-индивидуального, личного общим, безлично-универсальным; 3) господство необходимости, детерминация извне, подавление и закрытие свободы; 4) приспособление к массовости мира и истории, к среднему человеку, социализация человека и его мнений, уничтожающая оригинальность». Развертывание и аргументация каждого из этих признаков позволяют философу создать панорамную картину исторического бытия, развития человека и общества. Мир экзистенциальных субъектов в условиях их объективизации резко сужает возможности их духовного взаимодействия. В обществе господствует коллектив, социальные взаимосвязи механистичны. Человек оказывается прежде всего членом коллектива, объектом при взаимоотношениях с другими людьми, становится носителем норм коллектива, жизнь которого регламентируется безличным законом, устанавливающим общеобязательные нормы и не оставляющим места для совести и других нравственных регуляторов. В таком обществе господствует человек, утративший индивидуальность, конформистски подчиняющийся правовым нормам. Это торжество массы над личностью, количественного равенства над качественным неравенством. Этот процесс завершает и санкционирует государство, ставшее главным субъектом общественной жизни, превратившее человека в объект манипуляций. Поэтому

государство для Бердяева есть наиболее яркое и трагическое воплощение антиперсоналистического духа. Преодоление подобного античеловеческого бытия современного общества возможно только через возвращение к Богу, к созданному им истинному бытию. В жизни современного общества «Бог присутствует в свободе и любви, в истине, правде и красоте. И перед лицом зла и неправды Он присутствует не как судья и каратель, а как оценка и совесть». Бог превращается в главную моральную ценность, опираясь на которую человек обожествляется и тем самым возвращает Бога в реальный земной мир. (История философии /Под ред. Кирвеля Ч.С., Мн., 2001, с. 668-672).

БИОЛОГИЧЕСКОЕ НАПРАВЛЕНИЕ В СОЦИОЛОГИИ - учения и школы немарксистской социологии 2-й половины 19 в., общим признаком которых является применение понятий и законов биологии при анализе общественной жизни. Хотя аналогии с органическим миром в социальных теориях известны уже с античности, перенесение законов биологии на явления общественной жизни получило особенное распространение во 2-й половине 19 в., в связи с успехами биологии (открытие клетки, закона борьбы за существование и естественного отбора и др.). К биологическому направлению в социологии могут быть отнесены учение Г. Спенсера, расово-антропологическая школа (Ж. А. Гобино, Х. Чемберлен, Ж. Лапуж, О. Аммон и др.), органическая школа в социологии (П. Лиленфельд, А. Шеффле, Р. Вормс и др.), социал-дарвинизм (Л. Гумплович, Г. Ратценхофер, А. Смолл и др.). Школы биологического направления придерживались различной идеологической и политической ориентации — от реакционной, обосновывавшей войну, угнетение одних рас и социальных групп другими (расово-антропологическая школа), до либеральной (органическая школа). Биологические теории общества ставили некоторые сложные вопросы (проблема целостности общества, его структура и функции отдельных частей, изучение социальных конфликтов и др.). Однако эти теории были недостаточны для объяснения сложных социальных процессов, приводили к антиисторизму; поверхностные аналогии часто заменяли конкретное изучение явлений общественной жизни. В конце 19 — начале 20 вв. биологические теории постепенно вытесняются в немарксистской социологии психологическими теориями. (Кон И.О., Позитивизм в социологии, Л., 1964, стр.127)

БИХЕВИОРИЗМ (англ. behavior – поведение) – ведущее направление американской психологии кон. 19-20вв., в основе которых лежит понимание поведения человека и животных как совокупности двигательных и сводимых к ним вербальных и эмоциональных ответов (реакций) на воздействия (стимулы) внешней среды. Бихевиоризм возник в условиях кризиса интроспективной психологии под влиянием экспериментальных исследований психики животных, т.к. в этих исследованиях не мог применяться метод самонаблюдения, господствовавший при изучении психики человека, то была построена методика эксперимента, основанная на серии контролируемых воздействий на животных и регистрации их реакций на эти воздействия. Эта методика была перенесена и на изучение психики человека. Общеметодологическими предпосылками бихевиоризма явились принципы философии позитивизма, согласно которым наука должна описывать только непосредственно наблюдаемое. Отсюда основной тезис бихевиоризма: психология должна изучать открытые для наблюдателя двигательные (и секреторные) реакции, но не сознание, которое непосредственно ненаблюдаемое; поведение понимается как совокупность связей «стимул реакция» (S-R). Исходные идеи зародились в работах Э.Торндайка. Программа бихевиоризма и сам термин были впервые предложены Дж. Уотсоном (1913). На формирование научных основ бихевиоризма большое влияние оказали работы Бехтерева и Павлова. Осуществлённый бихевиоризмом поворот к объективному изучению психики, разработанные им новые методики эксперимента, исследование проблем научения, широкое привлечение в психологию математических средств составили сильную сторону

бихевиоризма. Однако в советской и зарубежной психологии бихевиоризм был подвергнут серьезной критике (она была начата гештальтпсихологией и продолжена в работах А.С. Выготского, С.А. Рубинштейна, Ж. Плаже и др.) за устранение из психологии таких фундаментальных понятий, как сознание, мышление, воля и т.д., за игнорирование социальной природы психики, за примитивизацию вследствие этого поведения человека. (Философский энциклопедический словарь, М., 1989г., стр. 61)

БЛОК МАРК (1886 – 1944) – французский историк-медиевист, учёный, заложивший основы методологической модернизации исторической науки XX века. В 1929 году совместно с Февром основал журнал «Анналы экономической и социальной истории», положивший начало так называемой школе «Анналов», которая в значительной степени определила поиск новых горизонтов исследования в западной историографии. История как «серьёзное аналитическое занятие», по Блоку, представляет собой не пассивное воспроизведение прошлого в соответствии с данными исторических источников, а активное конструирование его образа на основе авторской концепции, задающее видение значимого содержания источников. Исторический источник всегда «отвечает» на конкретные вопросы историка, и умело составленный вопросник способен выявить подспудное содержание источника, позволяет проникнуть глубже лежащих на поверхности событий. Осмысление активности субъекта познания (типичное для неклассической науки вообще) трансформировало предмет исторического исследования. Блок провозгласил и осуществлял переориентацию науки истории с описания «деяний» на анализ массового социального поведения, повседневной жизни людей, проходящей в медленно текущем времени. На смену изучению событий «гражданской истории» (политических, дипломатических, военных) приходит, по мысли Блока, социальная история – анализ общества как целостной системы, включающий рассмотрение «человеческой географии», средств коммуникации, обмена, истории техники и т.п. Историческое исследование ориентируется на тесный союз с социальными науками и приобретает междисциплинарный характер. Полную картину исторического прошлого, по Блоку, строит исследование, сочетающее анализ объективных (экологических, технических, демографических и др.) факторов с изучением субъектного, социально-психологического начала истории. (Всемирная энциклопедия: Философия /Под ред. А.А. Грицанова. – М.: 2001. с. 116).

БРОДЕЛЬ ФЕРНАН (1902-1985) – французский историк, социальный мыслитель, один из основателей новой парадигмы современной исторической науки. Критикуя традиционную историографию, основанную на описании исторических событий, измеряемых короткими хронологическими единицами, Бродель вводит понятие «времени больших длительностей» (*la longue duree*). Именно с помощью этого понятия историческое исследование может сделать своим предметом демографические процессы, изменения экономических и социальных конъюнктур, цикличные колебания производства, обмена и потребления. Субъектом истории при подобном подходе оказываются не отдельные исторические индивиды, а медленно изменяющиеся во времени структуры – «системы достаточно устойчивых отношений между социальной реальностью и массами». Выделение нового измерения истории и специфического исторического субъекта в виде структур позволило Броделю создать оригинальную модель исторического исследования, широко используемую историками во 2-й пол. 20 в. Сначала рассматриваются географические, демографические, агротехнические, производственные и потребительские условия материальной жизни, или, как называет их Бродель, «структуры повседневности». Затем анализируются собственно экономические структуры общества, связанные со сферой обмена (рынки и ярмарки, биржи и кредиты, торговля и промышленность) и возникающие на их основе социальные структуры, начиная с простейших торговых иерархий и заканчивая, если того требует предмет

исследования, государством. Наконец, в последней части исследования показывается, как в результате взаимодействия выявленных ранее структур возникает собственно предмет исследования, будь то мир экономики современного капитализма («Материальная цивилизация, экономика и капитализм», 1992) или современная Франция («Что такое Франция?», 1997). (Новая философская энциклопедия в 4-х томах, т. 1, М., 2003, с. 311).

ВАЛЛЕРСТАЙН ИММАНУИЛ (р. 1930) - американский мыслитель, основоположник мир-системного анализа, один из лидеров современного леворадикального обществоведения. С 1960-х стал заниматься общей теорией социально-экономического развития. Разработанная им мир-системная теория опирается на предложенные французским историком Фернаном Броделем принципы комплексного исторического анализа. Она синтезирует социологический, исторический и экономический подходы к общественной эволюции. Первое издание книги «Современная мировая система: капиталистическое сельское хозяйство и начало европейской мировой экономики в шестнадцатом столетии», с которой в научный обиход прочно вошло понятие мир-системного анализа, увидела свет в 1974 году. Главной особенностью мир-системного подхода является выделение единиц больших, чем отдельное общество, что роднит его с цивилизационным подходом. Но в основу выделения этих образований мир-системники клали не культуру, а экономику, что сближало их с материалистическим пониманием истории. В рамках мир-системного анализа мир рассматривается в качестве единой (социальной) системы, находящейся в рамках единого процесса развития. Согласно мир-системной логике, принципиально невозможно исследовать отдельные элементы мир-системы вне ее контекста и вне ее общей динамики. Развитость одних стран возможна только за счет неразвитости других, и уровень развития каждой страны есть результат общих процессов развития всей мир-системы. Единственной социальной реальностью Валлерстайн считает "социальные системы", которые подразделяются им на мини-системы и миры-системы. В свою очередь, миры-системы делятся на миры-империи и миры-экономики. Три основных вида социальных систем основаны на трех различных способах производства. Мини-системы - относительно небольшие, высоко автономные единицы с четким внутренним разделением труда и единой культурой. Они не входят в какие-либо системы более высокого уровня и не платят регулярной дани. Основаны мини-системы на способе производства, который Валлерстайн называет реципрокально-линейным. Будучи единственными в эпоху охоты и собирательства, мини-системы впоследствии сосуществовали с мирами-системами затем были вытеснены ими и к настоящему времени исчезли. Мини-системы Валлерстайна не интересуют. Все его внимание отдано мирам - системам. "Мир-система - социальная система, имеющая границы, структуру, правила легитимации и согласованность. Это - организм, чья жизнь определяется конфликтующими силами; организм, имеющий жизненное пространство, сверх которого его характеристики меняются в одном отношении и не меняются в другом. Критерий мира-системы - самодостаточность его существования. "Мир - система" - не "мировая система", а "система", являющаяся "миром". Наиболее устойчивые миры-системы - "миры-империи" (Китай, Рим и т.д.). Способ производства, являющийся их основой, - редиистрибутивно-даннический или просто даннический. "Лейтмотив этого способа производства - политическое единство экономики, которое существует не только при наличии относительно высокой административной централизации ("имперская" форма), но и при ее отсутствии ("феодалная" форма)". Практически И. Валлерстайн в первом случае имеет в виду способ производства, который обычно называют "азиатским", во втором - феодальный. Наряду с мирами-империями возникают иные миры-системы - миры-экономики. Мир-экономика - это система, принципиально отличная и от мини-системы, и от мира-империи. В мире-экономике нет социальных ограничений для развития производства, что становится возможным, по Валлерстайну, при освобождении экономики из-под диктата политической власти. И. Валлерстайн исследует

только один мир-систему: современный мир-систему. Её возникновение относится к XVI веку. Капиталистический мир-экономика базируется на обширном разделении труда (в меньшей степени обусловленном географически, в большей - социально). Его составные части - ядро, полупериферия и периферия. Ядро в результате неэквивалентного обмена выигрывает (развитые капиталистические страны), периферия - проигрывает ("третий мир"), полупериферия занимает промежуточное положение (например, Россия). В ядре существует мировой лидер - гегемон. Страны европейской цивилизации, образующие ядро мирового хозяйства, играют роль ведущей силы мирохозяйственного развития. Внеевропейские страны (за некоторыми исключениями) образуют периферию, т.е. являются экономически и политически зависимыми. Отсталость стран периферии объясняется, по Валлерстайну, целенаправленной политикой стран ядра - они навязывают подчиненным странам такую экономическую специализацию, которая сохраняет лидерство развитых стран. Хотя развитые страны пропагандируют идеологию «свободной торговли», Валлерстайн считает капитализм глубоко антирыночной системой, поскольку страны ядра монополизуют свое привилегированное положение и силой защищают его. Его собственные оригинальные концепции выстроены на базе большого, всестороннего эмпирического материала о современности. Так, он опирается на учение Кондратьева о больших циклах конъюнктуры, смена которой связана с качественными изменениями в хозяйственной жизни общества. Положения Кондратьева о цикличности социального исторического процесса дополнены положениями о «секулярных трендах». Наиболее близки смыслу слова «секулярный» прилагательные «вековые», «вечные». По сути, речь идет о значительно более продолжительных, чем кондратьевские циклы, тенденциях капиталистической экономики. Это ряд факторов, в перспективе делающих невозможным свое накопление капиталов, т.е. по сути «капитализма». Валлерстайн, повторим, называет три таких тренда. Первый из них связан с накоплением капитала за счет низкой заработной платы работника, выходцам из сельских районов. Однако, отмечает Валлерстайн, мир становится все более урбанизированным. Исчерпывается приток дешевой рабочей силы бывших жителей деревень. Второй тренд, лимитирующий возможность накопления капитала - произрастание стоимости материалов, используемых в производстве, в частности, за счет необходимости включения в цену изделий расходов на сохранение окружающей среды. Третий действующий в этом же направлении фактор - необходимость увеличивать налоги на фирмы и индивидуальных предпринимателей. К увеличению налогов толкают растущие социальные расходы государства. Но поскольку определяющая черта капитализма как исторической системы - непрерывный процесс накопления капитала, воздействия всех трех трендов создает тенденцию делать непрактичным основной двигатель системы. (Завалько Григорий. Мировой капитализм глазами И. Валлерстайна; Романовский Н.В. Иммануил Валлерстайн предупреждает...// Социол. исслед. 2001. №5. С. 118 - 120).

ВАРВАРСТВО (от греч. barbaros—говорящий на непонятном языке.) 1) термин, использовавшийся древними греками и римлянами для обозначения образа жизни племен и народов, находившихся вне среды; влияния греко-римской культуры. 2) 2-й период в культурно-исторической периодизации (дикость, варварство, цивилизация) американского этнографа и историка Л.Г.Моргана, начинающийся с изобретения гончарного производства и завершающийся появлением письменности; 3) способ самоорганизации архаичной целостности, ассимилирующей отд. элементы цивилизации и вместе с тем противостоящей ей; 4) социокультурный феномен, представляющий собой совокупность негативных черт, связанных с неадаптированностью в современном обществе, агрессивным отношением к государству, жестокостью, презрением к человеческой жизни; синоним отсталости, некультурности пренебрежения к культурным ценностям. (Политическая энциклопедия, М, 1999, стр. 174.)

ВЕБЕР МАКС (1864 – 1920) – немецкий социолог, историк, экономист, чьи труды в значительной мере определили направление развития социально-научного знания в XX веке. Диапазон научных интересов Вебера был чрезвычайно широк и охватывал проблемы социологической теории и методологии социального познания, теории капитализма и экономической истории, религиоведения и политико-юридических наук. В своих трудах Вебер настаивает на том, что социальное и историческое познание, так же как и естественные науки, должно быть свободно от субъективных оценок; основным средством достижения его научной объективности у Вебера является методологическая концепция «идеальных типов». Смысл идеальной типологии – в конструировании некоторых образов-схем, позволяющих наиболее удобным способом упорядочивать эмпирический материал, поставляемый конкретными исследованиями и жизненными впечатлениями учёного. Идея идеального типа диктовалась необходимостью выработки понятийных конструкций, которые помогали бы исследователю ориентироваться в многообразии исторического материала, в то же время не вгоня этот материал в предвзятую схему, а трактуя его с точки зрения того, насколько реальность приближается к идеально-типической модели. В идеальном типе фиксируется «культурный смысл» того или иного явления. Он не является гипотезой, а потому не подлежит эмпирической проверке, выполняя скорее эвристические функции в процессе научного поиска. Но он позволяет систематизировать эмпирический материал и интерпретировать актуальное состояние дел с точки зрения его близости или отдалённости от идеально-типического образа. Общесоциологическая концепция Вебера названа им «понимающей социологией». Оценивая, она «понимает» социальное действие и тем самым стремится объяснить его причину. Основные её категории: поведение, действие и социальное действие. Поведение – это всеобщая категория деятельности. Оно признаётся действием, когда и поскольку действующий связывает с ним субъективный смысл. О социальном действии можно говорить в том случае, если смысл соотносится с поведением другого человека и ориентируется на него. При этом имеется в виду не какой-то «объективно правильный» или метафизически «истинный», а субъективно переживаемый самим действующим индивидом смысл действия. Вебер выделяет четыре типа социального действия: 1) целерациональное – когда предметы внешнего мира и другие люди воспринимаются как условия или средства действия, рационально ориентированного на достижение собственных целей; 2) ценностнорациональное – определяется осознанной верой в ценность определённого способа поведения как такового, независимо от конечного успеха деятельности; 3) аффективное – определяется непосредственно чувством, эмоциями; 4) традиционное – побуждается усвоенной привычкой традицией. Категорией более высокого порядка является социальное отношение, т. е. устойчивая связь взаимно ориентированных социальных действий. Примеры социальных отношений: борьба, враждебность, любовь, дружба, конкуренция, обмен и т. п. Социальные отношения, поскольку они воспринимаются индивидами как обязательные, обретают статус легитимного порядка. Типология социального действия лежит в основе веберовской концепции типов легитимного господства (власти, которая признана управляемыми индивидами). В основе легального типа господства (к которому относятся современные западные государства) лежит целерациональное действие, и мотивом признания власти служит соображение интереса; для этого типа характерен примат формально-правового начала и развития бюрократии. Харизматический тип господства (харизма – экстраординарные личные способности лидера – героя, полководца, основателя религии и т. п.) основан на аффективном типе социального действия. Базой традиционного типа господства, для которого характерны вера в священность существующих властных порядков и патриархальность внутригосударственных связей, является привычка к определённому поведению. Западное общество последних трёх-четырёх столетий, по Веберу, характеризуется радикальной рационализацией его основных сфер, охватывающей хозяйственную деятельность, политико-правовые отношения и образ

мышления. (Всемирная энциклопедия. Философии. /Под ред. Грицанова А. А.; Мн. – 2001 г., с.153; Современная западная философия. Словарь /Под ред. Малахова В. С. и Филатова В. А.; М. – 1991 г., с. 55 - 58).

ВЕСТЕРНИЗАЦИЯ (от английского, western— запад.) — социологическая концепция, имеющая целью создать у народов стран, освободившиеся от колониального гнета, убеждение в преимуществах экономической и политической системы капитализма. Направлена на вовлечение этих стран в орбиту Запада во внешней политике, организацию общественно-политической и экономической, жизни, утвердившей в Сев. Америке и Зап. Европе. Огромная роль при этом отводится идеологической, обработке населения, прежде всего молодежи, посредством средств массовой информации, кино и ТВ. Важное значение имеет и получившая широкий размах практика подготовки специалистов из развивающихся стран, в ходе которой наряду с профессиональными знаниями внедряются этические нормы и ценностные ориентации Запада. (Политическая энциклопедия, М., 1999, стр. 198.)

ВИКО ДЖАМБАТТИСТА (1668-1744)- итальянский философ, основатель философии истории и психологии народов. Главное произведение “Основания Новой Науки об Общей природе Наций” (1725)- первый систематический труд в европейской традиции, специально посвященный анализу проблем философии истории. Согласно Вико, мы можем обладать ясным и надежным знанием только о том, что мы сами создали. Вико имел в виду прежде всего общество и историю, а также все институты и законы, которые конституируют общество. Вико предугадал современные споры в философии науки по поводу взаимосвязи гуманитарных и естественных наук. Различие между ними, говорит Вико, связано не только с их методами, но и с присущим им типами отношений между субъектом познания и объектом познания. Для Вико, общество, культура и история являются продуктами человеческого духа. Исследователь пытается понять общество и культуру как выражение человеческих намерений, желаний, мотивов. Эпистемиологические размышления Вико затрагивают также один из основных вопросов гуманитарных наук: каким образом современный человек может понять то, что создано предшествующими историческими эпохами и другими культурами? Вико считает, что когда историки и философы высказываются о прошлом, то они обнаруживают отсутствие исторического сознания. Они приписывают прошедшим временам понимание, которым они обладают сами. Но человеческие ментальные и интеллектуальные взгляды меняются от эпохи к эпохе. Знание, сформулированное и использованное в одно историческое время, трудно выразить и использовать в другое историческое время. Вико описывает три главные исторические эпохи: 1) время богов; 2) время героев и 3) время человечества. Для Вико- это “идеальная вечная история”, через которую проходят все народы. Конечно, он не считает, что все нации развиваются одинаковым образом. Они в большей или меньшей степени приближаются к этой “модели” “ идеальной вечной истории”. Нация возникает, достигает зрелости и умирает. Новые нации повторяют тот же самый цикл. Сталкиваясь с силами природы, первые люди испытывали страх и ужас. Природе приписывались намерения и цели. В определенном смысле все существующее казалось священным. Согласно Вико, это было “время богов”. В течение этого периода люди создали религию, искусство и поэзию, которые соответствовали их образу жизни и эмоциональному мироощущению. На следующем этапе, во “времена героев”, могущественные патриархи стали предводителями семей и племен. Общественная дифференциация порождает внутреннюю динамику “героического общества”. Жизнь плебеев и то, что они производят, находятся в руках хозяев. Требования со стороны рабов ведут к объединению сил хозяев с целью подавления сопротивления угнетенных. Этот конфликт является источником возникновения аристократии и монархии. В третьей эпохе, называемой Вико “временем человека”, впервые появляется индивид и с ним индивидуализм.

Индивидуализм и эгоизм порождают разъединение и тенденцию к распаду. В определенном смысле мы можем сказать, что Вико ввел так называемый историцистский принцип индивидуальности, который утверждает, что каждая культура и эпоха являются уникальными и неповторимыми. Новые формы жизни не хуже и не лучше старых, они только отличаются друг от друга. (Скирбекк Г., Гилье Н. История философии, М., 2000, с. 324-330).

ВИНДЕЛЬБАНД ВИЛЬГЕЛЬМ (1848-1915) – немецкий Философ, глава баденской школы неокантианства. Историю он рассматривал как процесс осознания и воплощения ценностей и поэтому считал, что для философии особое значение имеет вопрос о специфике метода исторических наук, являющихся, по Виндельбанду, «органом философии». Критикуя предложенную Дильтеем классификацию наук, Виндельбанд различает науки не по предмету («науки о природе» и «науки о духе»), а по методу: «номотетические» науки рассматривают действительность с точки зрения всеобщего, выражаемого посредством естественнонаучных законов, «идиографические» науки – с точки зрения единичного в его исторической неповторимости. Согласно Виндельбанду, законы несоизмеримы с единичным конкретным существованием, в котором всегда присутствует нечто невыразимое в общих понятиях и осознаваемое человеком как «индивидуальная свобода», поэтому оба метода не могут быть сведены к единому основанию. Ценности (истина, благо, красота, святость) – это то, с помощью чего конструируются и объективный мир научного познания, и культура, и с их помощью можно правильно мыслить. Однако они не существуют в качестве неких самостоятельных предметов и возникают не при их осмыслении, а при истолковании их значения, поэтому они «значат». Субъективно же они осознаются в качестве безусловного долженствования, переживаемого с аподиктической очевидностью. Проблему разъединенности мира сущего (природы) и мира должного (ценностей). Виндельбанд провозглашает неразрешимой проблемой философии, «священной тайной», так как последняя, по его мнению, не способна отыскать некий универсальный способ познания обоих миров. (Современная западная философия: словарь / Под ред. Малахова В.С., Филатова В.Г., М. – 1991, с.59-60; История философии: энциклопедия / Под. ред. Грицанова А.А., Мн., 2002–с 180).

ВОЛЬТЕР (1694–1778), настоящее имя Франсуа Мари Аруэ – знаменитейший французский писатель и философ эпохи французского Просвещения. Философские воззрения Вольтера относятся к «деистической форме материализма», которая в XVII – первой половине XVIII в. сыграла определенную роль в становлении материалистического понимания природы и человека, объективно подготовила почву для дальнейшего прогресса в этом направлении. Уже с самых ранних своих произведений Вольтер был убежден в том, что природа существует вне и независимо от человеческого сознания и представляет собой совокупность бесчисленного числа различных материальных образований; что носителем свойственных человеку психических функций является не особая имманентная сущность, называемая «душа», а человеческое сознание, которое имеет определенную анатомо-физиологическую основу и исчезает вместе с разрушением последней. Важное место в вольтеровском мировоззрении заняли размышления о человеке как социальном существе, направленные против теологической и философско-религиозной антропологии. Вольтер проводит мысль о том, что человек в своем бытии, познании и деятельности вовсе не ничтожен. Вольтер усматривал в углубляющемся познании природы и во все более эффективной практической деятельности людей их подлинное величие. Поскольку все действия людей основываются на каких-то убеждениях, борьба мнений выступает в форме движущего фактора исторического процесса. Именно поэтому история народа оказывается неотделимой от его культуры, нравов и обычаев. Вольтер категорически отвергает идеи провиденциализма.

По его мнению: а) далеко не все в истории может складываться к лучшему; б) исторический процесс является собой не более, чем хаос единичных событий, где каждое событие вызвано определенными причинами – но во взаимодействии этих причин невозможно уловить какую-либо закономерность. Вместо теологического способа рассмотрения истории Вольтер предлагает иной – философский. В связи с этим он ввел в научный оборот термин «философия истории». (История философии /Под ред. Кирвеля Ч.С., Мн., 2001, с. 256-258. История философии, Энциклопедия/ Под ред. Грицанова А.А., Мн., 2002, с. 192-193).

ВОЛЮНТАРИЗМ (от лат. voluntas - воля; термин введен Ф. Тённисом в 1883)- направление в философии, рассматривающее волю в качестве высшего принципа бытия. Выдвигая в духовном бытии на первый план волю, волюнтаризм противопоставляет рационализму, который считает основой сущего интеллект, разум. Последователи волюнтаризма в понимании общественной жизни возводят в абсолют волю субъекта, его свободу и сводят к нулю роль необходимости, т.е. зависимость деятельности субъекта, ее результатов от объективных законов общественного развития (Ф. Тённис, А. Шопенгауэр, Э. Гартман, Ф. Ницше). Для волюнтаризма характерно игнорирование в политике и практике реальных условий и возможностей исторического развития, произвол и субъективизм.

ВРЕМЯ СОЦИАЛЬНОЕ И ПРОСТРАНСТВО СОЦИАЛЬНОЕ – категории, характеризующие социальное бытие как процесс сочетающихся и сменяющихся друг друга деятельностей людей. Время социальное фиксирует устойчивость социальных форм как их воспроизводимость, пространство социальное представляет движение человеческого бытия в виде определенной координации людей, их действий и предметных условий, средств и результатов их жизненного процесса, в формах их непосредственно совместных взаимодействий. Такое понимание времени социального и пространства социального указывает на несовпадение трехмерного «сечения» социального процесса, освоенного людьми в их обиходе, и четырехмерного, пространственно-временного «объема» их бытия. Время социальное и пространство социальное выступают категориями социального бытия не только в смысле описания его на духовно-теоретическом уровне; они являются исходными схемами построения обыденного поведения людей и их повседневных взаимодействий, т. е. они постоянно действуют на уровне бытия социальных индивидов как условия связанности, непрерывности, организованности социального процесса. Иначе говоря, они оказываются социальными связями, кооперирующими последовательности и сочетания человеческих сил, действий и их воплощений. В традиционных формах общества пространственные характеристики социального бытия выражали время и подчиняли себе его измерение. В новое время, в ходе формирования индустриального общества, осуществляется «переворачивание» этой зависимости: время становится главным измерителем социальных качеств людей и вещей. Любые человеческие силы и способности сводятся к средним или необходимым затратам времени, могут транслироваться в социальном процессе, обмениваться, складываться в общую сумму. Образуется некое однородное социальное пространство, выражаемое в формах времени. Однако однородность времени социального оказывается лишь элементарным условием связывания различных деятельностей; она позволяет редуцировать разнообразные акты к общим эталонам, но не является достаточной для обнаружения, соизмерения, стимулирования качественно своеобразных и сложных композиций индивидуальной и совместной деятельности, людей. Эти своеобразные композиции деятельности, т. е. особые пространства социальные, как раз и фиксируют контуры, в которых на основе абстрактного времени социального производятся особые связи, последовательности, кооперации разнокачественных человеческих деятельностей. В границах, определенных такими контурами, время социальное и пространство

социальное указывают на разные, но взаимосвязанные, аспекты бытия группы, субкультуры, системы деятельности, общества. В этом плане общество может быть понято на основе конкретного единства его времени социального и пространства социального (на основе его «хронотопа»), а культура общества смоделирована как качественно своеобразный аспект этого «хронотопа». (Современный философский словарь, М.,1996, стр. 92-93).

ГЕГЕЛЬ ГЕОРГ ВИЛЬГЕЛЬМ ФРИДРИХ (1770 -- 1831) Согласно Гегелю, в основе мира лежит идеальное начало - абсолютная идея, т. е. система саморазвивающихся категорий, которая является творцом природы и общества. Она содержит в скрытом, «свернутом» виде все возможные определения природных, общественных и духовных явлений. В процессе саморазвития она проходит стадии в виде движения от абстрактного – общих определений к определениям, обогащенным конкретным содержанием. Первым этапом самораскрытия абсолютной идеи является логика. Наука логики содержит учение о бытии, о сущности и о понятии. Второй этап саморазвития абсолютной идеи – природа. Философия природы рассматривает механику, физику и органику. Абсолютная идея свое завершение получает в сфере развития духа. Философия духа раскрывает через субъективный дух (личность), объективный дух (семья, гражданское общество, государство) и абсолютный дух (его ступенями выступают искусство, религия и философия). По своему содержанию объективный дух представляет собой сферу социальной жизни, которая является надындивидуальной целостью, возвышающейся над отдельными людьми и существующей по отношению к ним объективно. Объективный дух проявляет себя в виде различных связей и отношений между людьми. Гегель пытается понять здесь те формы развития, в которых в действительной человеческой жизни реализует себя свобода духа. Низшей из этих форм является абстрактное право, за ним следует моральность, имеющая дело уже не с чисто внешними, а с внутренними формами объективного духа, и, наконец, нравственность, в которой сущность объективного духа находит свое завершение за счет совпадения его внешней и внутренней форм. Эта ступень охватывает собой все те учреждения человеческой жизни, которые способствуют реализации родового всеобщего разума во внешней совместной жизни людей. Здесь, в сфере нравственности, Гегель заставляет объективный дух пройти опять своеобразную триаду «объективирования самого себя» -- через семью, гражданское общество и государство. Идеалом последнего для него служит античное государство эллинов – это, по его словам, «живое произведение искусства», воплотившее в себе жизнь родового разума человечества и все высшие интересы индивидуума. Истинное осуществление идеи государства может иметь место лишь в историческом развитии человечества – т. е. во всемирной истории, представляющей собой полное осуществление объективного духа. Так философия права логически переходит и заканчивается философией истории («Лекции по философии истории», 1837). Рассматривая историю в целом как «прогресс духа в сознании свободы», Гегель ставит в качестве основной ее задачи показать, как в историческом процессе этот мировой дух последовательно развивается в различные формы духов отдельных народов. Каждый период истории характеризуется руководящим положением какого-нибудь отдельного народа, который на этой ступени познал в самом себе общий дух и, выполнив эту задачу, передал эстафету другому народу. Гегель развил здесь идею об исторической закономерности, показав глубинную, необходимую связь различных этапов исторического процесса, каждый из которых является только одной из форм развития и проявления всеобщего духа. Этот всеобщий дух, отдельные определения, содержания которого становятся действительностью в историческом развитии, выраженный в своей целостности и единстве, и является, по Гегелю, абсолютным духом, который, в свою очередь, тоже развивается в трех формах – в виде интуиции в искусстве («Лекции по эстетике», 1835-1838), представления – в религии («Лекции по философии религии», 1831) и понятия – в философии. (Всемирная энциклопедия: Философия, /Под

ред. А.А. Грицанов, М., 2001, с. 214-215; Калмыков В.Н. Основы философии, Мн., 2003, с. 71-72).

ГЕОГРАФИЧЕСКИЙ ДЕТЕРМИНИЗМ – это концепция, основывающаяся на признании того, что именно географический фактор, т.е. место расположения страны, её природно-климатические условия, близость и отдалённость от морей и океанов и др. параметры определяют основные направления развития того или иного народа, его характер, поведение на международно-политической арене и т.д. Другими словами, географическая среда рассматривается в качестве решающего фактора социально-экономического, политического и культурного развития народов. Идея об определяющей роли природных условий в жизни общества выдвигалась уже античными мыслителями (Платоном, Аристотелем и др.) в противоположность религиозно-мифологическим воззрениям. Как определенное направление географический детерминизм сформировался в 18 в. (его основоположником был Монтескье) и играл прогрессивную роль в борьбе против феодально-религиозной идеологии, проповедовавшей божественную предопределенность общественных явлений. С середины 19 в. географическое направление утратило свое прогрессивное значение (Бокль, К. Риттер, Ф. Ле Пле, Ф. Ратцель). У Бокля географический детерминизм служит обоснованию вечности социального неравенства, оправданию колониальной экспансии. К географическому направлению была близка и теория Мечникова. Эта теория обосновала положение о том, что развитие общества с неизбежностью идет от деспотии к анархии. Идеи географической школы подготовили почву для появления в эпоху империализма геополитики. (К.С. Гаджиев «Введение в геополитику», М., 2003г., стр.10)

ГЕОПОЛИТИКА – это концепция, изучающая в единстве географические, исторические, политические и другие взаимодействующие факторы, оказывающие влияние на стратегический потенциал государства. Термин «геополитика» употребляется в различных значениях: а) во-первых, под геополитикой понимают определённую мировоззренческую доктрину, которая обосновывает характер внешней политики государства, его потребность в жизненном пространстве; б) во-вторых, - конкретно-историческую стратегию деятельности государства на международной арене; в) в-третьих, - общественную науку, изучающую механизмы влияния географического положения государства на его внешнюю политику. Первыми представителями геополитики были шведский государствовед-пангерманист Р.Челлен, который предложил во время первой мировой войны термин «геополитика» (как учение о государстве – географическом и биологическом организме, стремящемся к расширению), немецкий географ Ф. Ратцель, английский географ Х. Маккиндер, американский адмирал А.Т. Мэхэн. В период между двумя мировыми войнами геополитика усиленно культивировалась в Германии и стала официальной доктриной немецкого фашизма. (Л.М. Гайдукевич «Геополитика», Мн., 2002г., стр.8)

ГЕРДЕР ИОГАНН ГОТФРИД (1744-1803) – немецкий философ, один из идеологов немецкого Просвещения. В его главном произведении «Идеи к философии истории человечества» всемирная история включает наряду с историей общества и предшествующие этапы эволюции неорганического и органического мира. Различные формы действительности (неорганического вещества, растения, живые организмы, человеческий разум) представляются Гердеру ступенями единой лестницы все усложняющихся органических сил. В пантеистическом миропонимании Гердера в это время сильны материалистические тенденции. Природа и история внутренне связаны между собой, им присуще непрестанное совершенствование форм организации, высшей ступенью которой и целью творения является человек. Бог – высшее, деятельное единство, первосила, его присутствие обнаруживается в порядке и закономерности мира.

Живая природа сотворена по единому плану, развитие природы и истории подчинено трем законам – сохранения, связи подобного и раздвоения противоположностей. Историю человечества Гердер понимал как продолжение развития природы. Естественный характер носят и законы общества. Развитие народов составляет единую цепь, где каждое звено связано с предшествующим и последующим, носит поступательный характер и направлено к высшему состоянию – гуманности. Подвергая критике географический детерминизм Монтескье, Гердер все же признавал значение внешних факторов, но первенствующую роль в общественном развитии отводил внутренним генетическим силам, природа которых была ему неясна. Общество он рассматривал как органическую систему индивидов, вне которой индивид – ничто. «Человек рожден для общества» – любимый афоризм Гердера. Определяющее значение в жизни общества имеет культура, сплавляющая людей воедино; культура – результат и одновременно стимул развития общества; важнейшие ее элементы – язык, наука, ремесло, искусство, семейные отношения, религия, государство. У Гердера можно найти догадки об определяющей роли производственной деятельности (ремесла) и науки в общественном развитии. Гердер осуществил значительный вклад в развитие идей социального историзма; он четко сформулировал идею общественного прогресса, показав на материале всемирной истории закономерный характер общественного развития. Гердер смело выступил против теологизма и провиденциализма в вопросе о движущих силах развития общества, выделив в качестве таковых целую совокупность естественных факторов. Особенно плодотворными оказались его идеи о закономерном поступательном развитии человеческого общества, которые долгое время оставались непревзойденным образцом общесоциологической и историко-культурной мысли. (Новейший философский словарь /Под ред. Грицанова А.А., Мн., 2003, с.239; Философская энциклопедия /Под ред. Константинова Ф.В., М., 1960, с. 354-355.)

ГЛОБАЛИЗАЦИЯ – это спонтанный, отчасти управляемый процесс всё возрастающего воздействия различных факторов международного значения (экономические и политические связи, культурный и информационный обмен, международные организации, транснациональные корпорации) на социальную действительность в отдельных странах. Глобализация предполагает непрерывное усиление надгосударственных структур международного характера; ослабление влияния национальных государств на формирование своей перспективы; углубление интернационализации капитала и правящих элит; закрепление конформизма в качестве основной философии наиболее влиятельных слоёв в национальных государствах; подавление национальных культур и традиций за счёт мощного «информационного» внедрения унифицирующего характера; всё более жёсткую регламентацию общественной жизни; программирование индивидуального развития; ограничение свобод при формальном попустительстве всем направлениям суперэгоизма. После распада СССР международное сообщество не может преодолеть негативные последствия крушения двухполюсной системы геополитических отношений. Монополистические круги стремятся использовать объективные тенденции глобализации в собственных интересах, тем самым содействуя усилению противоречий во взаимоотношениях различных стран мира, повышая степень риска существования национального государства, затрудняя проведение им самостоятельной внутренней и внешней политики. В последнее время процесс глобализации сопровождается мерами по силовому устранению «непокорных» правительств и лидеров, силовому разрешению конфликтов и новой регламентацией «систем безопасности», разрушением национальных научных и культурных центров, упрощением и унификацией систем образования, криминализацией политической среды. (Социологическая энциклопедия, Мн., 2003г, стр. 65)

ГЛОБАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОСТИ – это проблемы, которые возникают в результате объективного развития общества; носят планетарный, общемировой характер, затрагивают интересы всех народов и государств; угрожают всему человечеству (если не будет найдено их решение, земная цивилизация может погибнуть); нуждаются в неотложных решениях; требуют усилий всего мирового сообщества. В настоящее время, по общему признанию большинства специалистов, глобальными можно считать следующие проблемы: сохранение мира; укрепление всеобъемлющей безопасности и разоружение; перенаселение планеты, реализацию разумной демографической политики; ликвидацию отсталости, растущего разрыва в уровне развития развитых и развивающихся стран; преодоление экологического кризиса, переход к устойчивому развитию; борьбу с голодом, нищетой и болезнями; рациональное использование минерально-сырьевых ресурсов; использование Мирового океана и космического пространства в интересах всего мирового сообщества. (В.А. Тураев «Глобальные вызовы человечеству», М., 2002г., стр. 14-15)

ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО — многообразие не опосредованных государством взаимоотношений юридически свободных и равноправных в своем социально-политическом выборе граждан; непосредственно не контролируемая государством сфера жизнедеятельности индивидов. Характерными признаками гражданского общества являются: гуманизм и стабильность социальных отношений; правовая защищенность каждого гражданина; высокий уровень политической культуры и гражданской ответственности личности; политический плюрализм; развитая система самодеятельных, самоуправляемых общественных ассоциаций; эффективный социальный контроль институтов власти. К структурам гражданского общества относятся организации, отстаивающие законные права социальных меньшинств (в т.ч. этнонациональных и конфессиональных) и профессиональных групп, общественно-политические объединения и добровольческие организации. К структурам гражданского общества относят также политические партии, корпорации и крупные фирмы, СМИ, органы местного самоуправления. (Политология, Мн., 2003г., стр. 82-83)

ГУМАНИЗМ (лат. humanos - человеческий, человечный) – система идей, чувств и социальных действий, реализующих теоретическое видение человека как высшей ценности. Идеи современного гуманизма длительную предысторию появления человеколюбия. Мечты о свободном и счастливом развитии людей обнаруживаются еще в древних литературных источниках. Начиная с периода Возрождения, создаются теоретические основания гуманизма - романтический, героический, религиозный и др. виды гуманизма. К.Маркс связал проблему гуманизма с устранением отчуждения, противопоставив реальный гуманизм (коммунизм) абстрактному (формально лишь прокламируемому). В условиях современного социального цвишенизма при утрате для многих людей привлекательности целей и идеалов коммунизма более значимой представляется ориентация на конкретный практически-действенный гуманизм. Такой гуманизм соответствует по сути сформулированному Кантом принципу: человек может быть для другого человека только целью, но не средством. Гуманизм ныне означает а) особое (человеческое) отношение людей к миру живой и неживой природы в их экологических связях с обществом; б) специфические социальные чувства соучастия, взаимопомощи, коллективности, сострадания, содействия, милосердия, уважения, солидарности и др.; в) нравственный образ жизни на достойном человека уровне социального благополучия; г) систему идей, обосновывающих воззрения на человека как на существо свободное, творческое, обладающее правами и достоинством, стремящееся к добру и истине, чуткому к красоте, всегда готовому прийти на помощь ближнему и дальнему; д) практические социальные действия во всех сферах жизни общества с

ориентацией на человека как на конечную цель. (Философский словарь студента, Мн., 2003г.стр. 69-70)

ДАНИЛЕВСКИЙ НИКОЛАЙ ЯКОВЛЕВИЧ (1822-1885) - русский публицист, социолог и естествоиспытатель, идеолог панславизма. Социологические взгляды Данилевского, примыкающие к теориям исторического круговорота, сформировались под воздействием виталистских идей и позитивистского культа естественных наук; наиболее полно они изложены в книге: «Россия и Европа» (1869). В основе социологической доктрины Данилевского лежала идея обособленных, локальных культурно-исторических типов» (цивилизаций), взаимоотношения которых описываются Данилевским при помощи биологизаторских построений: подобно живому организму, культурно-исторические типы находятся в непрерывной борьбе друг с другом и с внешней средой; так же как и биологические виды, они проходят естественно предопределенные стадии возмужания, дряхления и гибели. Данилевский выделяет 4 разряда их исторического самопроявления: религиозный, культурный, политический и социально-экономический. Культурно-исторический тип, по Данилевскому, эволюционирует от этнографического состояния к государственному и от него – к цивилизации. Ход истории выражается в смене вытесняющих друг друга культурно-исторических типов. Данилевский выделяет 10 таких типов, целиком или частично исчерпавших возможности своего развития. Качественно новым, перспективным с точки зрения истории типом Данилевский считает «славянский тип», наиболее полно выраженный в славянском народе. Славянофильскую идею противостояния «мессианской» культуры России культурам Запада Данилевский вульгаризирует, обрекая ее в проповедь борьбы российской государственности с другими народами. (Философский энциклопедический словарь /Под ред. Л.Ф. Ильичева, П.Н. Федосеева, М., 1983, с. 134).

ДАРЕНДОРФ РАЛЬФ (р.1929) –немецко-британский социолог, политолог и общественный деятель. Основные работы: «Класс и классовый конфликт в индустриальном обществе» (1957), «Выход из утопии»(1967), «Очерки по теории общества»(1968), «Человек социологический»(1973) и др. Автор так называемой «конфликтной модели общества». Рассматривая сквозь призму данной модели общественное развитие, Дарендорф утверждает, что общество предстает перед исследователем в двух обликах: с одной стороны мы видим обличье стабильности, гармонии, согласия, а с другой - облик перемен, конфликтов и принуждения. В построенной им теории конфликт выступает в качестве неотъемлемого компонента общественного организма. Для него в каждом обществе всегда присутствуют дезинтеграция и конфликт: «Не наличие, а отсутствие конфликта, - утверждал Дарендорф, - является чем-то удивительным и ненормальным». Конфликтная модель общества по Дарендорфу основана на четырех положениях, в известной мере, противоположных положениям функциональной модели: 1) каждое общество в каждый момент находится в процессе изменений – изменения вездесущи;2) в каждом обществе есть несогласие и конфликт – социальный конфликт вездесущ;3) каждый элемент в обществе способствует его интеграции и изменениям;4) каждое общество базируется на насилии одних его членов над другими. Причины конфликта Дарендорф видит в неравенстве положения, занимаемого людьми, в наличии отношения господства и подчинения и возникающей вследствие этого борьбы между конфликтующими группами за обладание властью, в антагонизме власти и сопротивления: одни из людей наделены «авторитетом», в силу чего командуют и управляют, другие, напротив, лишены его и поэтому вынуждены подчиняться и выполнять приказы. Интересы же обладающих властью и тех, кто ее лишен, противоположны: первые заинтересованы в удержании статус-кво, вторые – наоборот, в его изменении. Конфликт проявляется не сразу, а лишь тогда, когда каждая из групп осознает свое положение и потребует изменения своего положения, когда

противоположность интересов делается явной, хорошо осознанной. Процесс превращения неявных, затемненных какими бы то ни было обстоятельствами интересов в явные и осознанные и означает возникновение конфликта, способного, в конечном счете, привести к более или менее значительному изменению в обществе. Момент превращения скрытых интересов ведет к взрыву конфликта, изменению статус-кво. Выводя социальные конфликты из отношения к власти, антагонизма власти и сопротивления, Дарендорф однозначно утверждает, что власть всегда подразумевает безвластие и поэтому – сопротивление. Диалектика власти и сопротивления есть движущая сила истории, определяющая темпы и направление изменений. Однако полагает Дарендорф, в последние 10-15 лет в обществе появился и стал опасно разрастаться такой тип конфликтов, который не в состоянии усовершенствовать социальную систему, а может только расшатать, ослабить ее, даже привести к ее разрушению. Дарендорф создает типологию конфликтов по отношению к власти: внутригрупповые социальные конфликты, конфликты между социальными группами, конфликты на уровне всего общества и конфликты между странами. Признавая конфликты естественным состоянием общества, Дарендорф считает, что в цивилизованном, высококомобильном обществе имеет место регулирование конфликтов, упреждающее «социальные потрясения». Полагая неравенство условием свободы, постулируя возможность пребывания одних и тех же людей в состоянии конфликта и мирного сосуществования, он отдает предпочтение «конфликтной модели общества», а не «модели всеобщего социального равенства, социальных порядков, стабильности». По мнению Дарендорфа, созданная им теория конфликта вполне самостоятельна и имеет право на существование наряду с теорией структурно-функционального анализа. Отмечая явную антифункциональную направленность конфликтологической концепции Дарендорфа, не следует относить ее к политическому радикализму (Конфликтология \Под ред. Бабосова Е.М., Мн., 2000, с.26-28; История социологии \Под ред. Елсукова А.Н., Мн., 1997, с.212-214; Социальный конфликт. Общее и особенное \Под ред. Дмитриева А.В., М., 2002, с.457-459).

ДЕТЕРМИНИЗМ ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЙ - исходный теоретико-методологический принцип многих теорий общественного развития, согласно которому социальные изменения порождаются изменениями в технологии (прежде всего в производственной). В широком смысле сущность объяснительного принципа д.т. состоит в абсолютизации роли научно-технического фактора в истории, в признании того, что «изменения в технологии были и, вероятнее всего, будут первоосновой изменения социальных институтов, практических действий и идей». Например, американский социолог Л.Уайт рассматривал общество как совокупность 3 горизонтальных страт: технологической, лежащей в основании, философской, находящейся сверху, и социологической между ними. Технологическую сферу он считал основной и первичной, социальные системы полагал функциями технологии, а философские рассматривал как отражения технологических сил и социальных систем. Последовательное проведение этого принципа привело его сторонников к утверждению, что по мере развития науки и техники в обществе будут разрешаться и социальные проблемы посредством их технизации и рационализации. В общественной мысли Запада Детерминизм технологический обычно используется в этом, широком, значении термина и пронизывает как обыденное сознание людей, так и художественное творчество и социальное познание. Более узкое, строгое понимание детерминизма технологического основывается на 2 положениях: техническая основа общества - фундаментальный фактор, воздействующий на все стороны социального бытия; сдвиги в технологии являются единственным независимым и наиболее важным источником изменений в обществе (Социологическая энциклопедия, Мн., 2003, стр. 88).

ЕВРОПОЦЕНТРИЗМ - историко-культурная и геополитическая концепция, постулирующая и обосновывающая особый статус и значение западно-европейских ценностей в мировом цивилизованном и культурном процессах. Одними из первых и ярких демонстраций влияния и распространенности подобных идей стали межгосударственные и межрегиональные столкновения сторонников различных мировых религий. Эра великих графических открытий позволила европейцам обнаружить множество иных народов. Однако неадекватное видение истории не позволяло признать уникальность культуры последних, их достижения в области науки и техники. Европоцентризм подпитывался очевидным отставанием неевропейских народов в уровне и темпах экономического (особенно индустриального и военного) развития, что стало основанием для идеи о существовании неполноценных рас. В начале 20 в. со всей остротой встала проблема лидерства в европейском и мировом сообществе. (Большой энциклопедический словарь, Мн., 2002г., стр. 276)

ЗАКОН — 1) предписание относительно того, как человек должен вести себя в обществе (нравственный закон, правовой закон); предписание относительно того, как что-либо должно быть или происходить; 2) в науке - положение, выражающее всеобщий ход вещей в какой-либо области; высказывание относительно того, каким образом что-либо является необходимым или происходит с необходимостью; «правило необходимого существования» (Кант). Научный закон — это знание, формулируемое людьми в понятиях, которое, однако, имеет свое основание в природе (в объективном бытии). Возможность устанавливать законы, т. е. вскрывать закономерные отношения, в естественных науках является большей, чем в науках о духе (истории, языкознании и т. д.), потому что в естественных науках можно легче и полнее учесть все факторы, определяющие какое-либо событие или состояние, и рассмотреть связь условий. Явления происходят не вследствие какого-либо закона, они не вызываются законом, а всегда бывают следствием соответствующих законов. Человек, как звено естественного процесса, сам подчинен естественному закону, в котором он ничего не может изменить. Но благодаря своему знанию природы он может внутри известных границ подчинить себе ее собственную закономерность, создав условия, при которых в соответствии с определенным естественным законом следует определенное событие. (Философский энциклопедический словарь, М., 1997г., стр.162)

ИНДИВИДУАЛИЗМ - (от лат. individuum-особь) – понятие, обозначающее признание приоритета интересов индивида над коллективными или институциональными интересами. Как жизненная позиция и мировоззрение индивидуализма возникает в результате обособления индивида от семьи, рода, клана или социальной группы, осознания им своей индивидуальной или персональной определенности в отношении природы, божества, сообщества и в процессе осмысления ценности индивида самого по себе как рационального, автономного и самоопределяющегося существа. («Культурология» (словарь), 2000г., стр.193).

ИНДУСТРИАЛЬНОЕ ОБЩЕСТВО—общество, основанное на развитии крупного промышленного производства, формирующее соответствующие модели рынка, потребления, социальной организации, науки и культуры. Для индустриального общества характерна ориентация людей на постоянно возрастающие объёмы производства, потребления, знания и т. д. Идеи роста и прогресса являются «ядром» индустриального мифа, или идеологии. Существенную роль в социальной организации индустриального общества играет понятие (и метафора) машины. Следствием реализации представлений о машине оказывается экстенсивное развитие производства, а также и «механизация» общественных связей, отношений человека с природой. Индустриальное общество стимулирует развитие гражданского общества и правового государства. Гражданское

общество фиксирует, как общественную необходимость свободу личности распоряжаться своими силами и способностями. Границы развития индустриального общества выявляются по мере обнаружения пределов экстенсивно ориентированного производства. (Современный философский словарь. - М.1996.стр.221)

ИНФОРМАЦИОННОЕ ОБЩЕСТВО – социологическая и футурологическая концепция, полагающая главным фактором общественного развития производство и использование научно-технической и другой информации. Концепция информационного общества является разновидностью постиндустриального общества. Рассматривая общественное развитие как «смену стадий» сторонники теории информационного общества связывают его становление с доминированием «четвертичного», информационного сектора экономики, следующего за сельским хозяйством, промышленностью, сферой услуг. Капитал и труд уступают место информации и знанию. Революционизирующее действие информационных технологий приводит к тому, что в информационном обществе классы заменяются недифференцированными «информационными сообществами». Отличительными чертами информационного общества являются: увеличение роли информации и знаний в жизни общества; возрастание доли информационных коммуникаций, продуктов и услуг в валовом внутреннем продукте; создание глобального информационного пространства, обеспечивающего (а) эффективное информационное взаимодействие людей, (б) их доступ к мировым информационным ресурсам и (в) удовлетворение их потребностей в информационных продуктах и услугах. (Современная западная философия. Словарь, М.,1991г., стр. 117)

ИРРАЦИОНАЛИЗМ – философские учения, которые ограничивают, принижают или отрицают решающую роль разума в познании, выдвигая на первый план иные виды человеческих способностей – инстинкт, интуицию, непосредственное созерцание, озарение, воображение, чувства и т.д. Как правило, эти учения являются идеалистическими и признают основой мироздания или одну из абсолютизированных способностей человеческой психики (напр., волю), или Бога, стоящего превыше всех способностей разума и постижимого лишь в процессе мистического единения; или нечто Непознаваемое, которое принципиально недоступно человеческому разуму, хотя и лежит в его основе и может проявлять себя тем или иным образом. Истоки иррационализма лежат в бесконечности и максимальной сложности основных объектов философского познания. В рамках иррационализма принято различать течение интуитивизма, которое противопоставляет интуицию интеллекту и предполагает вчувствование в объект; философию жизни, которая исходит из понятия “жизни” как некоей интуитивно постигаемой органической целостности; а также волюнтаризм, персонализм, феноменологию, экзистенциализм. (Новая философская энциклопедия, М.,2001 г.; т. 2, стр. 153)

ИСТОРИЦИЗМ – философское течение западноевропейской мысли конца XIX- первой половины XX в., выдвигающее на передний план логико-методологические, гносеологические и мировоззренческие проблемы исторического знания. Основоположник – Дильтей, философия которого концентрируется вокруг идеи критики “исторического разума”, понятой как исследование условий и границ исторического знания и специфического статуса последнего в системе научного знания вообще. Историзм – воззрение, согласно которому задачей наук об обществе является открытие законов человеческой истории, позволяющих предсказывать будущее развитие общества. Как писал Карл Поппер в своей работе “Нищета историцизма”, историцизм – это такой подход к социальным наукам, при котором признается, что их главной целью является историческое предвидение и что эта цель осуществляется путем раскрытия “ритмов” или

“образцов”, “законов” или “тенденций”, лежащих в основе исторической эволюции. (Современная западная философия. Словарь, М., 1991 г., стр. 119)

ИСТОРИЯ – концепт сложного свойства, происходящий от греческого (свидетельство, рассказ о прошедшем), в практике словоупотребления передает следующие смыслы: 1) повествование; 2) происшествие; 3) процесс развития; 4) социальная жизнь; 5) прошлое; 6) изучение прошлого. Данные символы-измерения “истории” выражают двойственную ее природу: история есть а) прошлое в виде ассоциированных фактов, событий, свершившегося – объективная история, корпус явлений (смыслы 2-5); б) мыслительное освоение прошлого – субъективная история, корпус представлений (смыслы 1,6) (В.В. Ильин «Философия истории», М., 2003 г., стр.3)

КАПИТАЛИЗМ – тип общества, основанный на частной собственности, рыночной экономике и демократического института. В различных течениях общественной мысли определяется как система свободного предпринимательства, этап развития индустриального общества, а современная ступень капитализма – как «смешанная экономика», «постиндустриальное общество», «информационное общество» и др.; в марксизме капитализм – общественно-экономическая формация, основанная на частной собственности на средства производства и эксплуатации капиталистического наёмного труда. В последнее время под капитализмом понимают политическую, социальную и экономическую систему, при которой собственностью, включая капиталистические активы, владеют и управляют частные лица, а труд покупается за зарплату, распределение ресурсов осуществляется посредством механизма свободных цен. (Экономическая энциклопедия, Москва 1999, стр. 276)

КОЛЛИНГВУД РОБИН ДЖОРДЖ (1889-1943) – британский философ и историк. Коллингвуд – представитель историцизма в истории. Его интересовали, прежде всего, проблемы метода в истории. Мышление рассматривалось им как самосоздающий восходящую иерархию «форм духовной активности» процесс. Метод философии, по Коллингвуду, – классификация материала опыта путём установления отношений субординации между различными его видами, «шкала форм»; такую «шкалу форм» образуют искусство, религия, наука, естествознание, история и философия. Эта восходящая иерархия «форм духовной активности» основывается, соответственно, на воображении, символизации и абстракции. В философии, которая, по Коллингвуду, есть высшая форма духовного самосознания, ибо делает своим предметом историю, субъект приходит к абсолютному знанию, обнаруживая, что внешний мир есть «проекция духа». Вся история есть история мысли. Следовательно, история есть прежде всего историография, но историография научная, освобождённая (в отличие от компилятивной и критической историографии) от плена письменных источников. При этом позиция Коллингвуда дуалистична. Обосновывая принципы «методологического индивидуализма», т.е. требования объяснения исторических событий только на основе целеполагающей активности людей, Коллингвуд в тоже время предложил проект «метафизики без онтологии», т.е. метафизики как исторической дисциплины об абсолютных предпосылках научного мышления (имплицитно фундирующих фактически любое исследование). Последние меняются по ходу истории, но узнать об этом можно только апостериори на основе исторического ретроанализа. (Всемирная энциклопедия: Философия / Гл. ред. А. А. Грицанов, М., 2001, стр.492-493; Философская энциклопедия, т. 2, М., 1962, стр.565-566).

КОНДОРСЕ ЖАН АНТУАН (1743-1794) - французский философ-просветитель. В своей главной работе «Эскиз исторической картины прогресса человеческого разума» (1794) развивал взгляд на историю как на продукт разума, провозглашал буржуазный строй

вершиной разумности и «естественности». На основании различных случайных признаков Кондорсе делил историю на 10 эпох, обосновал идею бесконечного прогресса капиталистического строя. Кондорсе боролся против сословного разделения, в защиту политического равенства. Постепенное совершенствование знаний и способностей людей привело общество от дикого состояния к цивилизации и обусловило его дальнейшее развитие. Прогресс разума, по Кондорсе, позволит решить в будущем три важнейшие задачи, стоящие перед человечеством: «уничтожение неравенства между нациями, прогресс равенства между различными классами того же народа, наконец, действительное совершенствование человека». Всемогущий разум человечества даст ему, таким образом, «землю, населённую только свободными людьми, не признающими другого господина, кроме своего разума». (Философский словарь студента / Под. ред. В. Ф. Беркова и Ю. А. Харина. – Мн., 2003 – с.134).

КОНФЛИКТ (лат. conflictus-столкновение) – 1. В широком смысле - столкновение сторон, мнений, сил, предельный случай обострения противоречия. 2. В более узких смыслах употребляется в социальной философии, социальной психологии, искусстве. Социальный конфликт – процесс или ситуация, при которой стороны взаимодействия непримиримо противостоят друг другу в своих интересах, мотивах, целях и средствах их достижения. В понятие социального конфликта включается широкий спектр разноуровневых явлений: от столкновения отдельных личностей до межгосударственных вооружённых конфликтов. Источники конфликта находятся прежде всего в экономических, социальных и политических отношениях. Причиной столкновения могут быть самые разные проблемы жизни: материальные ресурсы, важнейшие жизненные установки, властные полномочия, статусно-ролевые различия в социальной структуре, личностные (эмоционально-психологические) различия и т.д. При анализе конфликта выделяют: а) субъектов конфликта – участников конфликтного взаимодействия; б) объект конфликта – предмет противодействия у участников конфликта; в) инцидент – причина столкновения интересов. В качестве субъектов конфликта могут выступать индивиды, малые и большие группы, формально организованные в социальные объединения. Конфликт возникает в результате столкновения разнообразных объективных и субъективных тенденций в деятельности личностей, групп, социальных структур, как борьба за монопольное господство внутри определенных сфер деятельности и извлечение выгод.

КОНФЛИКТОЛОГИЯ (от лат. conflictus – столкновение и греч. logos – слово, понятие, учение) – область научного знания о природе, причинах, видах и динамике конфликтов, методах их предупреждения и способах разрешения. Конфликтология представляет собой отдельную область научного знания. У нее свой предмет изучения – социальная природа, причины, типы и динамика конфликтов, пути, методы, средства их предупреждения и регулирования. Конфликтология возникла, сформировалась и развивается в настоящее время в тесной связи с социальной философией, социологией, психологией, политэкономией, историей, правом, этикой, рядом других социальных и гуманитарных наук. В конфликтологии сложилось несколько направлений: а) теоретическое, охватывающее общие тенденции развития конфликтов на макроуровне; б) организационно-социологическое, изучающее причины и динамику конфликтов организаций, групп, коллективов; в) индивидуально-психологическое, изучающее психофизические особенности и характеристики отдельных личностей и их поведение в конфликте.

КРЕАЦИОНИЗМ (лат. creatio-сотворение) – религиозное учение о сотворении Богом мира, живой и неживой природы в едином творческом акте. Догмат о творении Богом мира «из ничего» устанавливал непроходимую границу между идеальным миром

боготворца и материальным миром земной жизни, утверждал зависимое происхождение последнего от идеальной воли верховной личности, предполагал ограниченность мира во времени (начало и конец света). Креационизм является противоположным эволюционизму, эволюционному мировоззрению, согласно которому наблюдаемый нами материальный мир постепенно самоусложнялся от первобытного хаоса к современному состоянию.

КУЛЬТУРА (от лат. cultura - возделывание, воспитание, образование) - система исторически развивающихся надбиологических программ человеческой деятельности, поведения и общения, выступающих условием воспроизводства и изменения социальной жизни во всех её основных проявлениях. Программы деятельности, поведения и общения, составляющие корпус культуры, представлены многообразием различных форм: знаний, навыков, норм и идеалов, образцов деятельности и поведения, идей и гипотез, верований, социальных целей и ценностных ориентации и т. д. В своей совокупности и динамике они образуют исторически накапливаемый социальный опыт. Культура хранит, транслирует (передаёт от поколения к поколению) и генерирует программы деятельности, поведения и общения людей... Программы деятельности, поведения и общения, представленные разнообразием культурных феноменов, имеют сложную иерархическую организацию. В них можно выделить три уровня. Первый - реликтовые программы, осколки прошлых культур, которые живут и в современном мире, оказывая на человека определённое воздействие. Второй уровень - это слой программ поведения, деятельности, общения, которые обеспечивают сегодняшнее воспроизводство того или иного типа общества. И, наконец, третий уровень культурных феноменов образуют программы социальной жизни, адресованные в будущее. Их генерирует культура за счёт внутреннего оперирования знаковыми системами. Вырабатываемые в науке теоретические знания, вызывающие переворот в технике и технологии последующих эпох; идеалы будущего социального устройства, которые ещё не стали господствующей идеологией; новые нравственные принципы, разрабатываемые в сфере философских учений и часто опережающих свой век - всё это образцы программ будущей деятельности, предпосылка изменений существующих форм социальной жизни. (Социология. Энциклопедия" Минск 2003, с. 478)

ЛИБЕРАЛИЗМ – 1) учение и общественно-политическое течение, содержащее установку на обеспечение свободы личности, ликвидацию или смягчение различных форм государственного и общественного принуждения по отношению к индивиду; 2) образ мышления и деятельности, умонастроение, характеризующееся независимостью по отношению к традиционным нормам и устоям, привычкам и догмам, стремлением и способностью к активному самоопределению в мире. В экономической области либерализм требует недопущения вмешательства государства в экономику, чтобы способствовать реализации свободы частных собственников и проявлению их инициативы. Либерализм выступает за создание максимально свободных условий частного предпринимательства. Либерализму присущ ряд черт: более терпимое отношение к государственному вмешательству, смещение акцентов на этические требования к политическому поведению граждан и др. (Управление организацией. Энциклопедический словарь, М., 2001г., стр.282)

ЛОББИ (ЛОББИЗМ) (от англ. Lobby – крытая, прогулочная площадка, коридор). Политический оттенок это слово приобрело в Америке, когда в 1864 г. термин “лоббирование” начал обозначать покупку голосов за деньги в коридорах конгресса. Однако в Англии такая политика считалась предосудительной и слово прижилось лишь в 20 в., а затем его начали употреблять и в других. странах. Политика лоббизма может

проводится в пользу 1) отдельных социальных и политических сил (не обязательно реакционных; свое лобби в конгрессе могут иметь профсоюзы, антивоенные движения и т.д.), 2) отдельных стран и регионов (здесь возможно противостояние, как ,например, в конгрессе США китайского и тайваньского лобби), 3) стратегий решения общесоциальных или глобальных проблем(технократизм против экологизма и т. п.). Лоббизм, будучи наиболее выявленным в США (где с 1946 г. он регистрируется и находится под финансовым контролем в соответствии с законом), характерен практически для всех социально – политических структур. Часто, вопреки обыденным представлениям, - это не только закулисный подкуп, но и система аргументации, механизм подготовки и принятия социально – конструктивных актов. Лоббизм – это многоступенчатое явление. Венчает его политик (или группа политиков), предлагающий осуществляющий решения; середину составляет многотысячный отряд экспертов, консультантов, исполнителей; часто это бывшие чиновники и государственные деятели, профессиональные юристы, специалисты по общественному мнению и так называемая основа – та или иная социальная, политическая, этническая и т. п. группа, движение. Ряд механизмов лоббизма находятся под контролем, но сама природа этого феномена исключает полную возможность такого контроля. Сильнейшим в США считается лоббизм военно-промышленного комплекса. В нашей стране политологическая теория лоббизма, несмотря на ряд удачных аналитических исследований и публицистических описаний, не создана во многом в силу того, что лоббизм идентифицируется с политической практикой США и в меньшей степени Англии и стран содружества наций.(Политология. Энциклопедический словарь, М.,1993г.,стр.159)

МАРКС КАРЛ ГЕНРИХ (1818 - 1883) – немецкий философ, публицист, общественный деятель. Марксистское учение об обществе – исторический материализм – представляет собой результат распространения на общество законов материалистической диалектики. Тезис о первичности материи и вторичности сознания конкретизируется в социальной философии как тезис о первичности общественного бытия и вторичности общественного сознания. Общественное бытие понимается как совокупность материальных, общественных процессов и отношений, существующих независимо от воли и сознания отдельных индивидов или общества в целом. Общественное сознание трактуется как отражение общественного бытия. В основе общественного бытия лежат производительные силы и производственные отношения, в своей совокупности составляющие реальный базис общества, на котором строятся политическое и идеологическая надстройка. Прежде чем заниматься наукой, философией, политикой, искусством, люди должны есть, пить, одеваться. А для этого они должны постоянно производить различные предметы потребления (пищу, одежду и т.п.). В процессе производства люди (вне зависимости от своего желания) вынуждены вступать в определённые производственные отношения и использовать различные доступные им производительные силы. Характер и уровень развития производительных сил в целом определяет тип производственных отношений. Единство производительных сил и производственных отношений задает способ производства, определяющих общественно-экономическую формацию. В истории человечества выделяются пять основных общественно-экономических формаций: 1) первобытное; 2) рабовладельческое; 3) феодальное; 4) капиталистическое; 5) коммунистическое, первой фазой, которой является социалистическая. Переход от одной формации к другой есть социальная революция. В основе социальной революции лежит конфликт между развившимися производительными силами и старыми, отжившими производственными отношениями, тормозящими дальнейшее развитие производительных сил (накопление количественных изменений в производительных силах приводит, в конце концов, к появлению нового качества – новых производственных отношений). В антагонистических формациях главной движущей силой социального развития является борьба классов. Причиной

существования классовой борьбы является частная собственность на средства производства. Государство возникает как оружие имущих классов и служит для защиты их интересов. Понятие социальная структура трактовалось Марксом как деление общества на социальные группы, наличие системы устойчивых связей между ними. Маркс связывал деление общества на классы с разделением труда и институтом частной собственности. В истории марксизма прослеживаются два этапа: 1) классический, связанный с деятельностью Маркса и Энгельса: примерно с 1848 г. (год выхода в свет «Манифеста коммунистической партии») и по 1895 г. (год смерти Энгельса); 2) период неомарксизма, 3) постмарксизм. Широчайшее распространение марксизма в XX в., несомненно, было связано с тем, что он стал официальной идеологией в СССР. После крушения советского союза в 1991 г. политическое значение марксизма резко упало. (История философии/ Под ред. Г.В. Гриненко, М., 2005, с.456-459).

МАТЕРИАЛИСТИЧЕСКОЕ ПОНИМАНИЕ ИСТОРИИ – концепция, являющаяся составной частью марксистской философии и представляющая собой учение об общих законах функционирования и развития общественно-экономических формаций как определенных, качественно-различных ступеней развития общества. Это наиболее обстоятельно разработанная идея марксизма, имеющая общеполитический характер, выступающая общемировоззренческой и общеметодологической концепцией: люди в производстве творят историю, изменяя окружающий мир и себя.

МЕРТОН РОБЕРТ КИНГ (1910-2003) – американский социолог, почетный профессор Колумбийского университета, президент Американской социологической ассоциации (1957). Мертон внес большой вклад в разработку теории структурного функционализма. В отличие от Парсонса, подчеркивавшего значимость анализа механизмов поддержания социального порядка, он обратил главное внимание на изучение функциональных и дисфункциональных явлений, возникающих вследствие напряжений и противоречий в обществе и его социальной структуре. Под функциями американский социолог понимает «те наблюдаемые последствия, которые способствуют адаптации или приспособлению данной системы. Дисфункции – это те наблюдаемые последствия, которые уменьшают приспособление или адаптацию системы». Мертон специально характеризует явные и латентные функции и подчеркивает важность такого выделения. Явные функции означают объективные и преднамеренные последствия социального действия, латентные функции – непреднамеренные и неосознанные последствия. Изучая дисфункциональные явления, Мертон уделил большое внимание анализу различных типов девиантного поведения, которые он рассматривал как реакцию на деформации и напряжения социальной структуры. Результатом этого исследования явилась работа «Социальная структура и аномия». Под аномией Мертон понимал особое нравственно-психологическое состояние индивидуального и общественного сознания, которое характеризуется разложением системы моральных ценностей и вакуумом идеалов. Причиной аномии он считал противоречие между «нормами-целями» культуры (стремление к власти, богатству, успеху как установки и мотивы личности) и существующими социальными нормами-средствами достижения этих целей. В трудах в области социологии науки Мертон рассматривает науку как особый социальный институт, представляющий собой систему ценностно-нормативных регуляторов. Он говорит о четырех основополагающих институциональных характеристиках науки: «общности», «универсализме», «бескорыстности» и «организованном скептицизме». Кроме того, американский социолог рассматривает связь между научными открытиями и ценностями пуританской религиозной морали (применительно к Англии), находясь в этом вопросе под сильным влиянием веберовских идей о зависимости европейского капитализма от норм и ценностей протестантского вероучения. В целом работы Мертона в области социологии

науки являются одними из самых глубоких в этой отрасли социологического знания. (Зборовский Г.Е. История социологии. – М. 2004 –с. 401-407).

МОДЕРНИЗАЦИЯ – (фр. moderniser - современный) – термин, который в культурологии служит для обозначения процесса движения доиндустриальных обществ, базирующихся на традиционных (коммунитарных) типах социальности, к тем экономическим и политическим системам, а также массовой культуре, которые характерны для развитых стран капитализма. Исследователи феномена модернизации полагают, что основными ее содержательными элементами являются: рост возможностей использовать современную технологию в ключевых отраслях материального производства, расширение форм потребления, а также создание необходимых условий (социальных, политических и культурных) для развития нового производства. Процесс модернизации несет с собой также освоение новых типов духовности (нового мышления) в сферах, связанных с новыми формами производительной деятельности. Основные факторы модернизации выступают прежде всего в экономической, социальной и политической культуре. (Культурология. Словарь. XX век. Санкт-Петербург. 1997г. стр.288)

НАРОД – 1) Всё население общностей – племена, народности, определённого государства; 2) понятие нации; 3) социальная общность людей, которая изменяется исторически и включает в себя на разных этапах развития такие социальные группы, классы, которые объективно способны принимать участие в решении исторической судьбы общества. Народ – настоящий, единый и главный субъект социально-исторического развития, охватывает всё население страны и является совокупностью индивидов и социальных общностей, которые проживают на определённой территории, создают и потребляют материальные и духовные ценности. Как субъект истории, народ включает слои населения, является главной творческой, движущей силой общественного развития. Понятие «Народ» не следует сводить к нации, т.к. тот или иной народ состоит иногда из разных наций, этнических групп. Народ является субъектом многогранных и разнообразных связей с другими народами, субъектом этнонационального общения, которое осуществляется на двух различных уровнях: институциональном (взаимодействие между народами) и межличностном (непосредственный, прямой контакт людей – представителей того или иного народа). Народ – творец своей уникальной и неповторимой материальной и духовной культуры, которая объединяет национальное и общечеловеческое. (Новейший философский словарь, Ростов н/Д., 2005г.,стр.409-410)

НАТУРАЛИСТИЧЕСКАЯ ПРОГРАММА - это программа социологии, которая рассматривает социальные факты как «вещи того же ранга, что и материальные вещи, хотя и на свой лад», как писал Э.Дюркгейм. Иными словами, натуралистическая программа формирует идеалы и нормы научности социологии по образцу естественных наук. Намеренно методологически заостряя противоположность субъекта и объекта познания, она ориентируется на объяснение явлений, раскрытие присущих им закономерностей – генерализацию. (Журнал социологии и социальной антропологии, 2000, стр.6).

НЕОМАРКСИЗМ – совокупность весьма разнородных марксистских и марксистски ориентированных течений, характеризующихся критическим отношением как к капитализму, так и к «реальному социализму» 30-80 гг. XX в. и его «марксистско-ленинской» идеологии. Распадается на два основных противостоящих друг другу направления: «диалектико-гуманистическое». Основоположники первого – Г. Лукач, К. Корш, А. Грамши, позже – В. Беньямин, Ю. Хабермас, Г. Маркузе, Э. Фромм, Л. Мерло-Понти, Ж.-П. Сартр и др. Выступая против объективистско - натуралистической тенденции истолкования диалектического материализма, они стремились поставить в

центр марксистской философии человека как субъекта исторического действия; природу рассматривали через призму познавательного и практического отношения, апеллируя при этом, с одной стороны, к ранним работам К. Маркса, а с другой, используя нередко идеи немарксистской философии, в частности, неогегельянства, психоанализа, феноменологии и пр. В отличие от «диалектико-гуманистического направления, которое считало марксизм-ленинизм недостаточно человечным, «сциентистское» направление (Л. Альтюссер, Г. дела Вольпе, Л. Коен, Дж. Рюмер.) оценивало его как недостаточно научный и ставило задачу придать историческому материализму строго научную форму, используя в ряде случаев функциональный анализ, теорию игр, средства модальной логики и пр. К.Н. относятся также некоторые течения, не укладывающиеся в два основных направления. Это – группы марксистски ориентированных теоретиков национально-освободительного движения, исследователей проблем «третьего мира», современного капитализма как мировой системы, проблем глобализации (С. Амин, А. Г. Франк, И. Валлерстайн); критических социологов (Ч. Р. Миллс, А. Гоулднер и др.), представителей марксистского феминизма, исследующих проблемы домашнего труда, угнетения и эксплуатации женщин в рамках «патриархальной системы» (Н.-Э. Тевенен, К. Бюси, М. Р. дела Коста и др.). (Большой энциклопедический словарь, Мн., 2002 г., стр. 188)

ОБЩЕСТВЕННОЕ БЫТИЕ - термин, в который представители разных философских направлений вкладывают далеко не одинаковый смысл. Одни говорят о тождестве общественного бытия и собственно общественного сознания. Другие выделяют общественное бытие как нечто отличное от общественного сознания, имея в виду прежде всего общественные отношения и общественные институты. Но при этом одна часть полагает, что общественное бытие является производным от собственно общественного сознания. Другая, настаивает на том, что общественное бытие определяет общественное сознание, в то же самое время рассматривает первое как производное от второго. Марксисты подразделяют все общественные отношения на два качественно отличных вида. Первый - отношения объективные, материальные, существующие вне и независимо от сознания, воли людей и определяющие их сознание и волю. Такими объективными общественными отношениями являются только социально-экономические, или, иначе, производственные отношения. Второй вид – общественные отношения, существующие вне сознания людей, но зависящие от этого сознания, - отношения волевые. Социально-экономические отношения, существуя вне и независимо от общественного сознания, определяют последнее, действия людей, а тем самым все прочие их отношения, являющиеся волевыми. (Словарь философских терминов, 2004г., стр.380)

ОБЩЕСТВЕННОЕ СОЗНАНИЕ – совокупность представлений, взглядов, научных теорий о человеке и окружающем мире (настоящем и искусственном), об их прошлом, настоящем и будущем. Не сводится к арифметической сумме индивидуальных сознаний членов общества, а создаёт органическое целое со своими специфическими особенностями: общественным статусом и закономерностями развития, назначением и функциями. Общественное сознание взаимодействует с другими сферами общественной жизни (производством материальных благ, семьёй и т.д.), а также влияет на личную жизнь индивидов и их поведение в обществе. Общественное сознание создаёт с другими общественными явлениями единую неразрывную материю, но при этом относительно самостоятельно в процессе реализации своей общественной роли и функций. Общественное сознание не тождественно пассивному отображению того, что происходит в других сферах общества, и отыгрывает значительную активную роль. Но сама эта активность по-разному объясняется в разных системах философско-исторических знаний. Когда в идеалистических учениях ей придаётся абсолютно самостоятельное, субстанциональное значение (человеческий разум создаёт окружающий мир), то согласно

материалистическим концепциям, она является необходимым, но совсем не самодостаточным моментом функционирования единого социального целого. Материализм исходит из того, что общественное сознание диалектически отображает общественное бытие и обусловлено им; этот вывод положен в основу материалистической теории познания. Общественное сознание имеет сложную внутреннюю структуру, которая включает разные уровни (теоретическое и обыденное сознание, идеология и общественная психология) и различные формы сознания (политическое и правовое сознание, мораль, религия, искусство, философия, наука). В современном обществе особенное значение получает способность общественного сознания мысленно опережать реальное движение исторического процесса, что находит своё отражение в функции социального предвидения. Достигнутый критический уровень употребления природных ресурсов и загрязнения окружающей среды при крайне неравномерном распределении, материальных благ, которые из этого получаются, обострение многих других глобальных проблем современности остро ставят перед нами вопрос о выживании. Поэтому увеличение роли общественного сознания в жизни общества на границе 20 и 21 в. связано с проблемами, от решения которых зависит судьба человечества. (Беларуская энцыклапедыя /Пад рэд.Г.П.Пашкова. — М.: 1997. Стр.398)

ОБЩЕСТВЕННЫЕ ОТНОШЕНИЯ - многообразные, присущие обществу связи, устанавливающиеся между социальными группами, а также внутри них. Общественные отношения -важнейший специфический признак общества и вместе с тем то, что делает общество системой, объединяет индивидов и их разрозненные действия в единое целое, хотя оно внутренне и расчленено. Содержание и уровень общественных отношений весьма различны: как каждый индивид вступает в отношения, так и группы вступают в отношения между собой, и, тем самым, человек оказывается субъектом многочисленных и разнообразных отношений. Общественные отношения можно классифицировать в соответствии со сферой их реализации. Так, на уровне социальных общностей различают классовые, национальные, групповые, семейные общественные отношения; на уровне занятия той или иной деятельностью групп -производственные, учебные, театральные; на уровне взаимодействия между людьми в группе -межличностные; можно выделять и внутриличностные отношения(например, эмоционально-волевые установки субъекта по отношению к себе или аффектные отношения к кому-либо). Все вышеназванные виды представляют собой в совокупности систему общественных отношений. Специфика их заключается в том, что здесь не просто «встречаются» индивид с индивидом и «относятся» друг к другу, но индивиды как представители определённых общественных групп (классов, профессий или других групп, сложившихся в сфере разделения труда, а также групп, сложившихся в сфере, например, политической жизни, -политических партий). Функционируя как форма деятельности людей, общественные отношения имеют надличностный, надиндивидуальный характер. Они строятся не на основе симпатий и антипатий, а на базе определённого положения, занимаемого каждым в общественной системе. Это означает, что общественные отношения носят безличный характер: их сущность не во взаимодействии конкретных личностей, но, скорее, во взаимодействии конкретных социальных ролей, выполняемых ими. Вот почему общественные отношения объективно обусловлены, они связывают индивида с социальной группой, обществом. И тем самым являются средством включения индивида в общественную практику, в социальность. Порождённые деятельностью реальных людей, общественные отношения существуют лишь как формы, алгоритмы этой деятельности. Но, возникнув, они обладают большой активностью, устойчивостью, придают обществу качественную определённость. (Всемирная энциклопедия. Философия, М., 2001 г, стр.726)

ОБЩЕСТВЕННЫЙ ДОГОВОР – философская и юридическая доктрина, объясняющая возникновение государственной власти соглашением между людьми, вынужденными

перейти от необеспеченного защитой естественного состояния к состоянию гражданскому. Некоторые идеи о договорном происхождении власти возникли в древности (ранний буддизм, учение Мо-цзы). Более развитые предпосылки учения об «общественном договоре» содержатся у Эпикура и Лукреция. Отдельные положения, основанные на идее «общественного договора» встречаются у некоторых богословов и философов средневековья. В собственном смысле слова теория «общественного договора» (договорная теория происхождения государства) сформировалась в Западной Европе в период разложения феодализма и развития буржуазных отношений. Эта теория послужила идейной основой борьбы с абсолютистской феодальной монархией. В противоположность учению о божественном происхождении власти, её неограниченности сторонники теории «общественного договора» на основе доктрины естественного права и идеи о народном суверенитете, согласно которой источником и конечным обладателем всякой власти является народ, утверждали, что государство, образованное волеизъявлением свободных и независимых индивидов, обязывается обеспечить соблюдение их неотъемлемых прав, защиту их жизни, свободы и частной собственности, негарантированных в естественном состоянии. Родоначальником новой доктрины считается Гроций. В своем развитии эта теория получает различную интерпретацию: от консервативно – охранительной (Гоббс) до революционно – демократической (Руссо). В разных вариантах идею «Общественного договора» развивали Локк, Дж. Лилберн и Дж. Мильтон в Великобритании, Спиноза в Нидерландах, Кант, Фихте в Германии, Пейн в Америке. Идея «Общественного договора» лежала в основе политических взглядов Радищева. (демократическая трактовка идей «Общественного договора» содержится в «русской правде» П.И. Пестеля.) Наиболее радикально концепция «Общественного договора» разработана Руссо в книге «Об общественном договоре». Руссо критиковал институты феодального государства и права, призывал к изменению существующего строя, считал, что, поскольку государство возникает на основе «Общественного договора», граждане вправе расторгнуть этот договор в случае злоупотребления властью. Учение Руссо было положено в основу политической и практической деятельности якобинцев. (Философский энциклопедический словарь / Ред.: С.С. Аверинцев, Э.А. Араб-Оглы, Л.Ф. Ильичев и др. 2-е изд. М., 1989. стр.435-436)

ОБЩЕСТВО - понятие, фиксирующее предмет социальной философии: в качестве базисной категориальной структуры фундирует собою концепции, развивающиеся в русле социального реализма; в традиции историцизма, фокусирующей внимание на истории как истории духа и имманентных индивидуальных импульсах совершения человеком того или иного поступка, а не на интегральных со стороны общества (как общего) детерминантах, практически не употребляется. В социальном реализме определяется - в широком смысле - как выделившееся из природы системное образование, представляющее собой исторически изменяющуюся форму жизнедеятельности людей, которая проявляется в функционировании и развитии социальных институтов, организаций, общностей и групп, отдельных индивидов; в узком смысле по обществом нередко понимается исторически конкретный тип социальной системы (например, индустриальное общество) или отдельный социальный организм (например, японское общество). Общество - основополагающая категория философии социологии. Философско-теоретический анализ общества возможен только на базе исследования его идеальной модели. Выявить внутреннюю необходимость реального процесса можно, лишь освободив её от конкретно-исторической формы, представив процесс в «чистом виде», в логической форме. Теоретический анализ общества предполагает рассмотрение его в качестве целостного организма, части которого не только влияют друг на друга, но и находятся в соподчинении. Поисками оснований исторического процесса занимались все философские системы с древнейших времён, продуцируя определённое видение и те или иные методологические установки для

частных социальных наук. В истории социальной философии могут быть выделены следующие парадигмы интерпретации общества: 1) взгляды мыслителей органической школы в социологии, возникшей в конце 19-начале 20 в. Её представители (П.Ф. Лилиенфельд, А. Шеффле, Р. Вормс, А. Эспинас) отождествляли общество с организмом и пытались объяснить социальную жизнь биологическими закономерностями. 2) – концепция общества как продукта произвольного соглашения индивидов; 3)- антропологический принцип рассмотрения общества и человека как части природы (Спиноза, Дидро, Гольбах и др.). Достойным существования признавалось лишь общество, соответствующее подлинной, высокой, неизменной природе человека. 4)- теория социального действия, возникшая в 1920-е (М. Вебер, Знанецкий и др), фундируется идеей, согласно которой в основе социальных отношений лежит установление «смысла» (понимание) намерений и целей действий друг друга. Главное во взаимодействии между людьми – осознание ими общих целей и задач и то, чтобы действие автора было адекватно понято другими участниками социального отношения; 5)- функционалистский подход к обществу (Парсонс, Мертон и др.) (Большой энциклопедический словарь, Мн., 2002 г, стр.579)

ОРТЕГА-И-ГАССЕТ ХОСЕ (1883-1955) – испанский философ. Его глубоко волнует положение человека в современном обществе, претерпевающим глубочайший кризис. Это кризис мировоззренческих основ бытия людей, которые утратили ориентиры, не знают, что думать о мире. Самым существенным результатом произошедших перемен Ортега считает выход на арену новейшей европейской истории «человека-массы». Его приход оказал всестороннее воздействие на общество, предопределив кризис последнего. Ортега не связывает его с определенной классовой принадлежностью: это не обязательно рабочий, такой тип распространен и среди буржуазии и потомственного дворянства. Философ так характеризует этот тип: «Человек массы – это тот, кто не ощущает в себе особого дара или отличия от всех, хорошего или дурного, кто чувствует, что он – «точь-в-точь» как все и притом нисколько этим не огорчен, наоборот, счастлив чувствовать себя таким же как все». В работе «Восстание масс» (1929) Ортега-и-Гассет одним из первых зафиксировал феномен возникновения «массового сознания» в европейском менталитете: «масса» у него трансформируется в толпу, представители которой захватывают господствующие позиции в иерархии общественных структур, навязывая собственные люмпенские псевдоценности остальным социальным движениям. Основное свойство существа из «массы» – не столько его стандартность, сколько физическая инертность. Опасность для общества Ортега видит в том, что у человека массы преобладают низменные вожеления, без каких-либо социальных ограничений. Он отмечает, что «омасовленный» человек не понимает подлинной роли государства, в котором он видит некую анонимную силу. Человек массы при любых затруднениях склонен требовать вмешательства государства, что ведет ко всеохватывающей бюрократизации жизни. Государство начинает подавлять индивида, превращая его в безликую часть социального механизма. (История философии /Под ред. Кирвеля Ч. С., Мн., 2001, стр.452-456; Современная западная философия/ Румянцева Т. Г. и др., Мн., 2000, с. 154-156).

ОСЕВОЕ ВРЕМЯ – концепт, введенный немецким философом К. Ясперсом для обозначения исторического периода, с 7 по 2 вв. до н. э., как наиболее важного для развития мировой цивилизации. Издавна существует традиция разделять мировой исторический процесс на два периода: первый – до Рождества Христова, второй – после него. Этой традиции соответствуют летоисчисления, принятых в большинстве современных стран. Не случайно Гегель называл время жизни Христа «осью мировой истории». Ясперс, оттолкнувшись от гегелевского высказывания, построил оригинальную историко-цивилизационную концепцию, согласно которой подлинной «осью мировой истории» является не время жизни Иисуса Христа, а 5 век до Р. Х. Ясперс утверждал, что

наиболее важные для мировой цивилизации и культуры события имели место именно в 5 столетии, а так же на протяжении трех столетий до него и трех столетий после него. Период с 8 по 2 вв. до Р. Х. Ясперс назвал «о. в.» мировой цивилизации. Человечество долго готовилось, копило силы, чтобы, подойти к решающему моменту. За эти шесть веков ему удалось совершить великий прорыв по всем направлениям развития. Родились такие цивилизационные формы, сложились столь продуктивные и перспективные реалии, идеи, концепты, образы, которые задали тон направления духовно-практической жизни мирового сообщества на многие тысячелетия. В эпоху «осевого времени» возникли великие культурные миры, чьи ценности по настоящее время играют определяющую роль в формировании духовного мира современного человека. В Древней Греции «о. в.» получило название эпохи «греческого чуда» продолжавшейся от Гомера до Аристотеля и давшее миру небывалое по яркости созвездий гениев во всех областях культуры, в т. ч. в философии, драматургии, архитектуре, скульптуре. На Ближнем Востоке усилиями израильских пророков были созданы основные книги Библии, сложились основы религии зороастризма, связанной с деятельностью легендарного пророка Заратуштры (Заратустры). В Китае сформировались главные философские школы, появились фигуры великих мыслителей Лао Цзы и Конфуция, чьи учения целиком сохранили свою значимость и по сей день. В Древней Индии это время жизни Будды и эпоха возникновения буддизма. Если «доосевое время» мировой предыстории, глубокой архаики – это пора «внутриутробного» развития культуры, когда зреющий плод копил силы и формировались, лишь предпосылки для блистательного рывка, то «о. в.» - пора ее настоящего рождения и первоначального детства. В «Илиаде», «Одиссее», Ветхом Завете, «Авесте», «Дао Дэ Цзин», «Махабхарате», в умозаключениях выдающихся философов и откровениях великих пророков «осевые народы», к которым относятся древние греки, китайцы, индийцы, евреи, заложили основы мировых религий, выступили создателями грандиозных философских и этико-правовых систем. (Бачинин В. А. Философия. Энциклопедия. СПб., 20005. С. 161-162.)

ОТЧУЖДЕНИЕ – категория, описывающая парадоксальность человеческого бытия, процессы и ситуации, в которых человек становится чужд своей собственной деятельности, её условиям, средствам, результатам и самому себе. Современная философия ориентируется не только на общие определения отчуждения, его сущности, «природы» и т.п., сколько на выяснение его различных социально-исторических форм, на эволюцию самой проблемы отчуждения и на выявление динамики социальных концепций отчуждения, сменявших друг друга в философии и общественном сознании. Среди последних особое место занимают концепции немецкой философской классики 19 в., связавшие проблему отчуждения с трактовкой человеческой деятельности, таких её характеристик, как объективация, овещнение, опредмечивание. В этих концепциях, в частности в концепции К. Маркса, была сделана попытка отделить отчуждение человеческих сил от их опредмечивания, обобществления и объективации. Маркс рассматривал отчуждение как присвоение одними людьми сил, средств и результатов деятельности, принадлежащих другим, т.е. он трактовал отчуждение как общественное отношение, как отношение собственности. Впоследствии эта идея была вульгаризирована, и понимание собственности сузилось до понимания вещественного богатства, а преодоление отчуждения стало представляться как преодоление, таким образом, понимаемой собственности. В 20 в. на первый план в проблеме отчуждения вышел вопрос о «машинизированном», экстенсивном растрачивании человеческих и природных ресурсов. Попытки создать интенсивные, ориентированные на качество жизни формы производства, экономики, технологии, социальной организации (см. «Постиндустриальное общество») подчеркнули значение личностных форм бытия людей, их самореализации и развития. Экологический аспект проблемы отчуждения оказался

также связанным с возможностями общества освободиться от машинизированных социальных форм. (Современный философский словарь, Екатеринбург, 1996 г., стр. 335)

ОТЧУЖДЕНИЕ — вид дегуманизированного отношения человека к миру и самому себе; сущность отчуждения заключается в том, что человеческая деятельность и её результаты оборачиваются против самого человека, становятся чуждыми ему. А поскольку человек вкладывает в своё дело самое себя, своё творчество, свои надежды, то отчуждение становится самоотчуждением человека. В сфере межличностных отношений отчуждение проявляется в том, что люди не находят друг в друге понимания и сочувствия; добрые поступки и чувства, обращённые к другому, оборачиваются разочарованием и потерей. В то время как культура выражает смысловую сопричастность человека с миром, вдохновляет к творчеству, отчуждение обесмысливает мир и творчество; мир начинает выступать как чуждая человеку реальность, появляется чувство духовной бездомности, неукоренённости в бытии. В социальной сфере отчуждение выражается в том, что человек не находит в обществе возможностей для творческой самореализации; социальная жизнь превращает человека в функцию, винтик экономического или государственно-бюрократического механизма. Хотя отчуждение психологически воспринимается как внешняя по отношению к людям сила, на самом деле оно возникает в индивидуальной или совместной деятельности самих людей. В основе отчуждения лежит ложная, безнравственная, искажённая реализация свободы и творчества, которые таким образом ведут не к освобождению, а к закабалению, не к развитию, а к деградации человека, цивилизации, культуры. Безусловно, существуют и объективные основы отчуждения, однако они становятся таковыми лишь через волю и внутренний мир самого человека. Одним из самых ярких культурных символов отчуждения является библейская история о первородном грехе: человек, забыв про заветы Бога, неверно использовал свою свободу и тем самым сделал себя, своё потомство и весь мир подвластными греху и смерти, которые «заразили» человеческую природу. В символической природе здесь выражена глубокая мысль об ответственности человека за мир и своё бытие в мире; подлинные истоки зла находятся не во внешних человеку силах и не в устройстве природы и общества, а в душе самого человека. Этим пониманием христианская культура отличается от марксизма, видевшего главную причину отчуждения во внешних отношениях (частной собственности) и предлагавшего утопический проект радикального искоренения зла путём уничтожения частной собственности и построения коммунизма. Но не все попытки создания «нового человека» через насильственную трансформацию внешних отношений порождали лишь новые, ещё более страшные формы отчуждения. Отчуждение принадлежит к числу самых жгучих проблем нашего времени. Ярким проявлением отчуждения стали неконтролируемые (или плохо контролируемые) последствия развития цивилизации (оружие массового поражения, экологический кризис и другие глобальные проблемы). Острота проблемы отчуждения породила множество культурных течений, предлагающих иллюзорные, утопические способы борьбы с отчуждением (например, отказ от развитой цивилизации и возврат к традиционному обществу с характерным для него отношением человека к природе; различного рода религиозные направления и секты восточного толка, где человек ищет мистического единства с религиозным абсолютом через отказ от свободы воли и своего Я, и др.). Проблема отчуждения получила широкое освещение в философии и культурологии XX в. (О.Шпенглер, М.Вебер, Н.А.Бердяев, К.Г.Юнг, К.Ясперс, М.Хайдеггер, А.Камю, Ж.-П.Сартр, Х.Ортега-и-Гассет, Э.Фромм, М.Бубер и др.). (Энциклопедический словарь по культурологии. – М.: 1997. Стр.296-297.)

ПАРСОНС ТАЛКОТТ (1902-1979) – видный американский социолог. Основные концепции, созданные Парсонсом, это – теории социального действия, социальной системы, структурный функционализм. В методологическом отношении они тесно связаны между собой, причем первая является базовой. В целом социология

американского ученого, посвященная анализу общества и его эволюционного развития, направлена на обоснование стабильности, интеграции, порядка и равновесия в нем. Суть теории социального действия (ее основные положения были изложены впервые в работе Парсонса 1937г. «Структура социального действия») сводится к следующему. Любое социальное действие предполагает наличие, во-первых, действующего лица (автора), во-вторых, конкретной ситуации, в-третьих, условий действия, состоящих из его цели и нормативных предписаний. Само действие выступает как самоорганизующаяся система, характеризующаяся наличием символических механизмов регуляции (языка, ценностей и др.); нормативностью (зависимостью действия от принятых в обществе норм и ценностей), автономностью (независимостью от условий среды). Всей логикой своего анализа американский социолог должен был неминуемо прийти от теории социального действия к теории социальной системы. Социальные системы у Парсонса предстают как открытые системы, находящиеся в ситуациях постоянного обмена на входах и выходах в окружающую среду. Они изначально дифференцированы на различные подсистемы, которые также постоянно вовлечены в процессы обмена. Центральное место в теории социальной системы занимает понятие «система действия». Под ней Парсонс понимает различные уровни социальной реальности, определенным образом взаимосвязанные между собой. В дальнейшем анализе он выделяет четыре основные системы действия: социальную систему, культуру, личность, организм. Чтобы каждая из систем действия нормально функционировала, необходимо «соблюдение» ими четырех условий: а) каждая система должна приспосабливаться к своему окружению (потребность адаптации); б) каждая система должна иметь значения (средства) для достижения целей и мобилизации своих ресурсов (потребность целедостижения или целеполагания); в) каждая система должна поддерживать свое единство и внутреннюю координацию своих частей (потребность интеграции); г) каждая система должна стремиться к состоянию равновесия (потребность к поддержанию и соблюдению целостного образца системы). Типологию общества американский социолог рассматривает в соответствии с типологией социальных действий, критериями которых выступают четыре пары переменных значений: универсализм – партикуляризм, достижение – предписание, эмоциональность – эмоциональная нейтральность, диффузность – специфичность. На перекрестье первых двух пар появляются четыре типа общества: общества универсалистского образца достижения, общества универсалистского образца предписания, общества партикуляристского образца достижения, общества партикуляристского образца предписания. Первый тип общества характеризуется стремлением большей части населения стран этого типа к достижению и успеху. Названные две цели, по существу, превращаются в самоцель общественного развития, интегрирующую вокруг себя всё общество. Второй тип охватывает общества универсалистского образца предписания, которые характеризуются тенденцией соответствующих стран к установлению тоталитарных и авторитарных режимов, диктующих населению нормы и ценности поведения во всех сферах жизнедеятельности. К третьему типу относятся общества партикуляристского образца достижения. В странах третьего типа имеет смысл говорить о достижениях в каких-то ограниченных сферах жизни. Это могут быть также общества, экономика которых имеет монокультурный характер. К четвертому типу Парсонс относил общества партикуляристского образца предписания. В странах этого типа у людей отсутствует ориентация на достижения, а предписания имеют ограниченный характер. Для населения особенно характерно пассивное и даже негативное отношение к труду. При всей сложности теоретических построений ученого в них проходит лейтмотивом главная задача социологии – исследование структур и механизмов, которые обеспечивали бы устойчивость общества как социальной системы. Общество выступает в качестве структуры взаимосвязанных четырех основных элементов: ценностей, норм, ролей и коллективных организаций. Ценности Парсонс рассматривает как главный связующий элемент социальной и культурной систем. Нормы, в отличие от ценностей,

характеризуются им как преимущественно элементы социальной системы. Роли выступают элементом, связывающим личность с обществом, а коллективная организация скрепляет внутрисоциальную структуру. Особое внимание ученых уделяет эволюции современного общества. Парсонс говорит о трех революциях современного общества – промышленной, демократической и образовательной. Промышленную революцию он связывает с появлением и развитием системы фабричного производства, рыночных и кредитно-финансовых отношений. На базе промышленной революции стала возможной революция демократическая, означавшая значительное возрастание свободы человека, демократического контроля общества над должностными лицами (механизм выборов), появление гражданского общества и правового государства. Обе названные революции привели к необходимости революции образовательной, связанной с предоставлением равных шансов и возможностей каждому человеку получать образование. Результатом этой революции, по Парсонсу, стало изменение базы для социального расслоения, поскольку теперь решающее значение приобрели способности, знания, образование, а не богатство и власть. (Зборовский Г.Е. История социологии. М., 2004, с.389-398)

ПОППЕР КАРЛ РАЙМУНД (1902-1994) – британский философ и социолог. В его обширном двухтомном труде «Открытое общество и его враги» был дан критический анализ взглядов Гераклита, Платона, Аристотеля, Гегеля, Маркса, Энгельса и других мыслителей на общество, личность, государство и закономерности общественного развития. Названные мыслители разработали философско-социологические теории, основанные на принципиально различных онтологических предпосылках. Были сформулированы принципы реализации принятой теории, намечены цели общественного развития, которые должны быть достигнуты обществом в целом, государством, его институтами. Эти принципы, преимущественно используя нормативный язык, показывали, как именно следует реализовывать предполагаемую общественную модель усилиями отдельных личностей. Поппер доказывал, что закрытыми обществами были и остаются те, где правит власть тирании, осуществляемая отдельной личностью или олигархической группой. То есть, он доказывал, что закрытое общество существует в рамках тоталитарного государства. Анализируя теоретические модели закрытого общества, Поппер описывал только те известные истории эмпирические примеры (древняя Спарта, прусское государство, диктатуры XX в.), которые создавали основу для теоретического анализа нормативных основ, регулирующих жизнь отдельной личности. Общественным идеалом Поппера выступали «открытое общество», власть разума, справедливость, свобода, равенство и предотвращение международных преступлений. По его мнению, «закрытые общества» (тоталитарные государства) характеризуются верой в магические табу в отличие от «открытого общества», в рамках которого «люди (в значительной степени) научились критически относиться к табу и основывать свои решения на совместном обсуждении и возможностях собственного интеллекта». В книге «Нищета историцизма» он критиковал взгляды философов, утверждающих, что развитием общества и историей управляют определенные законы. Если таковые известны – события и общественные процессы можно предвидеть и даже проектировать. Те, кто знает эти законы, всегда высказываются в пользу закрытого общества, поскольку только его институты и его власть могут последовательно проводить их в жизнь, руководя деятельностью людей. При этом, если известны законы, возникает уверенность в том, что история и общественное бытие являются не чем-то случайным неразумным, а необходимым и рационально объяснимым в том смысле, что в нашей власти ускорить определенные процессы, а порой в соответствии с законом и полностью изменить общественную действительность. По мнению Поппера, историзм в любой версии – по Платону, Гегелю или Марксу – лишь «историческое предсказание», а не теория. Любую разновидность «историцизма» легко сфальсифицировать. Поппер считал историзм «верой», а не научной теорией, независимо от убеждений их авторов. Он указывал, что

историзм принимается теми философами, которые занимаются проблемами общества и полагают, что личность – «не слишком существенное орудие в истории человечества» Они заявляют, что движущими силами истории выступают «Великие народы со своими Вождями, либо Великие Классы или Великие Идеи», которые создают общество или историю согласно своим законам развития. К примеру, «спиритический» историцизм доказывает, что историей управляет «закон духовного развития», экономический – что законы экономики, деистический – что развитием управляет Бог. (Качоха Владимеж, Карл Поппер : альтернатива обществу будущего \ \ Вопросы философии. – 2002. №6. стр.48-59; Современная западная философия/ Румянцева Т. Г. и др., Мн., 2000, с. 252-254).

ПОСТИНДУСТРИАЛЬНОЕ ОБЩЕСТВО – широко применяется в западной политологии и социологии для обозначения современного общества. Модель постиндустриального общества присутствует в концепциях Р. Дарендорфа (посткапиталистическое общество), Дж. Белла, З. Бжезинского (технотронное общество), А. Турена (программируемое общество), К. Боулдинга (постиндустриальное общество), О. Тоффлера, у представителей Римского клуба. В основе концепции постиндустриального общества лежит разделение всего общественного развития на три этапа: доиндустриальное, индустриальное и постиндустриальное. Доиндустриальное общество определено сельскохозяйственным фактором как основным в общественном производстве, с церковью и армией как главными его институтами; индустриальное общество определяется промышленностью, в которой господствует корпорация, фирма; в постиндустриальном обществе информация, теоретические знания влияют на формирование общественных структур. Университеты, как центры сосредоточения знания, становятся главными институтами общества. Речь идет о своеобразной исторической триаде: от аграрной революции (первая волна) к промышленному обществу (вторая волна), а от него – к информационной эре (третья волна). Технологическая основа этой триады представлена в следующем виде: соха – машина – компьютер. (Политология. Краткий энциклопедический словарь-справочник, М., 1997г., стр. 389-390)

ПОСТИСТОРИЯ – понятие философии постмодернизма, сменившее собою традиционный концепт «истории» и задающее новое видение социальных процессов, фундированное: 1) отказом от линейного видения социальной динамики; 2) отказом от презумпции наличия имманентной логики истории – в общем контексте отказа от логоцентризма; 3) отказом от презумпции трансцендентального означаемого, предполагающего в данном случае наличие автохтонной социальной реальности; 4) общей постмодернистской презумпцией артикуляции настоящего как лишенного возможности новизны (давление со стороны феноменов *past-perfect* на любое событие, свершающееся в неэлиминируемом контексте «все уже было»). Термин «Постистория» как таковой был введен уже в рамках неклассической философии (А. Гелен); одну из первых его концептуальных разработок осуществил Беньямин; в собственно постмодернистском смысле использован Дж. Ваттимо в работе «Конец современности» (1991), где «преодоление истории» понимается как «преодоление историцизма» в целом. (Новейший философский словарь, Мн., 2001г., стр.774)

ПРОГРЕСС ОБЩЕСТВЕННЫЙ – восходящее, поступательное развитие человеческого общества от низших ступеней и форм к высшим, характеризующееся направленным движением от менее совершенных форм организации социума к более совершенным. Идея прогресса общественного предполагает рассмотрение истории как имманентного процесса, признание закономерности общественного развития. Прогресс общественный выражается в усилении воздействия общества на природу, качественном преобразовании форм человеческой жизни, совершенствовании человеческого индивидуума как личности, ускорения в целом темпов общественного развития.

ПРОМЫШЛЕННАЯ РЕВОЛЮЦИЯ – переворот в способе производства, охвативший в конце XVIII – в первой половине XIX века страны западной Европы и Северной Америки и сопровождавшийся заменой мануфактурного и ремесленного производства, основанного преимущественно на ручном труде, на машинный на основе широкого внедрения машин и механизмов. Толчком в этой революции послужило изобретение первой паровой машины и машин по обработке хлопка. В ходе революции возникло крупное промышленное производство, новые виды транспорта, крупные города, в которых сосредоточилась растущая армия промышленного пролетариата. Революция сопровождалась аграрным переворотом: обезземеливанием крестьян, вытеснением большей их части в города, где они пополняли армию пролетариата, и возникновением наряду с крупным сельскохозяйственным производством капиталистического типа фермерских хозяйств, использующих наёмный труд. Промышленная революция создала необходимые материальные предпосылки для победы буржуазной, буржуазно-демократической революции. В результате промышленной революции образовались два крупнейших класса капиталистического общества – буржуазия и пролетариат. (Политология, М., 1993, стр.340)

ПСИХОЛОГИЧЕСКОЕ НАПРАВЛЕНИЕ В СОЦИОЛОГИИ – образовалось в конце 19 - начале 20 в. на фоне общей тенденции к психологическому обоснованию научного знания... На смену примитивным биолого-натуралистическим теориям, характерным для индивидуальной психологии, пришли теории, требующие учета сложной совокупности социальных факторов. Интерес к проблемам мотивации человеческого поведения и ее социальным механизмам породил несколько разновидностей Психологического направления в социологии. Объединяющим моментом для всех них был главный принцип, разделяемый представителями всего психологического направления, - стремление искать ключ к объяснению всех общественных явлений и процессов в психологических процессах и явлениях индивида или общества. Разновидности психологического направления в социологии выделяются в зависимости от выбора ключевых объяснительных понятий или принципов. Стремление найти психические факторы цивилизации характеризовало психологический эволюционизм (Уорд, Гиддингс)... Инстинктивизм (У. Мак-Дугалл) искал основу общественной жизни в биологически наследуемых инстинктах, сопровождаемых соответствующими эмоциями. Представители школы *психологии народов* (М. Лацарус, Х.Штейнталь) основной исторической силой объявляли «народный дух», выражающий психическое сходство индивидов одной нации. Странники теории подражания (Тард, Дж. Болдуин) усматривали элементарный общественный факт в подражании одного индивида другому. (Философский словарь, М., 1986. стр. 279)

РЕВОЛЮЦИЯ - коренной, качественный переворот в социально-экономической структуре общества, скачок от исторически изжившей себя общественно-экономической формации к более прогрессивной. Революция противоположна социальной эволюции, означающий непрерывные постепенные изменения общественной жизни в пределах одной и той же формации. Как метод исторической деятельности революция противоположна социальной реформе, преследующее цель частичных изменений в рамках данного строя. В широком смысле революция охватывает весь процесс перехода от низшей общественно-экономической формации к высшей. Характер революции определяется содержанием того социально-экономического строя, для которого она расчищает почву. Экономическая основа революция - углубляющийся конфликт между ростом производительных сил общества и производственных отношений. Этот конфликт ведет к обострению социальных антагонизмов, побуждает эксплуатируемых и угнетенных к революционной борьбе. Революция никогда не является плодом заговора

одинок или производительных действий меньшинства. Она возникает в результате объективных перемен, приводящих в движение массовые силы и создающих революционную ситуацию. Революция развивается в противоборстве с контрреволюцией. Объективные потребности общественного прогресса в конечном счете определяют историческую неизбежность победы революции. Однако на каждом этапе она не гарантирована от риска временных поражений. В зависимости от характера и движущих сил революции различаются по типам: буржуазные, буржуазно-демократические, народно-демократические, национально-демократические, социалистические. (Краткий политический словарь//М., 1989. Стр. 478-480)

РЕВОЛЮЦИЯ СОЦИАЛЬНАЯ — способ перехода от одного общественно-политического строя к другому, более прогрессивному, путем активных насильственных действий больших масс людей. Возникают в результате постепенного нарастания противоречий, которые умножаются в процессе эволюционного развития и решаются переворотом всей жизни общества, его социальной, экономической, политической и духовной структуре. Ее движущими силами выступают общественные классы и социальные пласты, заинтересованные в победе более прогрессивного общественного строя. Революция всегда происходит по причине движения, которое охватывает широкие народные круги, и заключается в том, что политическая власть переходит из рук одного общественного класса в другой. Главный вопрос революции – вопрос о власти. Для революции необходимо созревание объективных предпосылок, наличие революционной ситуации. Революцией не являются т.н. дворцовые перевороты – захваты власти к.л. лицами или лицом, которое забирает власть у другого лица при помощи интриг и заговоров. По мнению многих социологов и политологов, любая революция характеризуется негативными, разрушительными результатами. Одновременно революция по существу является созидающей формой общественного развития, направленной на спасение и умножение главного общественного богатства – уже созданных обществом производительных сил. Разрушительная функция любой революции ограничивается устранением сил, которые мешают социальному прогрессу. Но случается, что революционный процесс выходит за естественно-исторические рамки, разрушает силы и структуры, которые мешают прогрессу, и сами общечеловеческие механизмы прогресса. Тогда речь идет уже не о революции, а о ее перерождении в принципиально иной процесс. Глубинной основой революции всегда являются противоречия экономического развития. Но они не всегда сводятся к противоречиям между производительными силами и отжившими производственными отношениями. В 20 веке известны революции (например, антитоталитарная, посткоммунистическая), экономической основой которых является противоречие между растущими экономическими потребностями общества и застоём, деградацией административно-командной экономики казарменного псевдосоциализма. Поэтому историческое значение революции может заключаться в том, чтобы порвать с тупиковой линией эволюции и восстановить общечеловеческие механизмы прогресса. Идеи революции наибольшее развитие получили в марксизме-ленинизме. Наиболее концентрированно они отражены в предисловии К. Маркса "К критике политической экономии". С точки зрения марксизма масштабы, характер и конкретное содержание всякой революции определяются условиями той общественно-экономической формации, которую она призвана ликвидировать, а также спецификой того социально-экономического строя, для которого она расчищает почву. Революция никогда не является результатом заговора одиночек или свободных действий изолированного от масс меньшинства. Она может возникнуть только в результате объективных перемен, которые приводят в движение массовые силы и создают революционную ситуацию. Маркс называл революцию ускорителем социального прогресса, "локомотивом истории". В.И. Ленин отмечал три основных признака революционной ситуации: кризис "верхов", это значит невозможность правящих классов

сохранить свое преобладание в неизменном виде; при этом недостаточно, чтобы "низы не хотели", а требуется еще, чтобы "верхи не могли" жить по-старому; обострение, выше обычного, бедствий угнетенных классов; значительный рост политической активности масс. Ленин подчеркивал, что, если революционные силы недостаточно организованы и не готовы к решению объективно назревших задач, революция может приобрести поверхностный характер. Социальные революции отличаются глубиной, характером, движущими силами, целями и задачами. Выделяют следующие типы социальных революций: буржуазные, национально-освободительные, народные, социалистические. особое место среди социальных революций занимают политические, в ходе которых меняется тип власти без изменения социально-экономических основ общества. (Энциклопедия гiсторыi Беларусi: У 6т.; 6т. Кн.1. /Рэдкал.: Г.П. Пашкоў і інш. – Мн., 2001, с.163-164.)

РЕФЛЕКСИВНАЯ ФИЛОСОФИЯ ИСТОРИИ – предметная область философии истории, заключающаяся в анализе природы и специфики исторического познания, объективности исторического знания, статуса понимания и объяснения в историческом исследовании, особенностей исторического написания, соотношений рационального и иррационального в историческом познании, социально-культурной детерминации исследовательской деятельности историка, специфики методологических программ исторического познания и т.д. Она связана с жизненно-смысловыми измерениями и самой научной рациональностью. (Философия, Мн., 2003, стр. 190)

РЕФОРМИЗМ – политическое течение в рабочем движении, основанное на убеждении, что преобразование существующего общества в общество социальной справедливости возможно и должно осуществляться путём реформ, постепенных преобразований. Возникнув во 2-й пол. 19 в., реформизм противостоял марксистской теории классовой борьбы, социалистической революции, диктатуре пролетариата. Теоретиками реформизма были Ф. Лассаль, Э. Бернштейн, Г. Фольмар и др. Его распространение в рабочем движении связано с развитием демократических институтов, расширением избирательных прав, успехами рабочего движения. Реформизм наряду с социально-экономическими реформами большое значение придаёт и культурно-воспитательным мероприятиям, исходя из принципов «этического социализма». Реформизм, отдавая приоритет реформам социальных институтов, решительно противостоит революционаризму, стремящемуся насильственно подстегнуть развитие общества и всемерно ускорить социальные изменения, не считаясь со степенью их подготовленности. Реформы в обществе – необходимый путь социального развития, который в марксизме считался чем-то второстепенным. (Новая философская энциклопедия, М., 2000, стр. 453)

РИККЕРТ ГЕНРИХ(1863-1936) – немецкий философ, виднейший представитель Баденской школы неокантианства. Основные сочинения: «Предмет познания»(1892), «Границы естественнонаучного образования понятий»(1896), «Науки о природе и науки о культуре»(1899), «Философия истории»(1904) и др. Согласно Риккерту, естественнонаучное и историческое познание имеют различные цели: естествознание ориентировано на обнаружение общих законов, историческое - на то, что было однажды и не имеет повторения. Двум группам наук соответствуют и определенные типы мышления: естествознанию – «номотетический» (законополагающий), историческому познанию – «идеографический» (описывающий события). В рамках естествознания познание движется от частного к общему, в то время как историческое познание ориентировано на исследование частного. Поэтому задача историка тождественна задаче художника, а само историческое творчество – творчеству эстетическому. Поскольку историческое и естественнонаучное познание отличаются друг от друга логическими и формально-методологическими основаниями, классификация наук должна

осуществляться не по предмету, а по методу. Риккерт отмечает, что различные методы познания существуют не потому, что природная и социальная сферы различны по своим сущностным характеристикам, а потому, что логическое мышление познающего субъекта имеет две группы интересов: интерес к общему и интерес к неповторимому, однократному. Эти методы логически равнозначны, но логически несовместимы, т.е. взаимно исключают друг друга. Однако явное предпочтение Риккерт отдает истории. Т.к. наукой о действительном существовании может быть только история, и в этом ее преимущество: предмет науки и ее метод в наибольшей степени соответствуют друг другу. История как наука существует не только потому, что сознанию присущ интерес к индивидуальному, но и потому, что существует особая сфера опыта, особый объект, отличный от природы, - культура. Отличить же явления природы от явлений культуры можно только на основе ценностей. Понятие «ценность выступает в качестве принципа, объединяющего индивидуальные исторические события в нечто целостное и образующее тем самым единое культурное пространство. Т.о. объектом истории становится сфера культуры как целостность, как особая сфера опыта, где единичные явления соотношены с ценностями. Согласно Риккерту, именно ценности определяют величину индивидуальных различий, указывая в бесконечном многообразии различий и свойств на существенное, уникальное, представляющее интерес. Истинная ценность – это ценность, совершенно не зависящая от соотношенности с бытием и тем более с субъектом, к которому она обращена. Ценность является трансцендентной, находящейся за пределами объекта и субъекта. Они не существуют в том смысле, в котором существует природная реальность, ценности значат, и это значимость общеобязательна и объективна. Перед философией встает новая проблема – проблема взаимоотношения и возможного единства действительности и ценностей. Разрабатывая концепцию ценностей, Риккерт выделил шесть основных категорий ценностей: истину, красоту, безличную святость, нравственность, счастье и личную святость. Он подчеркивает «надсубъектный» и «надбытийный» характер ценностей, истолковывая их как принцип, задающий фундаментальную артикуляцию бытия, познания и человеческой деятельности. Практическая реализация ценности в реальном историческом мире невозможна, поэтому все, что в мире социальной действительности неосуществимо, должно быть перенесено в мир ценностей. Мировое целое – это не просто действительность, это действительность в сочетании с ценностью. Мир как целое представляет собой совокупность четырех взаимодополняющих сфер бытия: чувственно воспринимаемого мира (физического и психического); интеллигибельного мира – ценностей и смысловых образований; мира необъективируемой субъективности, в котором соединяются ценность и сущее; три эти сферы бытия дополняются и объединяются четвертой, постигаемой с помощью религиозной веры, - миром «потустороннего бытия», в котором сущее и ценность полностью совпадают. Философия является делом «теоретического человека», который только и может в чистых понятиях схватить мир как целое, в то время как «целостный человек» с его чувствами, желаниями, жизнью остается всегда в пределах своей узкой «мировоззренческой» точкой зрения. Философия как наука начинается там, где кончается сфера чистой действительности и появляется проблема ценностей. (Современная западная философия: словарь, М.,1991, с.266; История философии \Под ред. Кирвелля Ч.С. Мн., 2001, с. 382-385; История философии: энциклопедия \ Под ред. Грицанова А.А., Мн.,2002, с. 890).

РУССО ЖАН ЖАК (1712-1778) – французский философ-просветитель, политический мыслитель, писатель. Философия Руссо может быть оценена как рефлексия Просвещения над своими основаниями, с одной стороны, органично генетически связанный с ней и семантически к ней сводимый, с другой - выходящий за ее рамки. Фундаментальные для Просвещения и эксплицитно декларируемые Руссо натурализм, сенсуализм, естественное право раскрывают в общем контексте системы Руссо свое новое содержание. Прежде

всего, это проявляется в критике Руссо общественного прогресса: если исходное (естественное) состояние человека есть состояние счастливого детства или “первобытное состояние, в котором он вел спокойную и счастливую жизнь”, то промышленное развитие ремесла и сельского хозяйства “цивилизировали людей и погубили род человеческий”. Внешне это проявилось в возникновении неравенства, которое поступательно “растет с последовательным развитием человеческого ума”. Вразрез с традицией Просвещения причину этого Руссо усматривает не в невежестве, а в имущественном неравенстве. В своем важнейшем философском произведении “Рассуждение о происхождении и основаниях неравенства между людьми” Руссо наметил некую социальную анатомию цивилизации, попытался вскрыть первопричины социального гнета. С его точки зрения, корень всех зол и бедствий человеческих заключается, прежде всего, в неравенстве. Причины же неравенства он усматривал в возникновении частной собственности при переходе от “естественного состояния” к “гражданскому обществу”. Если источником зла для Руссо являются разум и цивилизация, то источником добра является для него природа, которую философ понимает как естественную жизнь человека до разлагающего влияния цивилизации. Отсюда следует отрицание общественного устройства, не какого-либо определенного, а всякого. Руссо считал, что естественная жизнь человека есть его индивидуальное существование, а всякая организация- продукт природы, а не цивилизации. Всякая общественная организация нарушает высшее право человека- право равенства, поэтому прогресс цивилизации не сопровождается возрастанием ни справедливости, ни счастья. Высшей точки неравенство достигает в деспотическом государстве, где перед лицом всемогущего деспота все уравнивается в бесправии. Как революционный идеолог Руссо утверждал, что в конце концов бесправное большинство свергнет деспотическую власть и ликвидирует неравенство. Тем самым он фактически обосновывал право народа на восстание и разрушение существующего порядка вещей. После освобождения от деспотической власти полностью вернуться в идеальное первобытное состояние уже невозможно. Поэтому Руссо предлагает более умеренный вариант. Главной его идеей было нормативное ограничение роста цивилизации. Это ограничение должно быть достигнуто натуральным воспитанием каждого человека. В своем трактате “Эмил, или о воспитании” он призывает сделать человека цельным, единым в его естестве, свободным от всякого насилия. Руссо исходит из того, что все дети рождаются без всякого рода порочных задатков и имеют естественные положительные черты. В последующем их лучшие естественные черты подавляются цивилизацией, в которой царят порабощение человека человеком и власть, отнимающая совесть и ум у людей. Поэтому натуральное воспитание должно быть направлено на развитие только естественных потребностей человека и подавление всех желаний, не вытекающих из его природы. Наряду с натуральным воспитанием следует установить максимально приближенный к естественному состоянию государственный строй: демократическую республику, которая обеспечила бы максимальное равенство и свободу всех граждан. Однако перед Руссо здесь встает сложная проблема: как людям остаться свободными и вместе с тем создать демократический общественный союз? Согласно Руссо, эту проблему можно решить путем заключения общественного договора, суть которого в том, что “каждый из нас передает в общее достояние и ставит под высшее руководство общей воли свою личность и все свои силы, и в результате для нас всех каждый член превращается в нераздельную часть целого”. В итоге этого образуется коллективное целое- государство, народ, обладающий верховной властью, суверенитетом. Политическим идеалом Руссо, хотя явно и неосуществимым в больших государствах, была прямая демократия, в которой законы принимаются непосредственно собранием всех граждан. (История философии /Под ред. Кирвеля-Мн.,2001,с.280-282; Всемирная энциклопедия: философия /Под ред. Грицанова А.А. М.,2001,с.885-886).

СОРОКИН ПИТИРИМ АЛЕКСАНДРОВИЧ (1889-1968) – русский и американский социолог. Представитель позитивистской ориентации в русской социологии. Сам себя Сорокин считал представителем эмпирического неопозитивизма или критического реализма. В книге «Система социологии» Сорокин формулирует принципы, которые совокупно составляют самую квинтэссенцию структурного метода. Согласно Сорокину, теоретическая социология распадается фактически на три основных раздела: 1) социальную аналитику (социальная анатомия и морфология); 2) социальную механику (ее объект – социальные процессы); 3) социальную генетику (теория эволюции общественной жизни). В «Системе социологии» Сорокин предлагает пять принципов построения социологии: 1) социология может и должна быть построена по принципу естественных наук; 2) социология должна отказаться от какого-либо нормативизма; 3) она должна изучать только те явления, которые доступны наблюдению, измерению, проверке; 4) социология должна исходить из фактов и отказаться от всякого философствования; 5) социология является изначально плюралистической дисциплиной. Коль скоро социология изучает взаимодействия (духовное и психологическое), то ее задачей будет являться выявление черт этого взаимодействия. Обоснованный концептуальный подход получает свое дальнейшее развитие в «Социальной мобильности». Согласно Сорокину, социальная мобильность есть естественное состояние общества и включает в себя не только социальные перемещения индивидов или групп, но и социальных объектов (ценности), то есть всего того, что создано или видоизменено человеком. Мобильность различается по направленности (восходящая и нисходящая), по форме (коллективная и индивидуальная), по интенсивности и масштабности. Вертикальную мобильность он рассматривает в трех аспектах, соответствующих трем формам социальной стратификации (политическая, экономическая и профессиональная): внутривидовое или межвидовое перемещение, политическая циркуляция и продвижения по «экономической лестнице». При этом Сорокин четко различал социальную мобильность в так называемые «нормальные» периоды относительной общественной стабильности и в периоды социальной дезорганизации (войны, революционные периоды, голод и т.д.). Если в «нормальные времена» социальная мобильность является процессом постепенным, регулируемым определенными и твердыми правилами, то в периоды великих бедствий... поступательность, упорядоченность и строго контролируемый характер мобильности существенно нарушается. Социальная стратификация – это постоянная характеристика любого организованного общества. Изменяясь по форме, социальная стратификация существовала во всех обществах, провозглашавших равенство людей. Интегралистские тенденции в творчестве Сорокина окончательно оформляются в единую модель в его четырехтомной «Социальной и культурной динамике». Сорокин рассматривал историческую действительность как иерархию в разной мере интегрированных культурных и социальных систем. В основе концепции Сорокина – идея о приоритете сверхорганической системы ценностей, значений, «чистых культурных систем», носителями которых являются индивиды и институты. Исторический процесс, по Сорокину, – циклическая флуктуация типов культур, каждый из которых – специфическая целостность и имеет в основе несколько главных философских посылок (представление о природе реальности, методах ее познания). Выделял 3 основных типа культуры: чувственный (Sensate) – в нем преобладает непосредственное чувственное восприятие действительности; идеациональный (ideational), в котором преобладает рациональное мышление; идеалистический (idealistik) – здесь господствует интуитивный вид познания. Каждая система «истин» воплощается в праве, искусстве, философии, науке, религии и структуре общественных отношений, радикальное преобразование и смена которых происходит в результате кризисов, войн, революций. Кризис современной «чувственной» культуры Сорокин связывал с развитием материализма и науки и выход из него видел в будущей победе религиозной «идеалистической» культуры. (Социология. Энциклопедия /

Под ред. А.А. Грицанова, Мн., 2003, с.933-936; Социологическая энциклопедия / Под ред. А.Н. Данилова, М., 2004, с.297).

СОЦИАЛЬНАЯ ДИНАМИКА—это понятие, введенное О.Контom, для анализа изменений и последовательной смены социальных явлений, причин прогресса, его направленности и противопоставляемое им социальной статике исследующей устойчивые структуры, которые обеспечивают социальный порядок и сохранение общества как целого. (Большой Энциклопедический словарь – Мн., 2002 – 1008 стр.)

СОЦИАЛЬНАЯ РЕАЛЬНОСТЬ – в социальной философии и социологии понятие социальная реальность еще не получило четкого определения и употребляется в основном как синоним понятий «общественная жизнь», «общество», «социально-историческое бытие», «общественный процесс» и др.. Понятие социальная реальность обычно связывают с предметом обществознания, выступающим во всем многообразии субъективно-объективных отношений, включающих как человеческую личность и ее поведение, так и соц. структуры, соц. организации и институты. Необходимо различать онтологический и эпистемологический смыслы понятий социальная реальности. Онтологический смысл социальной реальности в отличие, например, от понятия «общество» акцентирует человеческое измерение социума. Природа социальной реальности раскрывается через определенное понимание взаимоотношений субъективного и объективного, общества и личности. В истории социологии просматриваются две доминирующие теоретические линии, специфическим образом объясняющие природу социальной реальности: индивидуалистская (феноменологическая, экзистенциалистская, волюнтаристская (Веберовская), конвенционалистская) и позитивистская (дюркгеймовская, структуралистская, функционалистская, бихевиористская и др.). Согласно индивидуалистской позиции, социальная реальность есть результат целенаправленного и осмысленного человеческого поведения. В другой, представленной Э.Дюркгеймом, социальная реальность видится как обладающая своей собственной жизнью, внешней и принудительной к индивиду (овеществляющей) реифицирующей человеческое сознание. (Социологическая энциклопедия, Мн., 2003, стр. 299)

СОЦИАЛЬНАЯ ФИЛОСОФИЯ – раздел философии, описывающий общество, его законы, его исторические формы, выявляющий логику социальных процессов. В философии 19 в. социальная философия – дисциплина «второстепенная», дополняющая онтологию, гносеологию, антропологию, этику и т.д. В современном обществе роль социальной философии меняется, поскольку она становится выражением динамики общества, тенденций развития современного естествознания, «внутри» которого – а не «над» которым, как прежде, - оказывается современная философия. Самообоснование социальной философии и ее самописание являются важными моментами ее методологии. В этом самообосновании социальной философии можно выделить несколько пунктов. 1. Социальная философия и философия истории. Социальная философия наследует классической философии истории, в связи с тем, что она, как бы продолжая линию философии истории, занимается проблемами социальной революции, вопросом о происхождении форм общества, о направленности социальных процессов. Однако, в отличие от философии истории, она не постулирует схем исторического процессов, систем его ценностей и смыслов. Она опирается на опыт повседневной деятельности людей и ту социальную проблематику, которая выявляется (прямо или косвенно) в исследованиях социально-гуманитарных дисциплин. Между философией истории классического типа и социальной философией 20 в. как раз и находится этап оформления отдельных наук, исследующих общество и человека и оказавших в середине 19 в. в «доверии» философии истории как спекулятивному и метафизическому

построению. Таким образом, между философией истории и Социальной философией отсутствует непосредственная связь. «Разрыв» заполнен господством позитивистских схем исследования и социологией, которая почти на столетие снимает вопрос о философском осмыслении социального бытия и его познания. 2. Социальная философия и социология. Попытка сосредоточить в сфере социологии описание и объяснение общества не увенчалась успехом. В середине 20 в. социология была вынуждена отступить перед проблемой трансформации социальных систем и поставить вопрос о «возвращении людей в теорию» (Хоуменс). Далее она столкнулась с парадоксом социально-исторического обоснования своей собственной методологии. По сути дела, социология сама поставила вопрос о ее социально-философском обосновании, рассмотрении ее как особой формы человеческого познания. Если раньше человек выступал элементом социологического описания, то теперь социология должна была предстать элементом человеческих деятельных связей с миром, историей, культурой. Были и другие стимулы развития социальной философии как методологически обоснованной совокупности ориентиров социальных процессов и их познания: интенсификация практической жизни общества, вопросы качества человеческой жизни и деятельности, «концентрация» философии вокруг социально-гуманитарной проблематики, проблема социально-исторического обоснования современного познания и его перспектив – соотнесение социальной философии и социологи лишь более подчеркнуто выразило эти тенденции. Социальная философия оказалась перед необходимостью формировать мировоззрение, опирающееся на проблемность социального бытия и познания и дающее некую систему ориентиров человеческой деятельности. Формирование такой систем сопряжено с прояснением проблем и схем деятельности как практической, так и духовно-теоретической. Стало быть, мировоззренческая функция социальной философии находится в зависимости от ее методологической работы. В плане динамики, циклического представления социальных процессов эти функции являются обуславливающими друг друга и друг в друга переходящими, а социальная философия – особой формой, осознающей прерывность социального процесса и обеспечивающей его континуальность. (Современный философский словарь, М., 1996, стр. 505-506)

СОЦИАЛЬНОЕ ПРОТИВОРЕЧИЕ – тип социальных взаимодействий, характеризующийся противоборством социальных субъектов (индивидов, групп, общностей, движений, стран), обусловленный конфликтом их потребностей, интересов, целей, а также социальных статусов, ролей и функций и ориентированный на достижение вознаграждения путем навязывания своей воли, подчинения, ослабления, устранения и даже уничтожения соперника, стремящегося добиться того же вознаграждения (Е. М. Бабосов Основы конфликтологии, Мн., 1997; стр. 384)

СОЦИОБИОЛОГИЯ - одно из направлений науки второй половины XX в., применяющее методы эволюционной биологии к анализу социальной жизни и пытающееся объяснить поведение индивида, исходя из заложенной в него генетической программы. Первоначально социобиология изучала поведение животных и человека. Социобиология провела прямую аналогию между ними. Новый этап развития социобиологии связан с вышедшей в 1975г. книгой Эдуарда Уилсона «Социобиология. Новый синтез». С точки зрения социобиологии человеческое поведение обусловлено естественным отбором и запрограммировано генетически. В задачу социобиологии входит выявление тех генов, которые обуславливают поведение индивидов. Одним из ключевых вопросов социобиологии является, согласно Уилсону, вопрос о существовании генетической предрасположенности «вхождения» людей в тот или иной класс, выполнения ими той или иной роли. Социобиология пытается ввести в общественные науки методы естественных (биологических) наук, которые позволили бы ей с точностью и определенностью получить и предсказывать результаты поведения людей. Допуская в

определенных пределах существование генетической предрасположенности индивида, социобиология в то же время не отрицает роли окружающей среды, обучения, культурных традиций в поведении индивида (Российская социологическая энциклопедия, М., 1998, стр. 480-481)

СПЕНСЕР ГЕРБЕРТ (1820-1903) – английский философ и социолог. Позитивизм Спенсера направлен на элиминирование из научного знания вопросов, связанных с метафизикой (сущность, первопричины и т.п.), и достижение «объединенного» знания – синтеза знаний. Это главная проблема новой «синтетической философии». Последняя занята созданием общей картины мира явлений и открытием основных его законов. Под ними он понимает лишь фиксацию внешних связей, функциональных зависимостей между явлениями. Открытие генетического родства органического мира раскрыло единство природы (включая человека и общество) в одно связанное, изменяющееся и развивающееся целое (а не уникальное творение «высшей силы»). Поэтому Спенсер рассматривает биологию как главную конкретную науку, изучающую законы, действующие во всех сферах жизни. Таким образом, была открыта возможность применения биологических законов и методов к изучению явлений психической и социальной жизни. В отличие от Конта, Спенсер «надстраивает» социальный опыт над биолого-психологическим, означая его переход от физикализма (механицизма) к биологическому редукционизму, в истолковании социальных явлений. Биологический редукционизм Спенсера проводит прямую аналогию между живым организмом и обществом – социальным организмом; эпидерма – армия; нервная система – организация производства: сосудистая система – средства коммуникации; система питания – товарообмен; кровяные частицы – деньги и т.д. подчеркивая общность социального и биологического организмов, Спенсер в то же время отмечал и существенные различия между ними. Во-первых, отмечал он, составные части биологического организма образуют конкретное целое, в котором все элементы соединены неразрывно, общество же представляет дискретное целое, живые элементы которого более или менее свободны и рассеяны. Во-вторых, в индивидуальном организме дифференциация функций такова, что способность чувствовать и мыслить сосредоточена лишь в определенных его частях, тогда как в обществе сознание разлито по всему агрегату, все его единицы способны чувствовать наслаждение и страдание, если и не в равной степени, то приблизительно одинаково. В-третьих, в живом организме элементы существуют ради целого, в обществе – наоборот. Социальный организм состоит из трех основных частей: - регулятивная система для осуществления управления и контроля общественной жизни на основе страха: перед живыми его поддерживает государство, а перед мертвыми - церковь; - поддерживающая система церемониальных институций – статус, ранг, которые формируют чувство субординации, регулирующие социальные отношения; - дистрибутивная система для поддержания сотрудничества в достижении общей цели принудительно (военное общество) или добровольно (промышленное общество). Спенсер разрабатывает либеральную триаду «свободные индивиды – государство – рынок» при господстве меньшинства (сословия управляющих), организующего труд и жизнь большинства. Прогрессирующей единицей общества является индивид. Общество у Спенсера – это вторичное и безусловно подчиненное интересам отдельного человека образование. Оно создается составляющими его индивидами (воля и разум) и определяется характером последних. Спенсер выделяет основные типы обществ: 1) Воинственное (низшее) общество, в котором государство является больше инструментом насилия, чем регуляцией. Правительственно-военная организация (деспотическая власть) порождается войнами между обществами и развивается ими же; 2) Промышленное (высшее) общество как результат торгово-промышленного развития индустриального типа, которое ведет к гражданскому равенству (демократическая власть) и благополучию. Признание за индивидом прав на свободу действий и известных ее ограничений приводит Спенсера к

рассмотрению роли государства. Последнее берет на себя задачу служить благосостоянию индивидов, обеспечивать условия добровольного сотрудничества между работодателем и работником на основе закона равной свободы. В индустриальном обществе торгово-промышленную конкуренцию (выгоду) и экономическо-политическую свободу определяет и обеспечивает рынок, построенный на законе спроса и предложения. Спенсер предлагает выразить эту идею в формуле: «Меньше государства - больше рынка».(Капитонов Э. А. История и теория социологии, М., 2000, с.157-166; Павленок П.Д. Социология, М., 2002, с. 50-52).

СТРУКТУРНО-ФУНКЦИОНАЛЬНЫЙ АНАЛИЗ - это один из наиболее популярных методологических подходов в социологии, в соответствии с которым общество это своеобразный организм, совокупность элементов, образующих взаимосвязанную систему; каждый элемент системы выполняет определенную функцию, обеспечивая интеграцию социальной системы. Все элементы функционируют согласованно, все социальные явления функциональны, т. е. полезны, выполняют определенную роль и имеют какое-то значение. (Словарь соц.-гуманит. терминов. М, 1999 г. стр. 182)

СУБСТАНЦИОНАЛЬНАЯ ФИЛОСОФИЯ ИСТОРИИ - одна из предметных областей философии истории, которая стремится к решению основных философско-теоретических задач, установлению причин или факторов истории как таковой, постижению всеобщностей, господствующих в истории; осуществлению какого-то определенного, хронологического и процессуального деления исторической жизни и выявлению некой общей формы или «фигуры» протекания истории; выявлению смысла истории, что можно считать завершающей задачей философского постижения истории. Субстанциональная философия истории осуществляет философские исследования и осмысления исторического процесса, как определенной сферы бытия, как важнейшего контекста существования человека.(Философия истории. Системно-исторический очерк. М., 1995 г. стр. 3)

СУБЪЕКТ ИСТОРИИ – это человек или группа людей, реально оказывающая влияние на ход развития общества. Воздействие субъекта истории на исторический процесс является осмысленным и осуществляется на основе осознания определенных интересов, постановки, целей и задач (чаще всего идеологически обоснованных). Имеются следующие подходы в трактовке термина субъекта истории. Первый подход заключается в том, что под субъектом истории рассматривается великая личность – вождь, правитель, полководец на том основании, что именно их деяния и принятые ими решения меняют поступь истории и запечатлеваются в исторической памяти человечества. Второй подход подразумевает, что субъект истории – народная масса (главная производительная сила), сотворившая все материальные блага, народную духовную культуру, способствующую преемственности в развитии общества, а также язык, религию и т.д. Третий подход в трактовке субъекта истории представлен концепцией элитаризма (элитизма). Согласно этой концепции общество подразделяется на две неравные части, меньшую из которых составляет элита. Ее главным признаком является способность к сознательному и реальному влиянию на общественную жизнь, поэтому она выступает в роли субъекта истории. Четвертый подход связан с анализом феномена толпы, негативное воздействие которой на общественные события просматривается на всем протяжении всемирной истории. (Философия, Мн., 2003, стр. 199-200)

СУБЪЕКТ ИСТОРИЧЕСКИЙ – понятие, обозначающее ту или иную коллективную общность (группу, класс, народ), в деятельности которой воплощаются и вектор исторической эволюции, и энергия, ее питающая. Оба эти смысла акцентируются в

гегелевской «Философии истории». Говоря об исторических субъектах, Г.В.Ф. Гегель замечает: «Их дело знать этот общий элемент, необходимую, ближайшую ступень в развитии их мира, сделать ее своей целью и вкладывать в ее осуществление свою энергию». Об устойчивости содержания, заключенного в понятии «субъект истории» свидетельствуют новейшие попытки осмысления механизмов историчности или исторического «производства общества». Так, А. Турен пишет: «Общество не является системой, существующей вне и независимо от актеров – участников исторического производства. История представляет собой социальную драму их противоборства, ставкой которого является контроль за производством обществом самого себя посредством использования знаний, накопленных ресурсов, мобилизации ценностей». Однако в последние годы, в связи с общей установкой европейской мысли на критику *историцизма*, подвергается критике и субъект истории – как потенциальный или актуальный узурпатор др. исторических волей и др. альтернативных вариантов истории. Для историософской классики была характерна акцентация совпадения особых интересов исторического субъекта-гегемона с целями-векторами всемирной истории, как бы передоверяющей историческому авангарду (на период, пока длится его авангардное время) право вершить судьбы от ее имени. Именно эти акценты стали оспариваться школой исторического плюрализма. Ее сомнения выразил Х.Г. Гадамер, заметивший, что совпадение частных устремлений того или иного субъекта истории и общего смысла истории оправдано, «лишь если исходить из предпосылок Гегеля, согласно которым философия истории посвящена в планы мирового духа и благодаря этой посвященности способна выделить некоторые частные индивиды в качестве всемирно-исторических, у которых наблюдается якобы действительное совпадение их партикулярных помыслов и всемирно-исторического смысла событий». Постулат совпадения неотделим от исторического априоризма и телеологизма – представлений о заранее заданном «плане истории», осуществление которого предусмотрительно вверяется наиболее достойному исполнителю. На самом деле исторический процесс выступает как столкновение различных субъектов истории, олицетворяющих его альтернативные варианты. Опасность монологизма, провоцируемого представлениями о монополюс действующем субъекте-гегемоне, проявляется в объединении исторического процесса, многовариантность и разнообразие которого урезаются диктатом «авангарда». Не помогает здесь и концепция «снятия», успокаивающая нас тем, что авангард разрушает («снимает») только «окончательно устаревшее» и бесполезное, а все ценное, находящееся в прошлом или у др. субъекта истории, он сохраняет и приумноженным переносит в будущее. Реальная драма авангарда в том, что устранимое им с дороги историческое наследие может в будущем вновь стать востребованным – и тогда нам остается уповать не столько на бдительность авангарда, сколько на его «халатность», оставившую нетронутым то, что «по плану» подлежало полному искоренению. Субъект истории, выступающий в авангардной роли монополиста-узурпатора, реально снижает резервы социокультурного разнообразия, по-настоящему являющиеся залогом устойчивости общества и его качественно иных перспектив. Т. о., можно говорить о новой социальной поляризации людей: те, кто живет в истории собственной жизнью, воплощая собственные планы и интересы, и тех, кому тот или иной авангард навязывает свой исторический проект, легитимируя эту узурпацию исторической свободы др. ссылками на права авангарда и неумолимые законы прогресса. В этом свете 20 в. выступает как панорама развертывания «чужих» проектов, навязываемых историй. Столичный авангард ведет провинцию, развитые страны – мировую периферию и т. п. Эта проблема по-новому высвечивает суть демократического идеала в истории. Современный *либерализм* трактует его как всемирно-историческую победу западной модели общественного устройства, давшей образцы парламентаризма, прав человека и правового государства. Но если иметь в виду демократизацию самого исторического процесса – превращение мировой периферии из пассивного объекта чужой воли в самостоятельный С. и., то вместо унификации мира по западной модели нам следует ожидать усиления

исторического и социокультурного разнообразия и новой проблематизации тех западных эталонов, которые с позиций авангардного мышления представляются единственно правильными и безальтернативными. (Философия: Энциклопедический словарь/ Под ред. А. А. Ивина.- М., 2004.Т. 5. С. 833-834).

СУБЪЕКТИВИЗМ – мировоззренческая позиция, игнорирующая объективный подход к действительности, отрицающая объективные законы природы и общества. Субъективизм – один из основных гносеологических источников идеализма. Сущность субъективизма состоит в абсолютизации активной роли субъекта в различных областях деятельности, и прежде всего в процессе познания. Субъективизм как позиция, не соотнобразующаяся с природой объектов, ведет в конечном счете к отрыву от действительности, к «субъективной слепоте», агностицизму и релятивизму. Представителями субъективизма в истории философии были Беркли, Юм, Фихте; элементы субъективизма характерны для философского учения Канта. В западной философии 19-20 вв. субъективизм выступает в качестве одного из основных принципов таких направлений, как неокантианство, эмпириокритицизм, философия жизни, прагматизм, неопозитивизм, экзистенциализм. Субъективизм служит источником различных искаженных форм теоретического сознания и практики. Он неразрывно связан с догматизмом – авторитарным мышлением, возведенном в политический, нравственный, интеллектуальный принцип. Порождая монополию на истину, субъективизм противоположен плюрализму мнений, демократическому духу научной критики и дискуссии. (Философский энциклопедический словарь. М., 1989, стр. 634)

ТОЙНБИ АРНОЛД ДЖОЗЕФ (1889 - 1975) – британский историк, дипломат, общественный деятель, социолог и философ, представитель философии культуры. Его 12-томный труд «Исследование истории» (1943 – 1961) представляет собой попытку уяснить смысл исторического процесса на основе систематизации огромного фактического материала. Фундаментальная установка Тойнби – культурологический плюрализм, убеждение в многообразии форм социальной организации человечества, каждая из них, по Тойнби, имеет своеобразную систему ценностей, вокруг которых складывается повседневная жизнь. Таким образом Тойнби отстаивает своеобразие исторической жизни, отвергая подходы биологизирующего натурализма, основанного на представлении о фатальной предопределенности будущего присущим всякому организму законом жизненного цикла. Биологические аналогии играют существенную роль в построениях Тойнби, но он старается уравновесить их признанием специфически человеческого начала сознательного целеполагания и свободного самоопределения. Подлинным же объектом исторического изучения Тойнби считает цивилизации – общности, большие в пространственно-временном плане, чем нации, и меньшие, чем все человечество. При этом историческая концепция Тойнби антропоцентрична: личности создают историю, а общество есть лишь посредник во взаимодействии людей между собой. Каждая цивилизация проходит в своем развитии стадии возникновения, роста, надлома и разложения, после чего, как правило, гибнет, уступая место другой. Считая социальные процессы, последовательно происходящие в этих цивилизациях, аналогичными, Тойнби пытался вывести на этом основании некоторые формальные «эмпирические законы» повторяемости общественного развития, позволяющие предвидеть главные события в обозримом будущем. Движущей силой развития цивилизаций, как считал Тойнби, следуя Бергсону, является «творческое меньшинство», носитель мистического «жизненного порыва», которое, удачно отвечая на различные исторические «вызовы», увлекает за собой «инертное большинство». Своеобразие этих «вызовов» и «ответов» определяет специфику каждой цивилизации, иерархию ее социальных ценностей и философские концепции смысла жизни. Оказавшись однажды неспособной решить очередную социально-историческую проблему, «творческая элита» превращается в господствующее

меньшинство, навязывающее свою власть силой, а не авторитетом; отчужденная же масса населения становится «внутренним пролетариатом», который совместно с варварской периферией, или внешним пролетариатом, в конечном счете разрушает данную цивилизацию, если она прежде не гибнет от военных поражений либо от естественных катастроф. Стремясь ввести в свою концепцию элементы поступательного развития, Тойнби усматривал прогресс человечества в духовном совершенствовании, в религиозной революции от примитивных анимистических верований через универсалии религии к единой синкретичной религии будущего. (Философский энциклопедический словарь / Под ред. Ильичева Л. Ф.; М. – 1983 г., с. 688; Современная западная философия. Словарь / Под ред. Малахова В. С. и Филатова В. А.; М. – 1991 г., с. 300 - 302).

ТОФФЛЕР ОЛВИН (р. 1928) – американский социолог, философ и публицист-футуролог. Автор одного из вариантов концепции постиндустриального общества. Считает, что историческая эволюция не может быть описана в виде процесса линейного, плавного развития, а осуществляется через социальные противоречия и конфликты, которые, однако, не хаотичны, а укладываются в общую картину изменений, протекающих через некие интервалы, дискретности. В общественном развитии, по Тоффлеру, взаимодействуют четыре сферы: техно-, социо-, инфо- и психосфера, но решающую роль в волнообразном потоке изменений играет первая из них. Поэтому источником и движущей силой нововведений в обществе выступают технологические революции. В работе «Третья волна» образно-метафорически Тоффлер нарисовал картину перехода к «постиндустриальному» («сверхиндустриальному») обществу, где волны – это волны истории, рождающие цивилизации, через которые проходит человечество в своем развитии. Накатываясь одна за другой, эти «волны» образуют фон, на котором разворачивается драма истории в трех действиях – три цивилизационные волны. 1. Доиндустриальная – сельскохозяйственная цивилизация до 1650-1750 гг., основанная на простом разделении труда, сословной структуре общества, авторитарной власти и децентрализованной экономике. Технологической основой аграрной цивилизации является соха. 2. На смену этой цивилизации на гребне второй волны приходит новая, индустриальная цивилизация. Ее символом становится заводская труба, главным двигателем – мускульная сила работников промышленного производства, которые становятся придатками машины, порождающей гигантизм и единообразие (массовидность) во всех сферах жизни, включая труд, культуру, образ жизни. 3. В пределах индустриальной цивилизации во второй половине 20 в. возникла и начала ее захлестывать Третья гигантская волна технологических и социальных трансформаций. последняя вызвана нарастающим и повсеместным распространением компьютеров, лазерной техники, биотехнологии, геной инженерии, информатики, электроники, теле- и видеокоммуникаций, составляющих базисные отрасли постиндустриального производства. К контурам новой цивилизации Тоффлер относил: 1) Информационные (гибкие) технологии, качественно преобразующие инфраструктуры общества и образ жизни людей. 2) Демассифицированное (конфигуральное) общество, в котором классы теряют свое значение, а тысячи меньшинств, с временным характером существования, образуют различные переходные формы. 3) Антиципарная (предвосхищающая) демократия, обеспечивающая «участие граждан» в формировании моделей собственного будущего. 4) Транснациональные институты, решающие глобальные вопросы: отход от национально-государственной замкнутости и самомнения к общим рынкам со свободным перемещением товаров, людей, идей, культуры. (Новейший философский словарь. Мн., 2001. С.1044-1045; Капитонов Э.А. Социология XX в. История и технологии. Ростов-на-Дону, 1996. стр. 310-314).

ТРАДИЦИОННОЕ ОБЩЕСТВО – понятие, обозначающее совокупность обществ и общественных укладов, стоящих на разных ступенях развития и не обладающих зрелым

индустриальным комплексом. Первоначально употреблялось по отношению к архаическим общественным укладам на докапиталистических стадиях развития. В основе деления обществ на «традиционное» и «современное», или «индустриальное», лежит апология современного этапа в развитии человечества. Проблема традиционного общества в этом смысле понимается как проблема «модернизации» его структур, то есть разрушения старых форм общественной жизни и ускорения индустриального развития, приобщения к «западной цивилизации». О противоположности «традиционного» и «современного» обществ в той или иной степени писали все крупнейшие западные социологи – О.Конт, Г.Спенсер, Ф.Теннис, Э.Дюркгейм, М.Вебер; разработка проблем традиционного общества в современной социологии связана с именами Р. Редфильда, М.Леви, У. Ростоу, Д. Эптера, С. Эйзенштадта, Ф. Риггса. В своей классической форме теория традиционного общества опиралась на ярко выраженную дихотомию «примитивного» и «развитого» общества, причем критерии развитости сводились к параметрам, связанным в основном с уровнем технологии. В настоящее время ведущими теориями традиционного общества являются теории «многомерных моделей» Ф.Риггса и Д.Эптера. Особенностью этих теорий является отказ от подчеркивания «цивилизаторской миссии» западной технологии, признание неоднородности традиционного общества, стремление найти новые критерии оценки «развитости» общества, в том числе учесть «человеческие», в основном психологические факторы. Развитием классических теорий традиционного общества являются также различные теории «плюралистических» традиционных обществ, характеризующие его как культурно разнородное и социально разобщенное общество, а также теория «патримониального» общества С. Эйзенштадта, описывающая традиционное общество, в котором старые формы жизни разрушены, а новые социально-политические структуры пока не сложились. (Энциклопедический социальный словарь, М., 1995г., стр.476)

ФАТАЛИЗМ (от лат. *fatalis* — «роковой, predeterminedенный судьбой»), 1. Философская концепция о существовании predeterminedенности высшей волей, роком, судьбой событий в природе, обществе и в жизни каждого человека; 2. Соответствующий поведенческий принцип. Уже в древней мифологии встречаются представления о господстве рока не только над людьми, но даже над богами. Фатализм пронизывает верования теистических религий. Различную интерпретацию получил фатализм в философских концепциях: окказионализм, предустановленная гармония, детерминизм Лапласа и др. В историко-философской традиции фатализму противостоит волюнтаризм. (Большой энциклопедический словарь. Мн., 2002. С. 864).

ФИЛОСОФИЯ (греч. *phileo* – люблю, *sophia* – мудрость; любовь к мудрости) – особая форма познания мира, вырабатывающая систему знаний о фундаментальных принципах и основах человеческого бытия, о наиболее общих сущностных характеристиках человеческого отношения к природе, обществу и духовной жизни во всех ее основных проявлениях. Философия стремится рациональными средствами создать предельно обобщенную картину мира и места человека в нем. В отличие от мифологического и религиозного мировоззрения, опирающихся на веру и фантастические представления о мире, философия базируется на теоретических методах постижения действительности, используя особые логические и гносеологические критерии для обоснования своих положений. Необходимость философского познания коренится в динамике социальной жизни и диктуется реальными потребностями в поиске новых мировоззренческих ориентиров, регулирующих человеческую деятельность. В развитии общества всегда возникают эпохи, когда ранее сложившиеся ориентиры, выраженные системой универсалий культуры (представлениями о природе, обществе, человеке, добре и зле, жизни и смерти, свободе и необходимости и т. д.) перестают обеспечивать воспроизводство и сцепление необходимых обществу видов деятельности. Тогда

возникают разрывы традиций и формируются потребности в поиске новых мировоззренческих смыслов. Социальное предназначение философии состоит в том, чтобы способствовать решению этих проблем. Она стремится отыскать новые мировоззренческие ориентиры путем рационального осмысления универсалий культуры, их критического анализа и формирования на этом пути новых мировоззренческих идей. В этом процессе универсалий культуры из неосознаваемых оснований культуры и социальной жизни превращаются в предельно обобщенные категориальные формы, на которые направлено сознание. Они выражаются посредством философских категорий, которые выступают теоретическими схематизациями универсалий культуры... (Социология: Энциклопедия, Мн, 2003, стр. 1161)

ФИЛОСОФИЯ ИСТОРИИ (выражение философия истории ввел Вольтер) – философское истолкование и оценка истории, т. е. по большей части результатов исторического исследования и изложения истории. Важнейшими системами философии истории являются следующие: теологическая философия истории считает движущей силой истории решение Бога; метафизическая философия истории – трансцендентальную закономерность или судьбу; идеалистическая философия истории – идеи, духовно-научную или духовно-душевную жизнь человека; натуралистическая философия истории – природу человека как обладающего побуждениями, страстями и его среду; материалистически-экономическая философия истории – экономические отношения. В зависимости от того, как определяется роль человека в истории, существует индивидуалистическая и коллективистская философия истории. С другой стороны им противостоит фаталистическая и активистическая философия истории. Другие важные проблемы философия истории: сущность и границы человеческого познания, образование понятий исторической науки – все эти проблемы сводятся к вопросу о том, связан ли необходимым образом «прогресс» с ходом истории и какие степени при этом должны быть пройдены... (Философский энциклопедический словарь, М., 1989, стр. 483)

ФИЛОСОФИЯ ИСТОРИИ – раздел философского знания, связанный с постижением смысла и закономерностей исторического процесса. Соответствующий тип сознания активизируется в переходные, нестабильные эпохи, когда рушатся привычный уклад, казавшиеся незыблемыми учреждения и проблематизируется само человеческое бытие. Философия истории решает вопрос о соотношении прошлого, настоящего и будущего, сама постановка которого свидетельствует о неудовлетворенности настоящим. Последнему противопоставляется либо прошлый «золотой век», что создает ностальгическую интенцию философии истории, либо чаемое будущее, что характеризует проспективистскую интенцию. Применительно к историческому процессу философия истории решает две задачи: онтологическую, связанную с осмыслением исторического бытия, и эпистемологическую, связанную с проблемами исторического познания. Принципиальным для философии истории является вопрос о ценностях. Этот тип сознания является ценностным по преимуществу, т.е. судит историю по имени известного идеала. Здесь обнаруживается связь философии истории с традициями христианского телеологизма. Завоеванием последнего можно считать избавление общественного сознания от давящего чувства слепого исторического рока, характерного для античной философии истории. Христианский провиденциализм снабдил человека определенными историческими «гарантиями» и внес в историю присутствие мощного морального начала. С тех пор в истории правит моральный разум, и все то, что впоследствии получило название закономерности исторической, скорее выражает закономерность морально-религиозную: конечное торжество Добра над мировым Злом. Именно такое, ставшее классическим, выражение философии истории получила у Августина. Его можно считать основоположником Философии истории, впервые сформулировавшего три ее основных принципа: о единстве судеб человечества в истории (впоследствии нашедшем выражение

в понятии всемирно-исторического процесса); о единстве – целостности и преемственности исторического процесса во времени, понимаемом как последовательное осуществление высшего замысла; об исторической ответственности человека, выбор и действия которого влияют на качество исторического процесса. Несмотря на все мировоззренческо-методологические перевороты, связанные с дерзаниями Ренессанса, откровениями Реформации и секулярными достижениями Нового времени, указанные принципы оставались непоколебленными вплоть до новейшего, постмодернистского сдвига. Все новоевропейские теории исторического прогресса представляли секулярную версию этих принципов, не затронутых по существу. И только сегодня философия истории получила вызов, ставящий под вопрос все основы и завоевания исторического сознания в его противопоставлении языческой античности. Прежде всего, это вызов от новейшей культурологи, открывшей плюрализм культур и цивилизаций, а вместе с этим и возможность ревизии принципа единства исторических судеб человечества. Сомнительные теории «конфликта цивилизаций», «золотого миллиарда», «Севера-Юга» и «четвертого мира» вряд ли смогли бы столь откровенно заявить о себе, если бы лежащие в их основе мироустроительные установки не получили легитимацию со стороны культурологи, посягающей на духовное единство человечества посредством эксплуатации таких понятий, как менталитет, этнокультурный барьер и др. Вслед за культурологической ревизией общечеловеческих универсалий началось соответствующая ревизия универсалий прогресса уже на основе экологизма. С тех пор как были открыты пределы роста, связанные с дефицитом планетных ресурсов и экологическими ограничениями, классическая теория прогресса утратила многие из своих онтологических предпосылок. Когда экологические ограничения еще не были осознаны, эта теория наследовала максимы христианского универсализма: перед Прогрессом, как и перед Богом, все равны. Мыслилась перспектива единого будущего человечества, совместно, хотя и не одновременно, прорывающегося в светлое будущее. Но как только обнаружили «пределы роста» – скупость прогресса, даров которого явно не хватит на всех, стала проявляться тенденция сепаратного будущего для меньшинства, доказывающего свою избранность не по высшим критериям, а по критериям рыночного «естественного отбора» в глобальном «открытом обществе». Не менее откровенной ревизии подвергся и принцип единства истории во времени. С одной стороны, в этом направлении работала постклассическая наука, предавшая общенаучный (следовательно, затрагивающий и историческое познание) статус таким понятиям, как «неопределенность», «стохастичность», «бифуркации» и др. Классический детерминизм, дающий версию линейно развертывающейся «одновариантной», т.е. «закрытой» истории, был совместим с телеологическим провиденциализмом, утверждающим ту же одновариантность ссылкой на предопределение. Постклассический релятивизм расшатал этот стержень одновариантной истории, закрепляющей свои победы в виде закономерных этапов, ведущих в предопределенное будущее, и противопоставил ей понятие открытой истории, в которой присутствие цели, смысла и идеала более не просматривается. С другой стороны, доведенный до логического конца процесс секуляризации привел к торжеству презентизма: культу настоящего и отказ от аскезы «исторического накопления», связанный с жертвами во имя будущего. Этот индивидуалистический бунт против коллективной исторической судьбы, обещающий одновременное и совместное разрешение проблем человеческого бытия в заветный исторический срок, раздробил единую историю на множество частных историй и ознаменовал реванш «номинализма» над традицией философского «реализма», с которой философия истории была изначально связана. Наконец, постмодернистское наступление на классику, связанное с отказом выстраивать ценностные иерархии и с сомнением в правомерности традиционных нравственных процедур, отличающих добро от зла, прекрасное от безобразного, подлинное от мнимого (виртуального), подготовило крушение исторической ответственности. В некотором отношении данная революция исторического сознания

превышает все постхристианские новации классического модерна и возвращает нас к языческой картине мира, где смысл истории вообще не был акцентирован. Лишь тот факт, что указанные ревизии осуществляются явочным порядком, без надлежащей общетеоретической рефлексии, мешает нам осознать принципиальную новизну духовной ситуации, грозящей перечеркнуть морально-религиозные и историофилософские обретения христианской эпохи. Ясно, что способность человека достойно существовать и действовать в истории связана с верой в ее высший смысл, в скрытую ценностную подоплеку исторического процесса. Поэтому постмодернистская ревизия вопроса о смысле истории закономерно ведет к призыву отказаться от коллективного исторического творчества как такового, подменив его индивидуальной «моралью успеха» – частным самоутверждением в настоящем. Тем самым ставится под вопрос и научный статус философии истории, рассматриваемой в качестве реликта долиберальной эпохи, связанного с коллективными жертвенными мифами и базирующимся на них опасным историческим энтузиазмом. Неясным остается вопрос о мировоззренческой и морально психологической подоплеке последнего вывода: отражает ли он действительный либеральный оптимизм – веру в то, что коллективное историческое творчество отменяется за ненадобностью, сменяясь автономным индивидуальным самосознанием в гражданском обществе, или мы имеем дело с попытками идеологического заклятия «исторического демона», перед которым продолжаем испытывать настоящий страх. (Новая философская энциклопедия: В 4 томах. Науч. ред. и совет.: предс. В.С. Степин. М., 2004)

ФОМА АКВИНСКИЙ (1225/1226-1274) – средневековый теолог и философ, один из крупнейших представителей схоластики 13в. Фома Аквинский создал парадигму, которая до наших дней доминирует в католическом миропонимании. Теоретическая позиция Фомы отличается большой гибкостью. Прежде всего, это проявилось в декларации двух истин. Наука и философия выводят истины из опыта и разума, тогда как религия находит их в откровении. Но здесь же наблюдается и попытка, приподнять теологию над философией. Наш разум склонен ошибаться, а вера опирается на абсолютную правдивость Бога. Вера носит сверхразумный характер, между тем как научные и философские знания – всего лишь несовершенное ее проявление. В конечном случае рассуждения о гармонии веры и разума сводятся к подчинению познания вере, а философия объявляется служанкой теологии. Фома Аквинский создает иерархический образ мира. Нижний слой бытия оказывается самым широким. Он представляет собой неорганическую природу. Выше надстраиваются иные слои, которые охватывают растения, животных и людей. Вершиной всего сущего является Бог. Важное место в мировой иерархии отводится Аквином человеку – своеобразной субстанции, которая представляет собой двуединство тела и души. Тело – вовсе не темница души, возражает Фома неоплатоникам, а ее необходимое дополнение. Душа распределена по всему телу. У каждого человека она уникальна, ибо создана Богом специально для него. Она соразмерна телу. Наделенный душою человек обладает разумом и волей. Он способен осознавать, действительность и осуществлять самостоятельные поступки. У человека есть еще и небесное предназначение – это путь к Богу. Здесь Фома Аквинский ставит проблему нравственных регулятивов человеческих поступков. Он знает, что невозможно одолеть этот путь, если не опираться на высшие ценности. Вот, почему человек должен не просто действовать, а всегда стремиться к добру и избегать зла. Это вполне возможно – ведь люди обладают свободной волей. Интересные замечания у Фомы и относительно общественной жизни людей. Так он отмечает, что их совместная деятельность имеет определенный порядок, который выражен в разных правах. Философ выделяет три разновидности прав – вечное, естественное и человеческое право. Первое связано с принципами божественного управления миром. Второе присуще всем живым существам, и его законы неизменны. Третье существует только в обществе. Законы этого права все время меняются. Подчинение праву – необходимое условие гражданской деятельности. Государство, считает Фома Аквинский, необходимо, чтобы

обеспечивать общее благоденствие. Общественный строй требует представленности в нем разных сословий. Многообразие достоинств, которыми обладают представители этих сословий и которые взаимно дополняют друг друга, повышает устойчивость всего общества. Глава государства по убеждению философа, обязан создать должные условия для сохранения и поддержания добродетельной жизни граждан. Когда же власть используется им в личных интересах, тогда народ имеет право на восстание и свержение тирана. (История философии /Под ред. Ч.С. Кирвеля. – Мн., 2001, с. 47-49).

ФОРМАЦИОННЫЙ ПОДХОД - подход, разработанный К. Марксом, его суть заключается в изучении формаций (стадий) развития общества: первобытнообщинной, рабовладельческой, феодальной, капиталистической и коммунистической (социалистической). Он основывается на признании закономерности смены одной формации другой. В рамках древней истории выделяют первобытный и рабовладельческий способы производства, в рамках средневековья – феодальный, нового времени – капиталистический, новейшего времени – коммунистический (социалистический). Однако такая пятизвенная схема деления мировой истории небесспорна и содержит определённые несоответствия объективным законам исторического развития. Подтверждением тому может служить и развал мировой системы социализма. (Г. И. Ермашкевич «Экономическая история зарубежных стран и России», Мн., 2005 г., стр. 6)

ФУКУЯМА ФРЕНСИС (р. 1952) – один из наиболее знаменитых сегодня западных футурологов. Широкую известность Фукуяма получил благодаря своей вышедшей в 1989 году статье «Конец истории?», которая вызвала бурные дискуссии. К 1992 году он расширил и переработал ее в книгу «Конец истории и последний человек». В 1995 году выходит его книга «Доверие. Социальные добродетели и созидание благосостояния», в которой исследуются зависимость социальных связей и экономического развития. В 1999 году публикуется книга «Великий разрыв. Человеческая природа и воспроизводство социального порядка», посвященная радикальным общественным изменениям последних десятилетий. Наконец, в 2002 году появляется книга Фукуямы «Наше постчеловеческое будущее. Последствия биотехнической революции». В каждой из них он не сколько поднимал принципиально новую научную проблему, сколько с провоцирующей долей дилетантизма обобщал хорошо известные многим исследователям факты и приходил к парадоксальным выводам, иногда переводя уже имевшую свою историю дискуссию в совершенно новую плоскость. Полемика о "конце истории" началась в 1989 г., еще до выхода книги, когда был опубликован ее фрагмент. Многие поняли слова о достижении человечеством "конца истории" буквально. По мнению Уэйнмена, Фукуяма идеализирует принципы либеральной демократии и свободного рынка и не видит возможностей их развития и улучшения. "Говоря о наступлении "конца истории", я имел в виду не свершившийся факт, а то, что, на мой взгляд, ждет нас в будущем", - писал Фукуяма в статье «Конец истории - пять лет спустя». Ни история, ни ее изучение не подошли к концу - под "концом истории" подразумевалась победа либерализма над авторитаризмом. Именно "холодная война" и распад СССР являются отправными пунктами в вышеупомянутой концепции "конца истории". Спустя ровно год после террористического акта в Нью-Йорке, потрясшего весь мир и ставшего водоразделом между старой и новой системой международных отношений, Ф. Фукуяма выступил в «Вашингтон пост» со статьей под многозначным заголовком «США против них». Одной из наиболее заметных черт международной политики автор считает то, что США оказались одновременно доминирующим и одиноким актором современной системы международных отношений. США пока не понимают, как полагает Фукуяма, что большинство остальных стран видят причину дестабилизации мира не в террористах с их оружием массового уничтожения, а во все более усиливающейся американской мощи. С точки зрения Ф. Фукуямы, серьезные

расхождения возникают между западными демократиями в вопросе о демократической легитимности на международном уровне, и в ближайшие годы эти расхождения сыграют свою отрицательную роль во взаимоотношениях Америки с миром. Лавирование между этими опасностями и предотвращение возникновения в ближайшие годы такой ситуации, когда противодействие американской политике станет главной страстью политики глобальной, - вот что сегодня должно стать предметом заботы Вашингтона. По мнению Фукуямы, противоречие в американско-европейском дискурсе представляет американский унилатерализм (исключительность, односторонность) и международное право. Среди проблем, которые сегодня волнуют Европу, можно назвать следующие: неподписание администрацией Буша Киотского протокола по глобальному потеплению, выход из договора по ПРО, развертывание НРО, американская оппозиция запрещению подземных шахт и биологической войны, оппозиция Международному уголовному трибуналу. Проявлением односторонности Фукуяма вполне резонно считает и американские заявления о намерении сместить режим в Ираке, причем, если необходимо, и в результате одностороннего вторжения. (Бушев А. Б. Футурологические и экспланаторные концепции Ф.Фукуямы относительно роли международного права в политике национальных государств // Вестн. Моск. ун-та. сер 18. Социология и политология. 2005. №2, с. 147-148).

ФУТУРОЛОГИЯ – в широком значении общая концепция будущего Земли и человечества; в узком – наука о будущем, занимающаяся систематизированным изучением прогнозируемых процессов, происходящих как в практической жизни, так и в сфере научно-технического прогресса, а также разработкой математических методов обработки статистической и иной информации для составления верифицируемых прогнозов, которые могли бы послужить основой для планирования не только в области экономики, науки и техники, но и в социальной и политической сфере. (Философский энциклопедический словарь, М., 1997г., стр. 499)

ФУТУРОЛОГИЯ – обобщенное название концепций о будущем человечества; в узком значении – область научных знаний, охватывающая перспективы социальных процессов и явлений (в этом смысле Ф. синонимична прогнозированию и прогностике). Термин "Ф". был предложен немецким социологом О.Флехтхеймом как название "философии будущего", альтернативной всем предшествовавшим социальным учениям. В этом значении термин не получил распространения. С начала 1960-х Ф. понималась "наука о будущем", "история будущего", ориентированная на познание перспектив всех явлений, и, прежде всего социальных. Такое понимание Ф. было связано с появлением в этот период специальных учреждений, разрабатывавших научно – технические и социально – экономические прогнозы, и содержало претензию на монополизацию прогностических функций существовавших научных дисциплин. Однако отсутствие у понятой таким образом Ф. собственного предмета и ограниченность понимания будущего по аналогии с прошлым выявило несостоятельность данного подхода, что к концу 1960-х привело к практическому выходу такого значения термина "Ф". из употребления. На смену ему пришла трактовка Ф. как комплекса широко понимаемого социального прогнозирования (тесно взаимосвязанной совокупности прогностических функций общественных наук и прогностики как науки о законах прогнозирования). С начала 1970-х ввиду многозначности и неопределенности термин "Ф". вытесняется термином "исследование будущего". Понятие Ф. преимущественно используется как образный синоним "исследования будущего". В 1960-е преобладающим в западной Ф. было технократическое направление Ф., апологизировавшее научно – технический прогресс как главное средство разрешения социальных проблем. Данным направлением была выдвинута концепция "постиндустриального общества", трактовавшая перспективы развития человечества со сциентистских позиций (Белл, Г. Кан, З. Бжезинский и др.). В

рамках леворадикального течения Ф. (А. Ускоу) научно – технический прогресс трактовался как катализатор неизбежного краха западного общества. В конце 1960-х – начале 1970-х на первый план в Ф. выходит изучение глобальных проблем. Ведущей организацией данного направления стал Римский клуб (А. Печчеи, А. Кинг, Д. Медоуз, Э. Пестель, М. Месарович, Э. Ласло, Дж. Боткин, М. Эльманджра, М. Малица, Б. Гаврилишин, Г. Фридрихс, А. Шафф, Дж. Форрестер, Я. Тинберген и др.), инициировавший компьютерное глобальное моделирование перспектив развития человечества и "пределов роста" технологической цивилизации. В целом в рамках Ф. последней трети 20 в. можно выделить направления "экологического пессимизма" (Форрестер, Медоуз, Р. Хейлбронер), прогнозирующего негативные последствия наличных перспектив развития человечества, и научно – технического оптимизма (Тоффлер, Месарович, Ласло, Пестель), обосновывающего возможность реализации позитивных потенциалов технологического развития. (Новейший философский словарь / Сост. А.А. Грицанов. – Мн., 1998 год. Стр. 783 – 784)

ХАНТИНГТОН СЭМИЮЭЛЬ ФИЛИПС (р. 1927, Оклахома) – американский политолог-международник, профессор Гарвардского университета. Значительное внимание Хантингтон уделяет анализу проблем модернизации и демократизации в современном мире. В книге «Третья волна. Демократизация в конце 20-го столетия» он обращает внимание на то, что современная демократия – это не просто демократия деревни или города – государства; это демократия нации – государства, возникновения которой связано с развитием политических институтов. Появление и развитие политических институтов Хантингтон связывает с волнами, или периодами, демократизации. Первая волна приходится на 1828-1926; вторая, короткая волна демократизации была в 1943-62 (после краха фашистских режимов), и второй откат – 1958-75; третья, современная ученому волна началась с 1974 в ряде стран Латинской Америки, Восточной Европе. На всех рассмотренных этапах развития количество авторитарных режимов превышает число демократий. Хантингтон проанализировал процесс политической модернизации, рассмотрел его этапы и формы: либеральную и консервативную. Он обращал внимание на то, что многие авторитарные государства Азии, Африки, Латинской Америки и др., даже при наличии благоприятных внешних предпосылок, не всегда могут перейти к демократическому развитию из-за отсутствия ряда важных факторов – соответствующих институтов, подготовленной элиты, среднего класса и др. Хантингтон рассмотрел также феномен современного генезиса ряда новых индустриальных, авторитарно-организованных государств Дальнего Востока и др. регионов, сумевших создать необходимые условия для эффективного развития экспортных вариантов национальной рыночной экономики, модернизации общества на базе симбиоза традиционных и инновационных ценностей (авторитарная модель модернизации). Существенное теоретико-методологическое и прикладное значение имеет программная статья Хантингтона «Столкновение цивилизаций» (1993), вызвавшая многочисленные дискуссии в мировом общественном мнении (переработана автором в монографию «Столкновение цивилизаций. Пересмотр международного порядка»). Основная идея работы состоит в том, что цивилизация (цивилизационные факторы) играют возрастающую роль в мировой политике, и противоречия между ними выступают на первый план, опосредствуя иные, межгосударственные и внутрисистемные коллизии. В целом в мире повышается значение цивилизационного самосознания, культурной (религиозной) идентичности. Хантингтон обращает внимание на линии «разломов» между цивилизациями, реальную возможность столкновений между ними, тенденции обострения противоречий между США и «конфуцианско-исламским блоком». Развитие глобализационных процессов в кон.20-нач.21 вв., как сближающих цивилизации, так и обостряющих ряд противоречий между ними, подтвердило многие выводы автора. В статьях, написанных в этот период, Хантингтон рассматривает проблемы сравнительного

анализа и взаимодействия цивилизаций и культур, роль национализма. В работе «Азиатское чудо и азиатские ценности» он отмечал, что если технические достижения могут быстро восприниматься др. цивилизациями, национальные культуры не способны легко объединяться с др. культурами. Успех экономического развития стран Восточно-Азиатского региона, по мнению Хантингтона, объясняется тем, что в них происходил успешный «параллельный процесс преобразования стандартов современной западной цивилизации под культурную матрицу «азиатских ценностей». В статье «Здоровый национализм» он обращает внимание на национальный контекст развития политической идеологии и культуры в США, на отличительные черты американского либерализма и консерватизма. Патриотизм и религия, согласно Хантингтону,- центральные элементы американской индивидуальности и самобытности. Не случайно консерваторы «в отличие от большинства либералов считают хорошими не те международные учреждения, которые хороши сами по себе, а те, которые способствуют благополучию американской нации». Здоровый национализм большинства простых американцев, сочетаемый с разумными интересами выживания американской нации в эпоху глобализации, обеспечением её безопасности (совместные усилия ряда стран в борьбе с международным терроризмом) и здоровья (борьба с наркотиками и др.) может, по мнению Хантингтона, сыграть положительную роль в выработке реалистической внешней политики США. (Новая философская энциклопедия в 4-х томах, т.1., М., 2003, с. 733)

ЦИВИЛИЗАЦИОННЫЙ ПОДХОД - это методологический подход, основанный на концепции своеобразных, непохожих друг на друга «локальных цивилизаций». В истории философии 20го века выделяют 3 подхода к понятию цивилизация: 1)унитарный (цивилизация идеал прогрессивного развития человечества как единого целого); 2) локально- исторический (цивилизация есть особый социокультурный феномен, ограниченный пространственно- временными рамками, основу которых составляют различия и четкие параметры технологического развития); 3) стадийный (где ее рассматривают как этапы прогрессивного развития человечества, но при этом ставят их в зависимости от тех или иных аксиоматических критериев) («Философия», Минск, 2000г, стр. 305-306)

ШПЕНГЛЕР ОСВАЛЬД (1880-1936) – немецкий философ-идеалист, представитель «философии жизни». Стал известен после сенсационного успеха главного труда «Закат Европы». Решающее влияние на Шпенглера оказала философия Ф.Ницше. Шпенглер исходит из понятия органической жизни, подвергнутого неограниченному расширению. Культура трактуется как «организм», который, во-первых, обладает самым жестким сквозным единством и, во-вторых, обособлен от других, подобных ему «организмов». Это означает, что единой общечеловеческой культуры нет и быть не может; идея прямолинейного прогресса подвергнута высмеиванию. Шпенглер насчитывает 8 культур: египетская, индийская, вавилонская, китайская, «аполлоновская» (Греко-римская), «магическая» (византийско-арабская), «фаустовская» (западноевропейская) и культура майя; ожидается рождение русско-сибирской культуры. Каждому культурному «организму», по Шпенглеру, заранее отмерен определенный (около тысячелетия) срок, зависящий от внутреннего жизненного цикла. Умирая, культура перерождается в цивилизацию. Цивилизация как противоположность культуры есть, с одной стороны, эквивалент шпенглеровских понятий мертвой «протяженности», бездушного «интеллекта», а с другой – стоит в контексте восходящих к Ницше концепций «массового общества». Переход от культуры к цивилизации есть переход от творчества к бесплодию, от становления к окостенению, от героических «деяний» к механической «работе». Для греко-римской культуры он произошел в эпоху эллинизма, а для западного мира – в 19в. С наступлением цивилизации художественное и литературное творчество делается якобы ненужным; поэтому Шпенглер предлагает отречься от культурных претензий и предаться

голому техницизму. Стиль изложения у Шпенглера построен на оперировании развернутыми метафорами, причем метафорическое сближение слов часто подменяет логику. (Большая советская энциклопедия, М., 1978, т. 29, с. 468-469.)

ЭСХАТОЛОГИЯ (от греч.- последний, конечный, учение) – религиозное учение о конечных судьбах мира и человечества, в основе которого лежит концепция о нарушении человеком своих обязательств перед Богом (богами) и последующей расплате за это: Гибели Вселенной (наступлении мирового хаоса), отделении грешников от праведников, наказании первых в потустороннем мире, воскрешении (спасении) вторых и т.д. (Культурология. XX век. Энциклопедия, том II, С.-Петербург, 1998, стр.403)

ЯСПЕРС КАРЛ 1883- 1969) – немецкий философ и психиатр, один из создателей экзистенциализма. Центральным понятием философии Ясперса выступает понятие экзистенция. Под ней он понимает ту сторону человеческого бытия, которая не может быть изучена наукой, вообще не может быть предметом изучения. « Экзистенция, - пишет Ясперс, - это то, что никогда не является объектом, она есть источник моего мышления и деятельности, и этот источник не познаётся. Экзистенция есть то, что соотносится лишь с самим собой и тем самым относится к своей трансценденции». Экзистенция не может стать объектом изучения, она не может проявиться в самосознании, ибо как только я , пишет Ясперс, начинаю делать себя объектом изучения, я теряю себя, так как я нечто большее, чем просто объект, я могу себя объективировать. В том случае, когда я понимаю себя как наличное бытие, я теряю себя и смешиваю то, чем я выступаю для себя, с тем, чем я сам могу быть. При рассмотрении экзистенция Ясперс подчёркивает её историчность. При этом историчность индивида проявляется в том, что он постоянно находится в определённой ситуации. Наиболее важные, по Ясперсу, ситуации исторические, а среди них пограничные ситуации, а именно: смерть, борьба, вина, страдание. Пограничная ситуация характеризуется тем, что для человека выступает несущественным всё, что заполняет его повседневную жизнь. Человек постигает свою сущность .Отвергая наличие объективных законов и возможность предвидения будущего с помощью науки, Ясперс формулирует четыре главных « среза», обусловивших именно наличное осуществление мирового процесса. Первые два, по Ясперсу., - обретение людьми языка, орудий труда и огня, результировавшие в становлении высоких культур Индии, Египта, Месопотамии и Китая в 5-3 тысячелетиях до н. э. Третий- «ось мирового времени» (8-2 вв. до н. э.) - духовное « основоположение» человечества, синхронно и автономно осуществившееся на всём пространстве от Греции до Китая. Люди осознают себя, собственные возможности, подлинную ответственность; локальные истории сменяются всемирно- историческим процессом. И, наконец, четвёртый период- становление научно – технической цивилизации в Европе (17- 29 вв.). В целом особая роль философствования и сопряжённой с ней философской веры, по мнению Ясперса, состоит в 28 веке в том, чтобы противостоять псевдорационалистическим утопиям, постулирующим возможность насильственного создания рая на земле, но на практике разрушающим культурные установления людей и ввергающих их в ужас гражданских братоубийственных конфликтов.(Великие философы: учебный словарь- справочник \ Под ред. Блинникова В. М. 1998, с. 421-424. ; Новейший философский словарь \Под ред. Грицанова А. А., Мн., 2003, с. 1267- 1268).

Учебное пособие

ФИЛОСОФИЯ ИСТОРИИ

Автор-составитель – А.М. Бобр

Ответственный за выпуск – Т.В. Нестер

Подписано в печать

2007г.

Тираж 100 экз.