

СОЦИАЛЬНЫЙ КАПИТАЛ: ФИЛОСОФСКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ

Ф. Бродель, известный французский исследователь, специалист по экономической истории в работе «Материальная цивилизация, экономика и капитализм, XV–XVIII вв.» отмечает, что ключевые слова исторического словаря следует употреблять лишь после того, как задашься вопросом по их поводу их происхождения. [1, с. 223] Поэтому, прежде чем приступить к анализу феномена «социальный капитал», проследим этимологию и эволюцию исходного основополагающего понятия «капитал».

Согласно Ф. Броделю, слово «капитал» появилось еще в Древнем Риме и происходит от слова «caput» – «голова». От него в XII–XIII вв. произошло слово «capitale», которое означало «ценности; запас товаров, массу денег или же деньги, приносящие процент». Перуанский экономист Э. де Сото в работе «Загадка капитала» указывает, что в средневековой латыни слово «capital» означало голову крупного или мелкого домашнего скота, т. е. важнейший источник и измеритель богатства, и имело двойное значение: стадо, а также дополнительные блага, источником которых оно является [3].

Большую роль в закреплении понятия «капитал» сыграл физиократ Ф. Кенэ, который утверждал, что всякий капитал есть орудие производства. У К. Маркса капитал – это определенное, общественное, принадлежащее конкретной исторической формации общества, производственное отношение, которое представлено в вещи и придает этой вещи специфический общественный характер. Общей идеей, объединяющей, по мнению Э. де Сото, классиков политической экономии, является мысль о том, что капитал изначально существует как абстрактное понятие и может стать действенным, только получив определенную осязаемую форму.

Таким образом, понятие «капитал» эволюционировало в зависимости от преобладавших в обществе форм экономических отношений и степени теоретического осмысления последних. К значению «торговый капитал» в результате промышленного переворота, начавшегося в Западной Европе во второй половине XVIII в. и сопровождавшегося бурным развитием научного знания, появлением политэкономических исследований А. Смита и Д. Рикардо, добавилось еще одно – «промышленный капитал». В XIX–XX вв. благодаря работам К. Маркса широко распространилось понимание капитала как совокупности средств производства и понятие «денежный капитал». В результате кризиса индустриального западного общества и намечавшегося перехода к постиндустриальному этапу развития, а также дифференциации научного знания, активно происходивших в конце XIX в. – нач. XX в., в связи с формированием и развитием социогуманитарных дисциплин понятие «капитал» стало также использоваться для характеристики личностных качеств и социальных взаимоотношений людей к концепциям человеческого, культурного, символического и социального капиталов. [2].

Феномен социального капитала является объектом исследования ряда современных социогуманитарных дисциплин в течение последних десятилетий как теоретическая концепция и как предмет эмпирических исследований. Возникнувшая в 1970 гг. в англо-американской социологии, концепция социального капитала была выдвинута для определения и описания ресурсов социальных отношений между людьми с целью поиска дополнения, необходимого для оптимального функционирования физического и человеческого капиталов. Активное развитие этой концепции объясняется тем, что ее основоположники (П. Бурдьё, Дж. Коулман, Р. Патнэм) в четкой форме определяют функционирование современного общества в таких понятиях, как доверие, социальные

сети, добровольческие ассоциации. Интерес к феномену социального капитала со стороны различных социальных наук связан с тем, что данная концепция позволяет адекватно оценивать роль социальных ресурсов в жизнедеятельности общества как на уровне всего социума, так и для отдельного индивида; применять некоторые принципы экономического подхода к исследованию социального поведения; создавать эффективную систему политических институтов, опирающихся на общественную активность граждан и пользующихся высоким уровнем общественного доверия.

Сегодня исследование феномена социального капитала особенно актуально, т. к. весь мир находится в состоянии серьезных изменений: переход наиболее развитых западных стран в постиндустриальное состояние; подъем индустриальных стран в азиатском регионе; радикальный характер изменений на постсоветском пространстве; процессы глобализации, затрагивающие все общества, независимо от уровня их развития. Эти тенденции привели к тому, что закономерности воспроизводства социума были нарушены, но на фоне происходящих изменений в общественном мнении доминирующую роль приобрела исключительно высокая оценка социальных отношений как важнейшего фактора социокультурного развития общества.

1. Бродель, Ф. Материальная цивилизация, экономика и капитализм, XV–XVIII вв. Т. 2. Игры обмена / Ф. Бродель // 2-ое изд.; пер. с фр. Л. Е. Куббеля. – М.: Весь мир, 2007.

2. Бурдье, П. Формы капитала / П. Бурдье // Пер. М. С. Добряковой, науч. ред. В. В. Радаева // Экономическая социология. Т. 6. № 3. Май 2005.

3. Де Сото, Э. Загадка капитала. Почему капитализм торжествует на Западе и терпит поражение во всем остальном мире / Э. де Сото // Пер. с англ. Б. Пинскер, науч. ред. Р. Левита – М.: ЗАО «Олимп-Бизнес», 2004.

4. Фукуяма, Ф. Великий разрыв / Пер. М. Б. Левина [Электрон. ресурс] – Режим доступа: http://www.gumer.info/bibliotek_Buks/History/fuku/index.php Дата доступа: 16.10.2008.