

## **ГРАНИЦЫ ТОЛЕРАНТНОСТИ В ВОПРОСЕ ОБОСНОВАНИЯ ЗНАНИЯ СОВРЕМЕННЫМИ СТУДЕНТАМИ**

Научно-исследовательская работа студента – форма научного познания, максимально учитывающая его лично, внутренне значимый познавательный интерес. Другими словами, студенту дается «свобода познания», которая, тем не менее, предполагает определенные рамки – соответствие критериям научности (системность, логическая обоснованность, инструментальность знания и др.). Из года в год, на каждом курсе студент сталкивается с проблемой обоснования актуальности темы научного исследования, методов и содержания его работы, а также результата. Профессорско-преподавательский состав, в свою очередь, должен выстраивать стратегии по отношению к плюрализму тем курсовых проектов, а также форм познания и обоснования. В качестве основы такой стратегии может выступать такой смысл понятия толерантности, как активная мировоззренческая позиция по отношению к иному, отличному, индивидуальному, заключающаяся в уважении позиции другого и стремлении его понять в ходе критического диалога. В связи с этим возникает целый ряд вопросов, связанных с обозначенной темой. Касается ли толерантность форм познания или же она есть отношение к иному, индивидуальности, другой культуре, своеобразному мнению, но не к знанию и истине? Достаточно ли здесь только убежденности исследователя (студента) и изложения им некоторого нарратива? Есть ли некие альтернативные, постклассические критерии научности специфического нарратива (понятные современному исследователю, студенту)? Может ли быть креативность, «мышление «интенсивностей» критерием допустимости содержания определенной темы, обоснования и научности? Допустимо ли студенту классического университета разрабатывать и защищать курсовой проект, используя познавательный инструментарий вненаучного знания?

Феномен толерантности включает в себе парадокс, связанный с ее «границами»: толерантность может потворствовать злу, в нашем случае – дилетантизму в науке. Приведем в пример тему «Сатанизм как философия XXI в.», причем слово «сатанизм» можно представить в качестве переменной, т. е. допустимы любые вариации для подстановки. Возможно ли априори обосновать темы, написанные по схожей формуле? Возможно ли к такой позиции относиться уважительно и в результате критического диалога понять автора? Видимо, вопросы носят риторический характер. Однако есть темы, где критерий научности и вненаучности знания применить крайне сложно. Например, это исследование феноменов постмодернизма, вообще объектов познания, которые находятся в «неопределенном» поле по отношению к критериям научного и вненаучного знания, в субъективном «пространстве» междисциплинарных исследований.

Проблема форм познания и обоснования связана с тем, что сознание студента детерминировано специфическим социокультурным опытом, который не может быть выражен на теоретическом уровне терминами классической науки. Этот опыт предполагает понятия неклассического дискурса и нарратива как форм легитимации знания, которые если не противостоят, то находятся в «напряжении» с критериями научности. Особенно это противостояние наблюдается на защите курсовых работ, когда комиссия и студент не понимают друг друга. К творческому разрешению этой проблемной ситуации, видимо, должен готовить научный руководитель студента-«курсовика». Отметим, что в любом случае без форм познания классической науки студенту невозможно обойтись.

Приведем пример с ситуацией, когда студент пишет три года курсовые работы по философии Древней Индии, а дипломную работу по аналитической философии. Получается, что «любовь» к философии Древней Индии была «недостаточной» и «необоснованной». Это преимущественно связано с ситуацией первичного выбора и обоснования темы, складывающейся между студентом и научным руководителем.

Зачастую студенты не владеют методиками научно-исследовательской работы, думая, что она заключается лишь в прочтении максимального количества книг и источников. Здесь нужно «включить» методический контроль со стороны научного руководителя, который должен заняться своеобразной «майевтикой», вникнуть в работу студента-курсовика, указать путь к знанию (методику), учитывая реальные возможности студента. Добавим, что навыкам студента работы с научным текстом (например, реферирование, операции аргументации, обоснования, доказательства и др.) не уделяется должного специального внимания.

Таким образом, в научном познании одной толерантности, по отношению к позиции *другого*, недостаточно. Соответствие критериям научности суть залог понимания знания в противоположность субъективному мнению. Однако социокультурные реалии актуализируют вопрос о продуктивном синтезе классической рациональности и неклассического дискурса.