

КРЕАТИВНОСТЬ СТУДЕНТОВ В КОНТЕКСТЕ «АКАДЕМИЧЕСКОГО СОПРОТИВЛЕНИЯ»

Отношение студентов к учебной деятельности в определенной степени зависит от когнитивно-ценностной интернализации всего содержания образовательного процесса. В последнее время это отношение все чаще изучается как феномен «академического сопротивления». Данное понятие включает в себя внешние и внутренние факторы учебно-познавательной деятельности. К первым относятся институциональные структуры образования: учебное заведение, организация его работы, со-

став преподавателей, академических групп и т. д. Ко вторым – познавательные, ценностные установки и мотивы вузовской молодежи, ее общую культуру, индивидуально-личностные особенности и прочее.

Термин «сопротивление» не имеет однозначно негативного смысла. Здесь, прежде всего, предполагается автономность молодого человека, его право выбирать ту или иную позицию относительно любого компонента образовательного пространства. В основном речь идет о типе обучения (инновационном, креативном, престижном, традиционном, догматическом); типе преподавателя (демократическом, авторитарном).

Какой бы характер оно ни принимало, как правило, «академическое сопротивление – это не только сопротивление институциональным университетским формам, но и сопротивление в рамках этих форм» [1, 33]. Виды и способы рассматриваемой нами своеобразной академической оппозиции бесконечно разнообразны. Среди них – критическое, творческое восприятие, осмысление источниковедческого и лекционного материала; недовольство догматическим характером некоторых разделов учебных программ, или, напротив, неготовность к переменам в образовательной системе. Первое порождает учебную и научно-исследовательскую активность, второе – пассивно-адаптационное поведение тех, кто привык «отсиживать» лекции, а то и вовсе их «прогуливать». Разумеется, отмеченные здесь нюансы познавательно-исследовательских практик будущих специалистов складываются не в одностороннем порядке, а обусловлены взаимодействием всех субъектов образовательного континуума.

Креативная или пассивно-приспособленческая направленность во многом раскрывается в таких чертах студентов как готовность к постоянным учебным нагрузкам, напряженной теоретико-поисковой деятельности, однако, избегая того и другого, все же ухитряются заполучить заветные «корочки». Обозначенная нами продуктивная линия связана с творчески-оценочным отношением ко всем элементам вузовского цикла. В этом случае высокая пассионарность прослеживается и на лекциях, семинарах, и в библиотеке, и в дискуссиях на научной конференции. Именно к такому типу студента можно отнести следующее наблюдение специалиста в области стратегии современного образования: «...или человек будет окончательно раздавлен тяжестью культа легкости, или же, выбрав трудное и нелегкое, соединит...хочу и должен» [2, 24]. В связи с этим необходимо подчеркнуть: невозможно в вузе подготовить субъекта, осознающего ответственность за труд профессиональный, если этот человек не чувствовал ответственности за труд учебный.

Представители позитивного вектора «академического сопротивления» обычно охотно и, конечно, не без некоторого содействия со стороны преподавателя такой мотивации, предпочитают сложную по содержанию и значительную по объему нагрузку в учебном и научно-исследовательском циклах. В частности, мною замечено, что при всем «почтении» к эмпирическому измерению социальных реалий и статистико-информа-

ционному их выражению, наиболее «продвинутые» студенты отделения социологии успешно пробуют свои силы в исследовании сложных теоретико-методологических проблем. Желательно, чтобы их число увеличилось по сравнению с теми коллегами, которые все пять университетских лет ограничиваются изучением вопросов частного порядка. Последних, к сожалению, гораздо больше. Данная ситуация тем более нежелательна, что, по идее, университет призван давать своим воспитанникам не просто хорошие научные знания и навыки их эффективного использования. Его выпускника люди могут отличить лишь по фундаментальным научным знаниям, умению использовать их для инновационных прорывов во всех аспектах общественной практики и научной теории.

Пожалуй, каждый преподаватель университета на личном опыте располагает примерами как творческой, так и пассивной ориентации в контексте «академического сопротивления». Однако, как нет страховки от превращения доброго в злое, так нет гарантии от перехода активно-творческого вида «академического сопротивления» в пассивно-приспособленческую его составляющую. Подобные метаморфозы мне, к сожалению, не единожды приходилось наблюдать в университетской биографии некоторых «курсовиков» и дипломников, выполнявших свои работы под моим научным руководством. Прошло уже несколько лет, но не могу спокойно вспоминать такой эпизод. Четыре года я консультировал подготовку курсовых работ одной студентки по теоретическим вопросам проблемы личности. Оценки были достаточно хорошие. А на четвертом курсе студентка, единственная из ее группы, получила десять баллов. Но дипломную работу, правда, уже под опекой другого наставника, она выполняла по вопросу... организации турпоездов. Некоторые мои коллеги по кафедре возмущались столь очевидной конъюнктурой. Я же в данной ситуации счел за лучшее отмолчаться. Слов нет, наше переходное к рынку время соблазняет старшекурсника коммерческими проектами. Однако при этом не стоит приносить в жертву наработанный солидный теоретический потенциал, который было бы полезнее употребить с гораздо большим научно-практическим эффектом.

Принципиально иной вариант реализации своей креативной энергетики применила другая моя подопечная. Она все пять лет, включая дипломную работу, исследовала различные грани социальной свободы личности и смогла продуктивно пролонгировать свой теоретико-методологический ресурс в кандидатской диссертации, которую успешно защитила. Предмет исследования – предприниматель как субъект свободного инновационного творчества.

Таким образом, обе выпускницы постарались ответить на вызов времени. Но эти ответы имеют заметную разницу в их научно-практической и этической значимости. А все потому, что одна из них не выдержала испытания напряженного интеллектуально-поискового труда, а другая

обрела в нем смысл личного, ответственного участия в оптимизации общественной роли социологии.

Думается, что при оценке курсовых и дипломных проектов, а тем более при рекомендации в аспирантуру, целесообразно в первую очередь учитывать, посвящены ли они важным теоретико-методологическим проблемам.

1. Корбут, А.М. Академическое сопротивление студентов // Институциональная практика студенческого действия в университете: академическое сопротивление. Мн., 2008.

2. Визгин, В.П. Проект человека и общества // Философские науки. – № 8. – 2009.