

Толерантность: опыт этического осмысления

Не требует доказательства суждение о том, что при анализе какого-либо объекта, тем более что в данном случае объектом является термин, следует начинать с его определения. Термин «толерантность» можно характеризовать как имеющий достаточно абстрактное значение. Вследствие этого его определение является сложной задачей в ситуации отсутствия специальных знаний и соответствующего уровня подготовки. Так, неизбежным будет определение через синонимы и отсутствие такой характеристики как универсальность определения. Тем не менее, на мой взгляд, толерантность – понятие, обозначающее терпимость и лояльное отношение субъекта к какому-либо объекту во всех сферах деятельности субъекта. Что же касается терпимости, то это «моральное качество, характеризующее отношение к интересам, убеждениям, верованиям, привычкам в поведении других людей, которое выражается в стремлении достичь взаимного понимания и согласования разнородных интересов и точек зрения без применения крайних мер давления, преимущественно методами воспитания и разъяснения» (Словарь по этике. М., 1975).

Все словари либо не дают определения понятия «толерантность», либо указывают его перевод – «терпимость». В современном разговорном языке термин «толерантность» употребляется, как правило, наравне с термином «терпимость». «Терпимость» происходит от слова «терпеть» – не противодействуя, не жалуясь, безропотно переносить, сносить бедствен-

ное, тяжелое, неприятное. «Толерантность» – готовность благосклонно признавать, принимать поведение, убеждения и взгляды других людей, которые отличаются от собственных, даже в том случае, когда эти убеждения, взгляды тобою не разделяются и не одобряются. Смысловая разница очевидна: «терплю» с трудом, в ущерб себе что-то неприятное; «отношусь толерантно» – сам так делать не буду, но признаю право других поступать так, как среди них принято, понимаю их традиции, их культуру и т. п.

Я считаю, что ключевым словом в различении этих двух понятий является право на самовыражение и самоопределение. Понятие «терпимость» подразумевает какое-либо внешнее принуждение терпеть, в то время как «толерантность» есть внутреннее убеждение относиться к чему-либо или кому-либо именно таким образом.

Если говорить о практических проявлениях толерантности, то их можно свести к простому перечислению тех областей, где она может проявляться: межэтническая, межкультурная толерантность, языковая толерантность, религиозная и политическая толерантность и т.д.

Далее логично было бы рассмотреть позитивные и негативные стороны толерантности. Положительная сторона принципа толерантности не требует развернутого объяснения, по существу этот принцип позволяет соблюдать права всех членов общества в равной степени. Негативный момент состоит в том, что существует угроза того, что толерантность будет пониматься не как терпимость, готовность к конструктивному диалогу, компромиссу, а как нивелировка мнений, неспособность четко отстаивать правоту своей точки зрения, т.е. социальный конформизм. Можно представить ситуацию, когда домохозяйка готовит три разных обеда в день, только лишь потому, что вкусовые предпочтения ее мужа, дочери и сына различны, а она не может не учитывать вкусы каждого из них, так как толерантно к ним относится. Проблема состоит в том, что для такого абстрактного понятия как толерантность достаточно сложно определить границы, поэтому часто приходится полагаться лишь на здравый смысл.

Толерантность с этической точки зрения является нравственной добродетелью. Толерантность также является основой демократии и прав человека, нетерпимость приводит к нарушению этих прав, насилию и вооруженным конфликтам. Нетерпимость присутствовала в истории человечества всегда. Она является причиной большинства войн, религиозных преследований и идеологических противостояний. Естественно, данная проблема волнует общественность. В Париже 16 ноября 1995 года 185 государствами – членами ЮНЕСКО была принята Декларация Принципов Толерантности. Декларация определяет толерантность не только как моральный долг, но и как «политическое и правовое требование к отдельным людям, группам людей и государствам». Толерантность – основа гражданского общества, демократии, а значит, способна консолидировать общество.

Сложно переоценить роль толерантности в современной жизни. С этической точки зрения и с моей собственной, толерантность может нести лишь положительный заряд, исключая случаи, когда она доведена до абсурда.

Образование – одна из тех сфер, которая сегодня может и должна существовать и развиваться в рамках принципа толерантности. В этой сфере целесообразно рассмотреть отношения между различными субъектами деятельности. Начнем с отношений преподаватель – студент.

Преподавательская этика включает в себя принцип толерантности, подразумевающий терпимость к ошибкам других, гендерную терпимость, возрастную терпимость и т.д. Наименее она проявляется в начальных и средних учебных заведениях. Считается, что одной из основных функций образовательной системы является воспитательная. Воспитание порой не просто нарушает принцип толерантности, но и права человека. Такая ситуация отрицательно влияет на развитие личности, поиск концептуальных подходов в обучающем процессе, применение воображения и т.д. В высших учебных заведениях эти тенденции уже не столь выражены, но еще находят свое проявление. В отношениях преподавателей и студентов принцип толерантности необходим по перечисленным выше причинам. Цель преподавателя научить, предоставить знание, а не навязать собственное мнение. Я полагаю, что в процессе обучения должно быть больше творческих заданий, проектов, работ, которые позволяли бы студентам выражать себя, давали бы определенную свободу действий. Следует также проследить и обратный вектор: студент – преподаватель. Очень часто можно столкнуться с ситуацией, когда студенты не просто не соблюдают принцип толерантности, но не оказывают должного уважения преподавателю лишь потому, что его мнение, идеи, поведение, способ общения кажутся им слишком консервативными. Другая ситуация: студенты нетерпимо относятся к ошибкам молодых преподавателей, считая себя порой более компетентными в той или иной сфере. В целом важно то, какого рода диалог будет вести преподаватель с аудиторией. Толерантное отношение базируется не на страхе плохой отметки или «галочки отсутствия», а на уважении к преподавателю, в первую очередь за его способность донести материал интересно и ярко, сделать его легко запоминающимся.

Сегодня существует проблема перехода от одного культурного контекста к другому, от советского прошлого к настоящему. Это отражается и на системе образования. В большинстве случаев студенты и преподаватели относятся к различным культурам, что необходимо учитывать. В своей статье «О профессиональной деятельности социолога – 37 моральных императивов» Г.Т. Маркс пишет следующее: «Приспосабливайте свою речь к аудитории. Не говорите свысока, но имейте в виду, что значит учить людей, воспитанных в насыщенной СМИ среде. Их умы не орошались великой литературой; скорее, они облучались телевизором и компьютерными играми.

Бивис и Батхед, а не Данте и Достоевский отражают студенческую культуру и формируют ожидания этой аудитории. Для множества студентов учеба – не призвание, а обязанность. Важно не бросить все только потому, что студенты не ценят, насколько важна ваша тема. Попробуйте вспомнить, что было важным для вас, когда вам было семнадцать: возможно, понимание мыслей Вебера тоже не было в вашем списке приоритетов».

Руководству факультета необходимо быть толерантным, как и любому руководителю коллектива, т.к. ему приходится работать с различными по темпераменту, полу, возрасту, политическим, религиозным взглядам, этнической принадлежности, уровню образования людьми. Способ руководства образовательным учреждением, в котором работают/учатся столь разные люди, должен строиться на принципе толерантности, который включает в себя нахождение компромисса, справедливость, дипломатическую этику. В свою очередь, сотрудники и студенты не должны руководствоваться стереотипами, например: он молод, значит не сможет руководить подобающим образом; у него нет достаточного образования для данной должности; она женщина, следовательно не сможет решать серьезные вопросы и возникающие конфликты.

В студенческой среде, на мой взгляд, толерантность имеет наиболее расплывчатую, неформальную форму, т.к. среди сверстников и относительно хорошо знакомых людей принято порой весьма некорректное отношение с точки зрения универсальных принципов этики. Шутки на тему национальных, сексуальных меньшинств, жесткая критика политических, религиозных взглядов, культурной самоидентификации и принадлежности к неформальным течениям и организациям, имеющие агрессивную окраску клички, гендерные стереотипы и т.д. – вот то немногое, среди чего ежедневно вращаются студенты. Тем не менее, в большинстве случаев подобные высказывания, шутки, анекдоты, прозвища сходят с рук студентам. Таким образом, студенческую среду нельзя назвать высокотолерантной. Все, что следует знать, это то, где проходит черта допустимой фамиллярности. Некоторые шутки действительно разряжают обстановку во время рабочего процесса, однако ситуации обиды, униженности, оскорбленности, противостояния недопустимы. Другими словами, можно говорить о некоем «цензе толерантности».

В среде преподавателей действуют свои законы толерантного поведения. Сложность состоит в том, что преподаватели – уже состоявшиеся люди со своими взглядами на мир, со своей жизненной концепцией, они менее подвержены влиянию. Этим разным людям приходится уживаться в одном коллективе. Помимо этого, необходимо найти баланс между личными и формальными отношениями с членами этого коллектива. В целом же принцип толерантности в преподавательской среде, по моему мнению, включает в себя основные общечеловеческие нормы морали.

Чаще всего люди, друг друга знающие, имеют представление о том, каких тем, моментов не следует касаться в процессе общения, какой стиль поведения избрать. Это и подразумевает толерантность друзей, коллег, руководителей и подчиненных. Совершенно естественно, что не соблюдение этого принципа ведет к разрыву отношений. Здесь снова следует отметить, что толерантность как бы спускается на некий эмпирический уровень, у нее нет универсальных законов, неизменных в любой ситуации.

В качестве итога всему вышесказанному, попытаюсь оценить свою позицию в отношении принципа толерантности. Я прихожу к выводу, что уровень толерантности, который я проявляю по отношению к другим людям, можно охарактеризовать как ситуативный. Мое отношение к человеку зависит от каждого конкретного случая. Тем не менее, для меня существуют абсолютно неприемлемое: расизм, национализм, гендерная и возрастная дискриминация. Я либерально отношусь к секс-меньшинствам. В то же время я не могу положительно относиться ко всем религиям и верованиям, некоторые я просто не принимаю, не могу понять, как люди способны верить в неестественные, нелогичные вещи (уфологии, ведуны, гадалки, сатанисты и т.д.). Я предубежденно отношусь ко многим неформальным организациям и течениям (бодимодификаторы, садисты, мазохисты и т. д.). Я могу выражать свои эмоции и отношение к тому, чего я не понимаю и не принимаю, единственное чего я никогда не делаю – это не выступаю с ярким осуждением, не выступаю против. Мне кажется, что уровень моей толерантности никогда не будет абсурдным, т.е. я всегда смогу отстоять свое мнение, поэтому считаю такую позицию правильной.