

Принцип толерантности и современная ситуация многообразия систем моральных ценностей.

Современная ситуация представляет собой сложную полилогичную систему, в которой сталкиваются, соприкасаются и взаимодействуют различные культуры и сообщества. В рамках такой ситуации основная проблема заключается в том, чтобы установить конструктивные взаимоотношения между данными культурными образованиями, наладить диалог культур. Эта тенденция схвачена в таком сложном и неоднозначном понятии, как мультикультурализм.

Мультикультурализм – это идеология, политика и дискурс, утверждающие правомерность и ценность культурного плюрализма, уместность и значимость многообразия и разноликости культурных форм. Мультикультурализм – один из аспектов толерантности, заключающийся в требовании параллельного существования культур в целях их взаимного проникновения, обогащения и развития в общечеловеческом русле. К его достоинствам относят сохранение культурного плюрализма, признание и защиту многообразных меньшинств, отказ от ксенофобии, шовинизма, расовых предрассудков.

Классическая философская традиция представляет развитие общества как линейно направленную схему, где различные культуры вписываются в единый мировой процесс исторического развития. Взаимоотношения между культурами было иерархическим. Так, западноевропейская культура при таком положении вещей выступала в качестве эталона развития, играла роль своеобразного центра, где остальные культуры образовывали периферию и оказывались в подчиненном положении. Данная стратегия хорошо просвечивается в том, как западная культура окрестила незападный мир – «примитивные культуры».

При таком положении «центр-периферия» центр оказывался доминирующим, именно он определял структуру моральных ценностей, их иерархию. Следовательно, сам феномен моральных ценностей не выступал в этическом дискурсе как проблемный, требующий решения.

Развитие наук о духе или, как данный блок обозначил Г. Риккерт, «наук о культуре», которые в конце 19 – начале 20 века громко заявили о себе, привнесли огромный круг проблем в философский и этический дискурс. К истокам, которые не только поставили по-новому вопрос о сущности моральных ценностей, но и задали перспективу понимания проблемы толе-

рантности, следует отнести появление и бурное развитие этнологии и структурной антропологии.

Те предпосылки, которые заложили основы этнологии и структурной антропологии, были продиктованы самой культурой. Дело в том, что к этому времени можно отнести коренные трансформации в мировоззрении западного общества: развитие этнографии, которая позволяла чисто описательно собрать богатый материал о различных – неевропейских – культурах, легитимировало и закрепляло идею культурного разнообразия. Данная идея нашла свое отражение в работах Шпенглера, Тойнби, Данилевского и т.д.

Этнология и структурная антропология были призваны искать различия между культурами и эпохами. Другими словами, две данные дисциплины не только не редуцируют множество культур к одной-единственной, но даже не рассматривают их в качестве звеньев единого эволюционного процесса, в котором одна культура отличается от другой только степенью своей развитости. Установка этнолога базируется на том, что мир культуры принципиально многообразен и плюралистичен.

Это, в свою очередь, означает признание существования многообразия моральных ценностей, которое фиксирует необходимость корреляции между ними. В этом плане интересна идея М. Хьюмера, который подчеркивает важность толерантности: «объективизм ведет к нетерпимости, поскольку побуждает нас считать, что мы правы, а другие люди, которые с нами не согласны, – не правы... Единственный путь гарантировать желательную позицию толерантности – это позитивный релятивизм как моральный постулат, побуждающий нас признать одинаковую легитимность... всех ценностных систем и тем самым дающий возможность людям с разными ценностями жить в гармонии, если они примут этот постулат» [1].

Несколько иную позицию предлагает Хабермас, который перемещает решение ценностной проблематики в лоно коммуникативной стратегии. Если для монологичной (то есть центральной классической) модели говорящий индивид предсуществует интересубъективной коммуникации, то для Хабермаса интересубъективная коммуникация – условие для существования говорящего индивида, следовательно, моральные ценности в этом случае оказываются не предзаданными, а складывающимися в процессе коммуникативного действия индивидов. Вместе с тем, Хабермас подчеркивает, что моральные ценности ни в коем случае не являются чисто индивидуальным изобретением, поскольку сам говорящий – «не свободно стоящий, а функция от общества говорящих». Довод, который позволяет Хабермасу установить взаимозависимость в плане формирования и функционирования моральных ценностей, состоит в том, что индивид не может устанавливать правила для собственного пользования. Хабермас вскрывает те механизмы, которые делают общество целым. Коммуникация – связующее звено между субъектом и институтами.

Наша ежедневная жизнь структурируется коммуникативными признаками, которые позволяют нам понять друг друга. Для того чтобы коммуникация удалась, со стороны слушающего и говорящего должно быть соглашение говорить правду и уточнять, что говорит каждый. Это представляет коммуникацию как рациональную практику. Задача философии, согласно Хабермасу, состоит в том, чтобы предложить реконструкцию условий, которые делают коммуникацию не только возможной, но и эффективной и на индивидуальном, и на общественном уровне. Тогда как задача классической политической философии – спроектировать требования для хорошо упорядоченного и справедливого общества. Подход Хабермаса снабжает философию возможностью поставить диагноз обществу в терминах нарушенной коммуникации.

Таким образом, современная ситуация, представляющая собой сосуществование различных ценностных систем, нуждается в принципе регулирования взаимоотношений моральных ценностей, который способствовал бы формированию конструктивного диалога. Таким принципом сегодня является принцип толерантности, который обеспечивает саму возможность построения единого поля говорения.

1. Huemer M. Moral Objectivism. – <http://www.user-friendly.net/articles/objectivism.htm>