

**БЕЗДЕЙСТВИЕ ЛИБО ОТДАНИЕ ПРЕСТУПНОГО ПРИКАЗА ВО ВРЕМЯ ВООРУЖЁННОГО КОНФЛИКТА**, одно из военных преступлений, ответственность за которое предусмотрена ст. 137 УК. Установлена дифференцированная ответственность за попустительство совершению (ч. 1) и отдавание приказа на совершение (ч. 2) определённых военных преступлений. *Попустительство* совершению военных преступлений как бездействие выражается в умышленном непринятии во время вооружённого конфликта начальником или должностным лицом в пределах своих полномочий всех возможных мер для предупреждения подготавливаемых или пресечения совершаемых подчинённым преступлений: применение оружия массового поражения (ст. 134 УК); нарушение законов и обычаев ведения войны (ст. 135 УК); преступные нарушения норм международного гуманитарного права во время вооружённых конфликтов (ст. 136 УК). Бездействие начальника или должностного лица как основание их ответственности определено в ч. 2 ст. 86 «Непринятие мер» Дополнительного протокола к Женевским конвенциям от 12 августа 1949, касающегося защиты жертв международных вооружённых конфликтов (Протокол I).

По ч. 2 ст. 137 УК наказуемо отдавание во время вооружённого конфликта начальником или должностным лицом подчинённому приказу не оставлять никого в живых или иного заведомо преступного приказа или распоряжения, направленных на совершение преступлений, предусмотренных стст. 134, 135 и 136 УК. Отдавание во время вооружённого конфликта приказа не оставлять никого в живых относится к запрещённым методам ведения войны. Согласно ст. 40 «Пощада» упомянутого Протокола I, «запрещается отдавать приказ не оставлять никого в живых, угрожать этим противнику или вести военные действия на такой основе».

Содержащееся в ст. 137 УК определение бездействия начальника или должностного лица существенно отличается от аналогичного определения, содержащегося в международных правовых актах. Упомянутая выше ч. 2 ст. 86 «Непринятие мер» Протокола I допускает ответственность за небрежное отношение начальников к своим обязанностям, если они имели в своём распоряжении информацию, которая должна была бы дать им возможность прийти к заключению в обстановке, существовавшей в то время, что подчинённое лицо совершает или намеревается совершить нарушение Конвенций или Протокола I. В соответствии с Протоколом I решает этот вопрос и ст. 28 Римского статута Международного уголовного суда. Кроме того, Статут признаёт субъектом этого преступления не только официальных военачальников, но и фактических командиров иррегулярных вооружённых формирований. В Статуте ответственность командиров и других начальников определена следующим образом.

Военный командир или лицо, эффективно действующее в качестве военного командира, подлежит уголовной ответственности за преступления, попадающие под юрисдикцию суда, совершённые силами, находящимися под его эффективным командованием и контролем либо, в зависимости от обстоятельств, под его эффективной властью и контролем, в результате неосуществления им контроля надлежащим образом над такими силами, когда: а) такой военный командир или такое лицо либо знало, либо в сложившихся на тот момент обстоятельствах должно было знать, что эти силы совершали или намеревались совершить такие преступления; б) такой военный командир или такое лицо не приняло всех необходимых и разумных мер в рамках его полномочий для предотвращения или пресечения их совершения либо для передачи данного вопроса в компетентные органы для расследования и уголовного преследования.

Применительно к отношениям начальника (должностного лица по ст. 137 УК) и подчинённого начальник подлежит уголовной ответственности за преступления, подпадающие под юрисдикцию суда, совершённые подчинёнными, находящимися под его эффективной властью и контролем, в результате неосуществления контроля надлежащим образом над такими подчинёнными, когда: а) начальник либо знал, либо сознательно проигнорировал информацию, которая явно указывала на то, что подчинённые совершали или намеревались совершить такие преступления; б) преступления затрагивали деятельность, подпадающую под эффективную ответственность и контроль начальника; в) начальник не принял всех необходимых и разумных

мер в рамках его полномочий для предотвращения или пресечения их совершения либо для передачи данного вопроса в компетентные органы для расследования и уголовного преследования.

*Н.А. Бабий*