

Литература

1. Шарай, Н. Долевое строительство: какие сюрпризы ждать от застройщика / Н. Шарай // «Комсомольская правда» в Белоруссии». — 2011. — № 55. — С. 11.
2. Шелков, О. Долевое строительство жилья: проблемы и перспективы / О. Шелков // «Личный юрист». — 2011. — № 2. — С. 23–28.

Экономия подрячика по договору строительного подряда

*Фидек А. В., студ. II к. БГУ,
науч. рук. Денисенко М. А.,
канд. юр. наук, доц.*

По правилу об экономии подрячика, установленному ст. 664 Гражданского кодекса Республики Беларусь от 07.12.1998 № 218-3 (далее — ГК), в случаях, когда фактические расходы подрячика оказались меньше тех, которые учитывались при определении цены (составлении сметы), подрячик сохраняет право на оплату работ по цене, предусмотренной договором (сметой), если заказчик не докажет, что полученная подрячиком экономия повлияла на качество выполненных работ. В договоре подряда может быть предусмотрено распределение полученной подрячиком экономии между сторонами.

Аналогичное право подрячика в отношении как сформированной по результатам проведения торгов, так и договорной цены закреплено в п. 39 Правил заключения и исполнения договоров (контрактов) строительного подряда, утвержденных постановлением Совета Министров от 15.09.1998 № 1450 (далее — Правила № 1450) и части 2 п. 20 Положения о порядке формирования договорной (контрактной) цены и расчетов между заказчиком и подрячиком при строительстве объектов, утвержденного постановлением Совета Министров от 03.03.2005 № 235 (далее — Положение № 235). При установлении факта наличия экономии подрячика следует учитывать положения п. 11 постановления Пленума Высшего Хозяйственного Суда от 23.12.2005 № 33 «О некоторых вопросах рассмотрения споров, вытекающих из договора строительного подряда». Экономия подрячика определяется относительно стоимости всех работ в целом, поскольку экономия на одном из этапов строительства может быть поглощена увеличением стоимости работ на других этапах. При этом включение экономии подрячика в выполненные им объемы работ должно отражаться документально и учитываться отдельно.

Ранее для возникновения права подрядчика на получение экономии требовалось соблюдение особой процедуры. По п. 10 Положения по ресурсосбережению в строительстве за счет применения научно-технических достижений в проектных решениях и стимулированию за снижение ресурсоемкости, утвержденного постановлением Министерства архитектуры и строительства от 20.09.2001 № 16 (далее — Положение № 16), целесообразность применения научно-технических достижений и правильность расчета снижения стоимости в ценах базисных или на момент составления проектно-сметной документации должны быть подтверждены в установленном порядке органами государственной вневедомственной экспертизы при Министерстве архитектуры и строительства. До получения заключений таких органов подрядчик должен был представить все необходимые чертежи, расчеты и иные документы, перечень которых определялся указанными органами. В п. 11 Положения № 16 устанавливался перечень предложений подрядчика, которые не могли считаться научно-техническими достижениями и рассматриваться как экономия. На наш взгляд, на сегодняшний день уже нет необходимости следовать описанной выше процедуре, поскольку Положение № 16 утратило силу в связи с принятием постановления Министерства архитектуры и строительства от 01.12.2010 № 40. Нужно лишь учитывать порядок внесения предложения подрядчиком рационализаторских предложений, определенный в части третьей п. 39 Правил № 1450, согласно которому мероприятия подрядчика, вызывающие необходимость изменения проектных решений, подлежат рассмотрению заказчиком в сроки, обеспечивающие своевременное выполнение работ, но не позднее месяца со дня получения предложения подрядчика, если иное не было определено условиями договора. Если по истечении указанного срока не поступили возражения заказчика, предложения считаются принятыми.

Необходимо ли при осуществлении экономии подрядчика вносить изменения в проектно-сметную документацию? ГК и Положение № 235 свидетельствуют о том, что подрядчик может самостоятельно применить экономию и сообщить об этом как о факте заказчику уже только на этапе приемки работ. Здесь у заказчика более слабая позиция, поскольку на него возлагается обязанность доказать отрицательное влияние экономии подрядчика на качество выполненных работ. Вместе с тем, следует согласиться с А. Бобковым в том, что «без внесения изменений в проектно-сметную документацию невозможна и реализация права подрядчика на сохранение сумм экономии, а использование этого права будет незаконным» [1, с. 15]. Это подтверждается п. 30 Правил № 1450, по которому к обязанностям подрядчика относится выполнение строительных работ в соответствии с утвержденной проектной документацией. Более того, в связи с тем, что законодательство относит к завышению стоимости строительных и ремонтных работ осуществление производственных затрат на объектах, по которым отсутствует проектно-сметная

документация, прошедшая экспертизу и утвержденная в установленном порядке, заказчик может не оплачивать экономию подрядчика даже в случаях достижения требуемого в соответствии с договором подряда результата работ, в том числе с осуществленной экономией [1, с. 15].

Таким образом, главная задача подрядчика, претендующего на получение экономии по договору строительного подряда, — внести соответствующее предложение заказчику в срок по п. 39 Правил № 1450, а также позаботиться о внесении соответствующих изменений в проектно-сметную документацию.

Литература

1. Бобков, А. Твердая цена в договоре строительного подряда / А. Бобков // «Юрист в строительстве». — 2011. — № 2 (5). — С. 11–15.

Свобода слова в конституционном праве США

*Фоменок Н. И., студ. II к. БГУ,
науч. рук. Вашкевич А. Е.,
канд. юр. наук, доц.*

Свобода слова в конституционном праве США гарантируется Первой поправкой к Конституции, ратифицированной в 1789 году. С 1925 года в практике Верховного суда принято, что с учетом Четырнадцатой поправки положения Первой поправки ограничивают свободу действий не только Конгресса, но и властей штатов. Поправка представляет собой императивную норму, запрещающую Конгрессу нарушать данное право граждан,

«Конгресс не должен издавать ни одного закона, относящегося к установлению религии или запрещающего свободное исповедание оной, либо ограничивающего свободу слова или печати либо право народа мирно собираться и обращаться к правительству с петициями об удовлетворении жалоб» [1].

Однако практика Верховного суда доказала, что отцы-основатели не «имели в виду то, что сказали», и есть ряд случаев, когда свободу слова стоит ограничивать [1, с.180].

1. Слово часто может являться угрозой для общества. Это случаи подстрекательства, провоцирование общественных беспорядков, лжесвидетельство, клевета, агрессивные слова. В данных случаях Верховный Суд США позволяет ограничить право граждан на свободу слова, в некоторых случаях возможно уголовное преследование.