

Компетенция Апелляционного трибунала ООН в новой системе отправления правосудия ООН

*Симомян Т. Г., аспирант БГУ,
науч. рук. проф. Бровка Ю. П.,
д-р юр. наук*

Реформирование системы административного правосудия в ООН, нашедшего отражение в резолюциях Генеральной Ассамблеи ООН 61/261 от 4 апреля 2007 года и 62/228 от 6 февраля 2008 года, создало с 1 января 2009 года новую двухуровневую систему административного правосудия, состоящую из трибунала первой инстанции (Трибунал по спорам ООН) и апелляционного трибунала (Апелляционный трибунал ООН). Данную реформу можно рассматривать как позитивный шаг в совершенствовании институциональной структуры административного правосудия в ООН, в особенности решения правовой проблемы, связанной с окончательным характером решений Административного трибунала ООН, и невозможностью пересмотра его решений какой-либо вышестоящей судебной инстанцией. Таким образом, идея двухуровневого административного правосудия в рамках ООН реализована путем создания Апелляционного трибунала ООН.

Апелляционный трибунал ООН (далее — Апелляционный трибунал) осуществляет свою деятельность в соответствии со Статутом, являющимся приложением II к резолюции Генеральной Ассамблеи ООН 63/253 от 17 марта 2009 года.

Предметная компетенция Апелляционного трибунала не ограничена только рассмотрением и разрешением дел по апелляциям, которые поданы на решения, вынесенные Трибуналом по спорам ООН. К его ведению отнесены рассмотрение дел по апелляциям на решения Постоянного комитета Правления Объединенного пенсионного фонда персонала ООН, а также по заявлениям, поданным против специализированного учреждения ООН, или другой международной организации или органа, на основе заключенного специального соглашения с Генеральным секретарем ООН о признании юрисдикции Апелляционного трибунала. В настоящее время юрисдикцию Апелляционного трибунала признали Международная организация гражданской авиации, Международная морская организация, Ближневосточное агентство Организации Объединенных Наций для помощи палестинским беженцам и организации работ и Международный орган по морскому дну.

Для подачи апелляции на решения Трибунала по спорам ООН, согласно статье 2.1 Статута, являются такие основания, как выход за рамки своей юрисдикции или компетенции, неосуществление юрисдикции, которой он

облечен, допущение ошибки по вопросу права, процессуальной ошибки, которая сказалась на решении по делу, или ошибки по вопросу факта, которая привела к явно необоснованному решению.

Апелляция может быть подана любой из сторон (т. е. заявителем, лицом, предъявляющим требования от имени недееспособного или умершего заявителя, либо ответчиком) в деле, по которому вынесено решение Трибунала по спорам. Апелляции на решения Постоянного комитета Правления Объединенного пенсионного фонда персонала ООН в связи с предполагаемым несоблюдением Положений Объединенного пенсионного фонда персонала ООН подаются любым сотрудником участвующей в Пенсионном фонде ООН, даже в случае прекращения его трудовых отношений, а также любым лицом, унаследовавшим права этого сотрудника после его смерти (статья 2.9 Статута).

Статутом установлена, что подача апелляций влечет за собой приостановление исполнения оспариваемого решения. Для незлоупотребления данным правом Статут определяет условия, при которых Апелляционный трибунал ООН принимает заявления к производству — апелляция подана в течение 45 календарных дней с даты получения решения Трибунала по спорам или заявление в отношении решения Правления Объединенного пенсионного фонда персонала ООН подано в течение 90 календарных дней по получении решения Правления.

В делах, в которых обжалуются решения Трибунала по спорам, Апелляционный трибунал подтверждает, отменяет или изменяет выводы Трибунала по спорам по вопросу факта на основании существенных доказательств, зафиксированных в письменном протоколе, или возвращает дело в Трибунал по спорам для дополнительного исследования фактов. Когда Апелляционный трибунал отправляет дело для повторного рассмотрения Трибуналу по спорам, как правило, он распоряжается, чтобы это дело рассматривалось другим судьей Трибунала по спорам.

С соблюдением правил обращения в Апелляционный трибунал любая из сторон может ходатайствовать перед ним о пересмотре решения на основании открытия какого-либо решающего факта, который на момент вынесения решения не был известен Апелляционному трибуналу и стороне, ходатайствующей о пересмотре, при том обязательном условии, что такое незнание не было вызвано небрежностью. Ходатайство должно быть представлено в течение 30 календарных дней с момента открытия факта и в течение одного года с даты принятия решения.

Стороны по делу также вправе ходатайствовать перед Апелляционным трибуналом о толковании смысла или сферы охвата решения, или вынесении распоряжения об исполнении решения, когда решение требует исполнения в определенный срок и такое исполнение не состоялось.

В заключение можно сделать вывод о том, что новая система отправления правосудия ООН согласуется с соответствующими нормами международного права в целях обеспечения соблюдения прав сотрудников ООН как международных гражданских служащих.

Охрана смежных прав в национальном законодательстве и международных договорах

*Скобей А. Н., студ. IV к. БГУ,
науч. рук. ст. преп. Анищенко А. И.*

26 октября 1961 г. в Риме была подписана Международная конвенция об охране прав исполнителей, производителей фонограмм и вещательных организаций, которая унифицировала подходы к охране смежных прав. Ее особенностью было то, что в отличие от остальных конвенций в сфере интеллектуальной собственности эта конвенция не являлась результатом обобщения практики стран-участниц, а представляла собой международное закрепление норм, имевших еще слишком слабое закрепление в национальных законодательствах. В Республике Беларусь смежные права стали охраняться только с принятием Закона «Об авторском праве и смежных правах» 1996 г. (далее — ЗоАП) [1].

Римская конвенция не предоставляет исполнителям (впрочем, как и производителям фонограмм) ни независимого права распространения, ни права проката [2]. Ее положения не учитывают новые технические возможности распространения телевизионных и радиосигналов, появившиеся во второй половине XX в. (кабельное вещание, спутниковое вещание, Интернет и т. д.), что отрицательно сказывается на обеспечении эффективной защиты интересов вещательных организаций. В результате большинство развитых стран в своих национальных законодательствах стало предусматривать более «объемные» перечни правомочий вещательных организаций. Причем такие перечни и их толкования часто существенным образом отличаются друг от друга, что создает серьезные проблемы для международного сотрудничества в этой сфере.

Артисты-исполнители по Римской конвенции никакими неимущественными правами не пользуются. Представляется необходимым закрепить за артистами-исполнителями личные неимущественные (моральные) права, главными атрибутами которых является право на имя, право признаваться автором исполнения, право на неприкосновенность исполнения, если оно воспроизводится.