

Судебные системы США и Франции на современном этапе

*Ольховка Ф. К., студ. I к. БГУ,
науч. рук. Ковкель Н. Ф.,
канд. юр. наук, доц.*

Сегодня мы зачастую являемся свидетелями различных судебных процессов. Однако стоит задуматься, что является отправной точкой для того, чтобы эффективно вершить правосудие? Ответ прост — модель судоустройства. Сколько государств — столько и моделей, но стоит рассмотреть самые достойные и эффективные: судебная модель США и модель судоустройства Франции. Именно данные судебные системы в меньшей степени подвергаются сравнению в научных источниках.

Главной и наиболее характерной особенностью американских судов является то, что в США отсутствует единая общенациональная судебная система, на основе чего данный признак можно отнести к проявлению принципа федерализма [1, с.98]. Сама модель включает в себя как федеральные суды, так и суды штатов. Федеральная судебная система не связана со штатами на основе формальных отношений, поэтому не осуществляет административного контроля над ними, в этом и заключается одно из главнейших отличий судебной системы США. Такой дуализм базируется на конституции, которая одни вопросы относит к юрисдикции федеральных органов, а другие — к юрисдикции штатов. Иная ситуация во Франции: в силу того, что Франция — унитарное государство, следовательно, там действует единая общенациональная система судов. Как вывод: на модель судоустройства страны главным образом влияет тип ее государственного устройства.

В силу того, что США владеет двумя составляющими компонентами судов, следовательно, Конгресс разделил территорию штатов на 94 федеральных судебных округа (1 инстанция) и на 20 федеральных апелляционных округов (2-я инстанция) [2, с. 9]. Федеральная составляющая включает в себя 3 основные инстанции: Верховный суд (решения Верховного суда носят императивный характер [3, с. 155]), апелляционный суд (промежуточной юрисдикции) и окружной суд (районный) — наряду с ними действуют специализированные суды, действующие в определенной сфере: претензионный суд, суд по внешней торговле, налоговый суд и др.

Единая судебная система Франции имеет некоторые аналогии с американской моделью. В ее составе также 3 основные инстанции: Кассационный суд, апелляционные суды и суды 1-й инстанции. Существуют специализированные суды: советы прюдомов (трудовые споры), морские суды и др. — они вписаны в данную трехуровневую систему (например, обжалование решений

специализированных судов производится в обычные апелляционные суды и в кассационный суд) [4, с. 19]. Здесь и прослеживается небольшое отличие от системы США: там некоторые специализированные суды (Налоговый суд, суды по делам военнослужащих) не входят в общую ветвь судебной власти, а являются отдельными органами власти.

Суды 1-й инстанции во Франции имеют более разветвленную структуру в сравнении с аналогичной ступенью в США и включают: суд большой инстанции и суд малой инстанции. Указанные суды имеют в своем составе гражданские и уголовные подразделения. В уголовном судопроизводстве: полицейский трибунал; уголовный (исправительный) суд; суд присяжных. Гражданские суды первой инстанции разделены на несколько типов судов по типу рассматриваемых споров — и это коммерческие споры; споры по социальным вопросам; земельные споры.

Совместно с федеральными судами в США существует система штатных судов. Они решают дела, связанные с законодательством штатов и нарушениями конституции штата, формируют область прецедентного права. Наличие более мелкой градации в судебной системе дает яркий контраст: США и Франции, а главные причины — это тип государственного устройства и принадлежность к разным правовым семьям (Англо-американская и Романо-германская). Существуют также специализированные суды в штатах. К примеру, первый суд по делам несовершеннолетних, суды по делам о бытовом насилии, семейные суды, «Суды для решения проблем» (аналогия с французскими специализированными судами). Судебные модели штатов разработаны на основе федеральной Конституции США и имеют схожую структуру с федеральными судами: Суд первой инстанции, которые, по сути, и являются основой судебной системы (Суды общей юрисдикции; Суды ограниченной юрисдикции); Апелляционные суды; Верховные суды штатов. Однако, в зависимости от конкретного штата, в системе штатных судов может отсутствовать апелляционный суд. Данный факт дает основание полагать, что в законодательстве штатов четко не регламентируется структура системы судов и как таковой единой модели для всех штатов не существует.

В ходе анализа судебных моделей США и Франции были выявлены некоторые отличия и аналогии в их структурах, что и дает нам основание для дальнейшего более широкого исследования данной темы.

Литература

1. Чудаков, М. Ф. Конституционное право США. Основные институты. — Минск, 1999 — 192 с.
2. Конституция США: Текст и постатейный комментарий: В 2 ч. — Москва, 1984 — 38 с.

3. Марченко, М. Н. Разделение властей — Москва: МГУ им. Ломоносова, 2004 — 427 с.

4. Саввов, В. А. Судебная власть Франции. — Гродно: ГрГУ, 1999 — 46 с.

Проблема правового регулирования эвтаназии в Республике Беларусь

*Павленкова А. М., студ. II к. БГУ,
науч. рук. Фисенко В. Н.,
канд. юр. наук, доц.*

Права людей на жизнь и здоровье являются приоритетными и самыми значимыми среди всех других прав, гарантированных законами всех цивилизованных стран. В клятве Гиппократа, которую дает каждый медицинский работник, сказано: «Я не дам никому просимого у меня смертельного средства и не покажу пути для подобного замысла». Женевская декларация Всемирной медицинской ассоциации 1948 г. гласит: «Я буду сохранять высочайшее уважение к человеческой жизни с самого момента зачатия; даже под угрозой я не буду использовать мои медицинские знания вопреки законам гуманности».

В медицинской практике существуют ситуации, когда поступки врача идут вразрез с принесенной им клятвой. Речь идет об эвтаназии. Эвтаназия — удовлетворение просьбы пациента о прекращении жизнедеятельности его организма и наступлении смерти посредством каких-либо действий (бездействия) с целью избавления от мучительных страданий, вызванных неизлечимым заболеванием [1]. Сегодня эвтаназия легализована лишь в нескольких странах. Верховный суд Нидерландов признал добровольную эвтаназию приемлемой в 1984 г. В США закон, разрешающий оказание медицинской помощи в осуществлении самоубийства больным в терминальной стадии, был принят (с рядом ограничений) в ноябре 1994 г. в штате Орегон, а в ноябре 2008 г. в штате Вашингтон. Закон, легализующий эвтаназию, также принят в Бельгии (2002) и Люксембурге (2009) [2].

На территории Республики Беларусь осуществление эвтаназии, в том числе с помощью медицинских (фармацевтических) работников запрещено. Проект новой редакции Закона о здравоохранении РБ, принятый депутатами во втором чтении в мае 2008 г., четко закрепляет норму о запрете эвтаназии в Беларуси. Лицо, сознательно побудившее другое лицо к эвтаназии и (или) осуществившее эвтаназию, несет ответственность в соответствии с законодательством Республики Беларусь.