

## ДИВЕРСИФИКАЦИЯ ПРОСТРАНСТВА КОММУНИКАЦИИ И ЗАДАЧИ КОММУНИКАТИВНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

*Полонников А. А., канд. психол. наук, доц., г. Минск*

«Коммуникативный поворот» в культуре обнаруживает себя сегодня не только как эпистемологическая установка, но и как онтологическое утверждение. Тотальность коммуникации воспринимается как существенная черта современности. Между тем вполне уместен и такой вопрос: как в динамическом мире изменяется «природа» самой коммуникации, и к каким следствиям прежде всего в образовании это ведет? А. Турен, в частности, описывает пространство коммуникации с разрывами, отказывая ему в единстве формы. В работе «Возвращение человека действующего. Очерк социологии» ученый выделяет три самостоятельных типа коммуникативных организованностей:

- информационный (главным образом, масс-медиаальный) «обмен»;
- «эмиссию» информации, например, информационное программирование (пропаганда), реализуемое властными структурами;
- «межперсональную коммуникацию».

Если первая форма использует в своем устройстве прежде всего социально-ролевой репертуар и механизмы статусной динамики, то вторая базируется на властных отношениях и манипулятивной риторике. Межперсональная коммуникация возникает как реакция на доминирование первых двух организованностей, ориентируясь в своем функционировании на ускользающую от социального контроля сферу частного, возникающую во многом благодаря противоречивому взаимодействию коммуникативных процессов первого и второго типов.

Распад коммуникативной цельности вызывает «ослабление социального поля», и, соответственно, дискредитацию тех описаний, согласно которым общество определяется как законченная система, «все части которой взаимозависимы и которая имеет конечную цель» (там же). Диверсификация коммуникации, а значит, и форм социальности (здесь Турен достаточно радикален, указывая еще и на расщепление прежнего единства социального и культурного) ведет к радикальной трансформации практик отношения человека с самим собой. На полюсе индивида происходит дистанцирование двух подструктур: идентичности и субъективности, в результате чего одна часть становится элементом мировой системы обмена, а вторая маргинализируется или реализуется как «неформальная» деятельность.

Новые жизненные обстоятельства обнаруживают внутренний мир человека как пространство игры разнонаправленных сил и тенденций,

находя на месте человеческой природы, или сущности, социальные и культурные коммуникативные практики. Для самоидентификации в новых условиях, считает Турен, в «центр индивида следует помещать пустоту, а не нормы. Быть субъектом означает сталкиваться с самим собой» (Touraine A., Khosrokhavar F. *La recherche de soi. Dialogue sur le Sujet*). Субъектность превращается в задачу самоопределения.

С этой точки зрения важнейшей целью коммуникативно ориентированного образования становится не просто принятие коммуникативных предпосылок, а решение *задачи на коммуникацию*. Мы говорим здесь не столько об уже освоенных в образовании учебных ситуациях межкультурного диалога, разрешения разного рода конфликтов и оптимизации опыта делового взаимодействия, сколько о специфическом профилировании учебных штудий, где предметом общего внимания становятся формы учебного взаимодействия, в которых обучающийся, в частности, получает возможность адресации себя к своему способу высказывания с сопутствующим ей актом отчуждения высказывания. Отделить себя от суждения — вот та учебная задача, которую студенту (впрочем, и педагогу) необходимо научиться решать как задачу развития.