

А. М. Бобр, Н. А. Елсукова, Д. В. Бурак

ХАРАКТЕРИСТИКА СТУДЕНТАМИ ИННОВАЦИОННЫХ МЕТОДИК ПРЕПОДАВАНИЯ

Современные тенденции развития высшего образования характеризуются внедрением новых форм организации учебного процесса, среди которых всё более заметное место занимает контролируемая самостоятельная работа (КСР) студентов. Данный вид занятий, на наш взгляд, наиболее соответствует требованиям современной модернизации образовательного процесса, так как он направлен на развитие познавательных способностей студентов, на формирование у них умения самостоятельно анализировать сложные проблемы. Поэтому особую актуальность приобретает поиск наиболее адекватных форм проведения КСР, учитывающих как специфику изучаемых учебных дисциплин, так и постоянно меняющиеся требования социальной практики. Но, к сожалению, у многих преподавателей отсутствует единое мнение о сущности КСР, о многообразии форм и особенностях её проведения в студенческой аудитории. Для адекватного представления мнения преподавателей о сущности КСР среди сотрудников факультета философии и социальных наук был проведён опрос по анкете, разработанной Н.А. Елсуковой. Данный опрос инициировал идею рассмотреть, как сами студенты воспринимают КСР, какие формы её проведения оцениваются ими как наиболее эффективные. Мы сознательно взяли за основу эту же анкету, чтобы не только изучить мнение студентов, но и иметь возможность сравнения представлений преподавателей и студентов о КСР.

Анкетирование проводилось среди студентов 2 курса филологического, 3 курса исторического факультетов, 3 курса отделения социологии, 4 курса отделения философии факультета философии и социальных наук. Выбор данных курсов объясняется не столько тем, что они представляют разные специальности, сколько тем, что в их учебных планах уже на протяжении нескольких лет предусмотрено проведение КСР. Результаты исследования, конечно, не претендуют на системную полноту, но могут помочь в организации КСР на гуманитарных факультетах.

В анкете в качестве одного из ключевых вопросов был вопрос об отношении студентов к введению КСР в учебный процесс. Ответы в процентном отношении распределились следующим образом: полностью одобряю – 4,3, скорее одобряю – 43,5, затрудняюсь ответить – 13,0, скорее не одобряю – 31,9, однозначно не одобряю – 7,2. Как видим, положительно введение оценивают 47,8 % студентов. Настораживает количество

студентов, которые скорее не одобряют введение КСР – 31,9 %. На наш взгляд, данный показатель объясняется тем, что многие студенты до сих пор не понимают, что такое КСР. С этим утверждением согласилось 39,1 % опрошенных студентов. Многие студенты (33,9 %) отмечают также, что КСР не полностью вписывается в учебные программы курсов. Это свидетельствует о том, что преподаватели должны более точно формулировать задания КСР, тесно связывая их с определёнными темами курса.

Чтобы реально определить видение студентами задач и особенностей проведения КСР, им было предложено оценить ряд положений, раскрывающих те или иные нюансы, данного вида занятий. Так, например, с утверждением, что КСР помогает лучше осваивать материал курса, согласилось 31,4 % опрошенных, не согласилось – 27,1 %, а 41,1 % – ответили “и да, и нет”. Как видим, основная масса студентов признаёт роль КСР в изучении курса. Но вызывает определённую тревогу ответ опрошенных на вопрос, увеличивает ли КСР заинтересованность студентов в изучении курса? Отрицательно на него ответило 62,8 %, 15,7 % – “и да, и нет”, и только 21,4 % – положительно. Это говорит о том, что необходимо более полно раскрывать творческий потенциал читаемых курсов, формировать задания КСР, учитывающие интересы студентов и раскрывающие их креативные возможности.

Студентам было предложено также ответить на вопрос, позволяет ли КСР работать с преподавателями в более тесном контакте? Ответы поразительны и во многом объясняют отношение студентов к КСР. На этот вопрос отрицательно ответили 61,4 %, 22,9 % – “и да и нет”, и только 15,8 % – утвердительно. В связи с этим, не случайно выглядит и отношение студентов к выполнению КСР. 60 % опрошенных отвечают, что КСР – это требования преподавателя, которые они выполняют формально.

Следует отметить, что студенты довольно критически и реально оценивают трудности, которые препятствуют эффективному проведению КСР. 33,9 % опрошенных в качестве таковых видят отсутствие чётких регламентирующих документов по проведению КСР, 27,6 % самокритично указывают на нежелание студентов работать самостоятельно, 27,6 % – на плохое материальное техническое обеспечение учебного процесса. В то же время радуется, что только 7,1 % указывает на отсутствие необходимой литературы по предмету и 3,9 % – на отсутствие контроля со стороны преподавателей и деканатов. Как видим, со стороны студентов возникает своеобразный “запрос” на чёткое

оформление требований к КСР, на обеспечение данных требований материально-техническими ресурсами.

Вызывает также интерес и мнение студентов о многообразии форм проведения КСР. 26,7 % опрошенных ратуют за дискуссию как форму проведения КСР, 17,9 % – за реферативные обзоры, 14,4 % – за творческие эссе, 12,8 % – за учебные исследования. В то же время студенты отмечают, что в учебной группе можно использовать несколько форм в зависимости от темы КСР.