

ВИДЫ ЗАКЛЮЧЕНИЙ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

А.Н. Пугачев, ПГУ

Заключения Конституционного Суда – основная (главенствующая) форма актов судебного конституционного контроля в Республике Беларусь. Во всех случаях заключения являются итоговыми решениями в рамках конституционного судопроизводства, однако в сущностном отношении различаются из-за того, что они соотносятся с разными видами судопроизводств, с рассмотрением разных категорий дел. Заключения всегда излагаются в виде отдельных документов с обязательным указанием мотивов их принятия. Требования, предъявляемые к заключениям, конкретизированы в ст.43 Закона «О Конституционном Суде Республики Беларусь». По своим содержательным характеристикам заключения Конституционного Суда можно классифицировать на следующие виды:

- связанные с утратой юридической силы нормативных актов, признанных Судом неконституционными;
- подтверждающие конституционность нормативных правовых актов;
- вынесенные в связи с официальным толкованием ранее принятых заключений;
- связанные с пересмотром ранее вынесенных заключений;
- связанные с необходимостью рассмотрения предложений.

Президента о наличии фактов систематического или грубого нарушения палатами Парламента Конституции Республики Беларусь (Роль Конституционного Суда в производстве такого рода весьма специфична, а сама норма может трактоваться как угодно, тем более прецедента по таким делам в правовой жизни Республики Беларусь не было).

Если анализировать указанные виды заключений по критерию отсутствия либо наличия в них свойств нормативности (многократность применения, общий характер, общеобязательность и др.), то последний из указанных видов заключений имеет очевидную специфику.

По нашему мнению, необходимо видеть разницу между заключением, принятым в порядке реализации нормоконтроля и заключением, принятым в порядке реализации механизма ответственности палат Парламента. Несмотря на то, что эти решения имеют одинаковую форму – заключений, им свойственна совершенно разная правовая сущность. Во-первых, они соотносятся с разными видами судопроизводств, с рассмотрением разных категорий дел. Во-вторых, заключения по делам неконституционности нормативных актов имеют обязательный императивный характер, в то время как заключения второго рода **носят рекомендательный характер**. Особо отметим, что мнение Конституционного Суда – не окончательное решение по рассматриваемому вопросу. Окончательное решение по делу на основе заключения Конституционного Суда принимает Глава государства, который, тем самым, в какой-то мере дает оценку и самому заключению Конституционного Суда Республики Беларусь.

В этом мы видим главную специфику рассматриваемой разновидности конституционного судопроизводства и актов такого рода.