

АЛГОРИТМ КОНСТИТУЦИОННОГО ПРОЦЕССА КАК ВИДА ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Л.О.Мурашко,

Конституционный Суд Республики Беларусь

Для нашего государства, как и практически для всех постсоветских государств, в связи со становлением конституционного законодательства, его противоречивостью, пробельностью характерна особая потребность в применении конституционных норм и принципов. Однако очевидно, что конституционный контроль за действующим законодательством не исчерпывается простым сопоставлением норм и приведением проверяемого акта в соответствие с конституционной нормой.

Алгоритм конституционного процесса как вида правоприменительной деятельности раскрывает основные этапы формирования правовой позиции Конституционного Суда, которая отражается в решении, помогает осознать ее высокую правовую значимость, влияние на правовую систему в целом.

Правоприменительный процесс в общем виде включает три стадии: 1) установление и исследование фактических обстоятельств дела; 2) выбор и анализ правовой нормы, подлежащей применению; 3) принятие решения.

Применение конституционных норм в процессе конституционного судопроизводства является частным случаем общего правоприменительного процесса. Его специфика заключается в сопоставлении любой проверяемой нормы (последняя может быть отражена в различных нормативных правовых актах) нормам, закрепленным в Конституции.

Модель применения конституционной нормы может быть представлена следующим образом:

1) исследование проверяемой нормы.

Данная стадия включает исследование как содержания нормы, так и формы, в которой она закреплена в системе права (один или несколько правовых актов), порядок принятия акта, проверка полномочий нормотворческого органа, место нормы в системе права, сопутствующие правовые нормы, в том числе международные;

2) анализ общественных отношений, урегулированных проверяемой нормой.

Данная стадия предполагает изучение совокупности экономических, политических, социальных факторов, влияющих на общественные отношения, использование научных исследований (в том числе статистическую информацию, результаты социологических опросов и пр.) в соответствующей сфере, анализ тенденций общественного развития, состояния экономики и материальных ресурсов, исторического и международного опыта.

Таким образом, при рассмотрении вопроса конституционности той или иной нормы учитывается сложный состав обстоятельств дела. Дополнительно при проверке соответствующей нормы возможен анализ общественного мнения, международного положения и т.д.

3) исследование «конституционного среза» правовой ситуации, возможность и необходимость ее решения в «конституционном поле».

Данная стадия выявляет пределы конституционного регулирования: выступает ли предмет проверки в конституционном судопроизводстве проблемой, имеющей конституционный характер. Следует учитывать, что решение вопроса может находиться вне конституционных рамок, либо сами конституционные нормы могут «выводить» данный вопрос из конституционного регулирования.

4) нахождение конституционно-правовой концепции, с помощью которой возможно урегулирование правовой ситуации, так называемая «правовая квалификация»;

5) выбор конституционной нормы, опосредующей соответствующие общественные отношения.

В каждом случае выбор конституционной нормы предполагает уяснение ее содержания и, одновременно, разъяснение (толкование) содержания конституционной нормы субъектам права. Таким образом, любое решение Конституционного Суда представляет собой казуальное толкование норм Конституции, что является дополнительным правовым результатом независимо от итогов конституционного контроля;

6) сопоставление, соотнесение конституционной нормы (норм) и проверяемой нормы, анализ правовой ситуации через призму конституционных предписаний, выводы о конституционности, неконституционности, внеконституционности проверяемой нормы;

Данная стадия — основной результат конституционного процесса. При этом для правовой системы, в отличие от некоторых других видов судопроизводства, не менее важное значение имеет и признание конституционности проверяемого акта. Очевидны причины этого: исследование правовой ситуации, норм проверяемого акта, норм Конституции, анализ международного опыта, экспертные мнения позволяют более глубоко, на уровне высокого профессионального сознания, осмыслить исследуемые правовые явления.

7) восстановление «конституционного баланса», нарушенного права, урегулирование правовой ситуации конституционным способом;

Данная стадия представляет собой возможные способы и формы дальнейшего правового регулирования, как правило, связанные с нормотворческой деятельностью компетентных органов. Например, «выведение» неконституционного акта из правовой системы, издание нового акта строго определенного содержания в соответствии с Конституцией и др.

В настоящее время проблеме исполнения решений конституционных судов посвящены многие научные исследования. Практика в каждом государстве имеет свои особенности, обусловленные условиями осуществления конституционного контроля. Многообразие форм исполнения решений, как правило, обусловлено необходимостью сохранить стабильность правового регулирования, не допустить пробельности в случае «негативного правотворчества» конституционного суда.

8) возможные способы урегулирования соответствующих общественных отношений, включая прогнозирование последствий для каждой ситуации.

Данная стадия связана с тем, что исторический или международный опыт содержит, как правило, различные решения какой-либо правовой проблемы, особенно если Конституция предоставляет «широкое поле» действий для

правотворчества и правоприменения. В таком случае Конституционный Суд может предложить различные варианты урегулирования проверяемой правовой проблемы, лежащие в «конституционном поле».

9) решение дополнительных задач, связанных с конституционным урегулированием вопроса, с учетом влияния исходной конституционной нормы на множество общественных связей.

Данная стадия обусловлена, как уже указывалось, сложностью проблем, решаемых в конституционном судопроизводстве. Например, неконституционные положения, закрепленные в нескольких нормативных правовых актах, требуют комплексного подхода к разрешению данного вопроса с участием ряда нормотворческих органов

Приведенная модель применения конституционных норм свидетельствует о том, что решение Конституционного Суда нельзя представлять в одной плоскости — как нормативный акт, отменяющий неконституционную норму. На Конституции как высшем юридическом акте зачастую замыкаются сложные коллизионные, политико-правовые проблемы. Мотивировочная часть решения содержит богатый правовой ресурс, который заключается как в толковании содержания статей Конституции, так и в анализе правовой ситуации в целом, с учетом сложной совокупности обстоятельств дела.