НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ РЕАЛИЗАЦИИ В ОТРАСЛЕВОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ КОНСТИТУЦИОННЫХ ОСНОВ ГРАЖДАНСКОГО И ХОЗЯЙСТВЕННОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

В.П.Скобелев, БГУ

В Конституции Республики Беларусь гражданскому и хозяйственному судопроизводству посвящен целый ряд статей. Содержащиеся в них фундаментальные положения (принципы) должны определять содержательный облик всей системы норм гражданского процессуального и хозяйственного процессуального права. К сожалению к настоящему времени далеко не все из конституционных основ гражданского и хозяйственного процесса нашли полное и адекватное развитие в отраслевом законодательстве, и на эту проблему хотелось бы обратить более пристальное внимание.

1. Статья 22 Конституция Республики Беларусь страны провозглашает равенство всех перед законом и гарантирует право на равную, без всякой дискриминации, защиту прав и законных интересов. Вместе с тем Закон «О государственной пошлине» (в редакции Закона от 26 декабря 2007г.) закрепляет неодинаковый подход к определению ставок государственной пошлины за совершение юридически значимых действий в общих и хозяйственных судах. Так, например, в гражданском процессе ставка государственной пошлины за подачу искового заявления имущественного характера составляет 5% цены иска, а в хозяйственном – 5%, 3% или 1% цены иска в зависимости от размера требований. На первый взгляд, оправданием этого положения мог бы служить тот аргумент, что в хозяйственных судах рассматриваются гораздо более значительные в денежном измерении требования, нежели в судах общих. Но ведь, с другой стороны, субъекты предпринимательской деятельности гораздо менее стеснены в своих финансовых возможностях по оплате государственной пошлины, чем обращающиеся в общие суды граждане.

По-разному Закон определяет и ставки государственной пошлины за подачу заявлений о возбуждении приказного производства, хотя порядок рассмотрения и разрешения этих заявлений в гражданском и хозяйственном процессе не имеет существенных различий. Так, в общих судах указанные заявления подлежат оплате государственной пошлиной по тем же ставкам, что и исковые заявления имущественного характера, а в хозяйственных – в размере 3, 4 или 5 базовых величин в зависимости от суммы взыскания. Наконец, нельзя обойти вниманием также и тот, трудно объяснимый факт, что в общих судах ставка государственной пошлины за повторную выдачу копии судебного постановления составляет 1 базовую величину и, кроме того, 0,1 базовой величины за каждую изготовленную страницу, а в хозяйственных – на порядок меньше: соответственно 0,2 и 0,03 базовой величины.

Сказанное свидетельствует о том, что в нарушение ст. 22 Конституции субъекты предпринимательской деятельности при защите своих интересов в хозяйственных судах поставлены в положение с большими льготами, нежели граждане, отстаивающие свои права в общих судах. Однако закрепленный Законом «О государственной пошлине» подход к определению ставок

государственной пошлины за подачу заявлений в общие суды чреват и еще одним последствием. В связи с изменением экономических отношений объектами рассматриваемых в общих судах споров могут становиться материальные ценности, обладающие очень большой стоимостью. Необходимость уплаты в таких ситуациях значительной суммы государственной пошлины может стать серьезным сдерживающим фактором для обращения заинтересованного лица в суд, и тем самым привести к нарушению гарантированного каждому ст. 60 Конституции права на судебную защиту. Примечательно, что на эти проблемы уже обращал внимание Конституционный Суд Республики Беларусь в решении от 24 июня 1999г. №Р- 84/99, которое не теряет своей актуальности и в настоящее время.

Представляется, что в законодательстве должен быть закреплен единый для гражданского и хозяйственного процесса подход к определению ставок государственной пошлины, который бы одновременно обеспечивал и доступность судебной защиты. В этом плане весьма интересен пример Российской Федерации, где размер государственной пошлины за подачу исковых заявлений имущественного характера определяется по шкале процентных ставок, одинаковой для гражданского и арбитражного процесса (4%, 3%, 2%, 1%, 0,5% цены иска). В то же время базовые суммы, в отношении которых действует соответствующая процентная ставка государственной пошлины, для гражданского и арбитражного процесса дифференцированы (в арбитражном процессе они выше), причем, что очень важно, для каждого вида процесса установлен тот денежный «потолок», который сумма подлежащей уплате государственной пошлины превышать не может.

2. Статья 60 Конституции гарантирует каждому право на судебную защиту. Это положение означает, что любой правовой конфликт может быть разрешен в суде. Вместе с тем в стст. 335, 341 ГПК говорится, что жалоба на действия избирательных комиссий может быть подана в суд лишь в случаях, предусмотренных законом. Закон же, т.е. Избирательный кодекс, предоставляет гражданам право обжаловать далеко не все действия избирательных комиссий. В подобной ситуации, без сомнения, приоритетом должна пользоваться норма Основного Закона страны. К сожалению одну из главных проблем современной правовой действительности составляет отсутствие в правоприменительной практике установок (привычек, традиций) на непосредственное использование норм Конституции при разрешении юридических коллизий. Менталитет отечественного судьи сориентирован скорее на поиск и применение конкретной отраслевой нормы, нежели более абстрактных и широких по своему смысловому объему конституционных правоположений. Поэтому вероятность того, что вопрос о принятии жалобы на действия избирательной комиссии (в том случае, когда Избирательный кодекс не упоминает о праве жалобы) судья будет решать на основании не ст. 60 Конституции, а стст. 335, 341 ГПК, весьма высока. Отсюда со всей очевидностью вытекает необходимость как можно более скорого приведения указанных норм ГПК в соответствие с положениями Основного Закона.

3. Согласно ч.1 ст. 62 Конституции каждый имеет право пользоваться в суде помощью адвокатов и других своих представителей. Тем самым, по нашему мнению, Основной Закон предоставляет заинтересованному лицу право поручать

ведение дела в суде любому, избранному им в качестве представителя, субъекту. Однако в гражданском процессе возможность выбора представителя с недавнего времени (после внесения Законом от 5 ноября 2003г. изменений в ст. 72 ГПК) ограничена достаточно узким кругом субъектов. Представляется, что такое регулирование нарушает не только ст. 62 Конституции. Дело в том, что участвующие в хозяйственном процессе лица по-прежнему свободны в выборе своих представителей, а тем самым в нарушение ст. 22 Основного Закона имеют преимущества при судебной защите своих прав по сравнению с участниками гражданского процесса. Помимо этого, они обладают еще и тем преимуществом, что могут прибегнуть в суде к помощи таких специалистов в области права, как юристы-хозяйственники (действующее законодательство не позволяет последним оказывать юридическую помощь участникам споров в общих судах).

Полагаем, что для обеспечения полной реализации конституционных положений необходимо ст. 72 ГПК изложить в прежней, обеспечивавшей свободу выбора представителя, редакции, а участникам гражданского процесса открыть возможность пользоваться в суде помощью юристов-хозяйственников.

4. В ч.1 ст. 62 Конституции также сказано, что в случаях, предусмотренных законом, юридическая помощь оказывается за счет государственных средств. Однако за все время существования этой нормы не было принято ни одного даже подзаконного нормативного правового акта, который бы регулирован вопросы оказания за счет государственных средств юридической помощи в гражданском и хозяйственном процессе.

5. В соответствии с ч.3 ст. 115 Основного закона стороны и лица, участвующие в процессе, имеют право на обжалование судебных постановлений. Вместе с тем ГПК не предусматривает возможности обжалования в кассационном порядке судебных постановлений, вынесенных Верховным Судом Республики Беларусь по первой инстанции (Конституционный Суд Республики Беларусь в своем заключении от 23 июня 1999г. №З-81/99 уже обращал внимание на эту проблему, однако до настоящего времени она так и не решена). Аналогично в хозяйственном процессе отсутствует возможность подачи апелляционных жалоб на вынесенные по первой инстанции судебные постановления Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь. Ситуация усугубляется еще тем, что законодательство не только относит к компетенции Верховного и Высшего Хозяйственного Судов достаточно широкий круг конкретных категорий дел, но также наделяет их правом принимать к своему производству для разрешения по существу любые дела из нижестоящих судов. На наш взгляд, для обеспечения права на обжалование, а в конечном счете, и права на судебную защиту, указанные положения ГПК и ХПК должны быть приведены в полное соответствие с Конституцией, что, конечно же, потребует определения (или создания) в системе общих и хозяйственных судов и тех судебных инстанций, которые будут проверять не вступившие в законную силу судебные постановления Верховного и Высшего Хозяйственного Судов.

6. Согласно ч.2 ст. 125 Конституции одним из направлений деятельности органов прокуратуры является надзор за соответствием закону судебных решений по гражданским делам (т.е. делам, рассматриваемым в гражданском и хозяйственном процессе). Нормы ГПК в полной мере позволяют реализовать

органам прокуратуры данную функцию в гражданском судопроизводстве. Однако совсем другая картина наблюдается в «родственной» сфере – хозяйственном судопроизводстве. ХПК не закрепляет такой формы участия прокурора в процессе, как вступление в дело, начатое по инициативе других лиц. Кроме того, возможность принесения прокурором апелляционного протеста поставлена ч.2 ст. 267 ХПК в полную зависимость от его участия в рассмотрении дела. Причем действие этого условия п. 30 постановления Пленума Высшего Хозяйственного Суда от 28 октября 2005г. №22 «Об участии прокурора в хозяйственном судопроизводстве» распространяет и на случаи принесения кассационных протестов. Полагаем, что такое правовое регулирование не позволяет органам прокуратуры в должной мере осуществлять надзор за законностью судебных постановлений, а потому нормы ХПК требуют корректировки, ориентиром для которой могут служить соответствующие положения ГПК.