

## ПАРЛАМЕНТАРИЗМ РЕЧИ ПОСПОЛИТОЙ

*М.А. Чикилёв, БГУ*

Парламентаризм в Речи Посполитой развивался в специфических условиях: преобладали феодальные порядки, но всё больше воздействовали новые буржуазные отношения.

Как известно, Речь Посполитая возникла как результат принятия Люблинской унии 1569 года. Однако уже существовали определённые предпосылки как в Польше, так и в Великом княжестве Литовском для активного политического процесса. Статут 1566 года впервые в мире закрепил разделение властей на законодательную, исполнительную и судебную. Следует сказать, что Сенат Великого княжества Литовского так и не был создан. Поэтому Сейм действовал фактически как однопалатный орган законодательной ветви власти.

К правовым основам парламентаризма Речи Посполитой можно отнести Статут Великого княжества Литовского 1588 года, Люблинскую унию 1569 года, Генриковские артикулы 1573 года.

Сейм Речи Посполитой представлял собой двухпалатный орган, состоящий из Посольской Избы и Сената. Всего было проведено 168 Сеймов. Проходили они, как правило, раз в 2 года по 2 недели в Варшаве (с 1673 года каждый третий проводился в Гродно). Сеймы созывались королём (обычные сеймы). Были также чрезвычайные сеймы, созываемые представителем католической церкви в Речи Посполитой.

Чтобы оценить роль Сейма в жизни страны, нужно сказать что он был так же как и король общим с Польшей государственным органом. Причём Сейм разрешал самые важные вопросы государственной значимости, то есть вопросы управления и принятия законов. Власть короля при этом сильно лимитировалась.

В числе иных функций Сейм выполнял как основную функцию избрания короля. Для её осуществления организовывались конвакционные, элекционные и коронационные сеймы. В периоды междуцарствия обсуждались самые различные кандидатуры на должность короля: от Генриха Валуа до Ивана IV.

Сейм также осуществлял созыв посполитого рушенья. Кроме того, король государства осуществлял многие из своих функций только с согласия законодательного органа (например, введение податков и пошлин) Предусматривалась санкция Сейма при вступлении короля в брак. С 1641 этот орган осуществлял исключительную функцию признания шляхетства за заграничным шляхтичем (ранее это делал король на Сеймах).

На чём основывалось такое положение вещей? Можно сказать, что опорой независимого от короля Сейма составляли “свободы” шляхты. Такое положение было закреплено “Генриховскими артикулами”: если король действовал против права и своих обязанностей, то шляхта имела право отказаться от подчинения королю и выступить против него. Кроме того, представители шляхты в Сейме строго придерживались данных им указаний на поветовых сеймиках. Это правило было отменено в 1764 году, когда представители Посольской Избы стали фактически представителями всего народа. Кроме того, по

итогах работы Вального Сейма депутаты собирали сеймики в своих поветах, где отчитывались о своей работе и принятых решениях. Случалось, что поветовые сеймики не одобряли решений Вального Сейма и противились их исполнению. Ещё одним явлением парламентаризма Речи Посполитой, которое указывает на роль “свобод” шляхты в жизни государства, является право “либерум вето”. Впервые оно было применено в 1652 году. Использование “либерум вето” сильно осложняло работу законодательного органа Речи Посполитой. В 1764 году были введены ограничения на его использование, а на Четырёхлетнем Сейме оно было отменено вовсе. Однако ввиду использования “либерум вето” было сорвано около 40 Сеймов, учитывая, что некоторые Сеймы предварительно объявлялись конференциями, чтобы избежать проблем. Почему же имевшее много противников “либерум вето” не было отменено ранее, когда оно показало свою низкую эффективность? Дело в “свободах шляхты”. Отмена права вето рассматривалась как ограничение “свобод” шляхты, чего она ни в коем случае не желала допустить.

Следует сказать, что на деятельность Сейма большое влияние оказывали магнаты и созданные ими группировки. В Великом княжестве Литовском основными группировками были “магнатская” (Радивиллы) и “шляхетская” (Сапеги). Кроме того, поветовые сеймики контролировались крупными землевладельцами.

Политическое устройство Речи Посполитой отличалось сильным парламентом, хотя часто его работа являлась малоэффективной. Единые для всего государства исполнительные органы в Речи Посполитой отсутствовали, сильно проявлялась децентрализация, в результате чего, некоторые из принимаемых Сеймом решений не проводились в жизнь. Об этом может свидетельствовать и распространённое в то время среди шляхты высказывание - “Польша держится на безвластии”. Однако, многие известные политические деятели Речи Посполитой высоко оценивали общественно-политическое устройство своей страны, противопоставляя его абсолютным монархиям в других странах. Разделение властей в Польши было чётко обозначено, что само по себе являлось прогрессивным для того времени явлением, но акцент сильно смещался в сторону законодательной власти, что делало мало возможным преодоление децентрализации и укрепление государства. Монархия в Речи Посполитой не являлась абсолютной, аристократия имела право создавать против короля так называемые “конфедерации” и даже вести военные действия в случае, если он нарушал её права.

Ярким моментом в истории Речи Посполитой является Четырёхлетний Сейм. Он стал вестником значительных перемен в политической жизни Речи Посполитой. В ходе реформы безземельные шляхтичи лишились избирательного права, а зажиточные мещане, наоборот, приобрели его. Сейм стал постоянно действующим органом, “либерум вето” и обязательные инструкции поветовых сеймиков для депутатов отменялись. Законы, принимаемые Сеймом отныне разделялись на 2 категории: общие законы, действие которых не ограничивалось во времени; решения о временных налогах, публичном долге, о войне и мире. Конституция 1791 года регламентировала вопросы, отнесённые к компетенции Сената. Высшая палата парламента Речи Посполитой могла принять или

отклонить законопроект. В первом случае он становился законом и вступал в силу. Во втором же случае судьба отклонённого законопроекта зависела от категории законопроектов, к которой он относился. Рассмотрение общего законопроекта (не ограниченного временем) откладывалось до выборов следующего сейма. Законопроекты второй категории (о войне и мире, о налогах) после их отклонения Сенатом рассматривались на совместном собрании представителей двух палат парламента. Если обсуждаемый законопроект затрагивал служебные обязанности какого-либо члена Сената, связанные с его должностью в администрации, то этот сенатор лишался права голоса по законопроекту. В таком подходе можно обнаружить соблюдение разработчиками новой реформы концепции разделения властей, то есть исключалось влияние представителей исполнительной ветви власти на законотворческий процесс.

Необходимо отметить, что развитие парламентаризма в Речи Посполитой происходило скачкообразно. В отдельные периоды Сейм действовал неэффективно, не принимая значимых решений, либо вообще каких бы то ни было решений. В другие же исторические моменты Сейм работал весьма интенсивно. Такого рода активизация связывается с имевшими место периодами междуцарствия, усилением реформаторских настроений. Законодательный орган часто служил местом столкновения противоположных мнений, полем для ораторских баталий. Часто на сеймах шла речь о религии, которая являлась важной составляющей общественно-политической жизни государства.

Речь Посполитая являлась ареной активной политической жизни. Причем, если во многих других европейских странах в становлении парламентаризма активно участвовало третье сословие, то в Речи Посполитой это было уделом исключительно шляхты. Культурный и правовой уровень аристократии как в Польше, так и в Великом княжестве Литовском был очень высоким. Парламентаризм Речи Посполитой - историческое наследие, которое на данном этапе разделяется несколькими государствами. Для Республики Беларусь Речь Посполитая может являться той сокровищницей истории, откуда можно черпать идеалы и устремления, в том числе и на пути организации работы представительных и законодательных органов.