

## СУЩНОСТЬ КОНСТИТУЦИИ

*Г.А.Василевич,  
доктор юридических наук, профессор*

Сущность, как философская категория, это внутреннее содержание предмета, выражающееся в единстве всех его многообразных свойств и отношений [1]. Познавая содержание Конституции или иного юридического закона, мы познаем их сущность.

В сознании современного человека, как нам представляется, сформировано убеждение, что государство и Конституция—явления одновременно существующие, что они присущи друг другу. Однако государства возникли значительно раньше, чем тексты конституций. В историческом плане конституция явление более молодое, чем государство. Общепризнанным является факт появления первых, как считают исследователи, конституций—в США в 1787 г., а затем в Европе в мае 1789 г. в Польше, а через несколько месяцев и во Франции. После этого конституции, как акты близкие по форме и содержанию к современному их пониманию, стали появляться и в других государствах.

Термин «конституция» использовался и в древности, в период рабовладельческого строя, однако это не были документы, хотя бы отдаленно напоминающие современные конституции, которые отличаются от иных юридических актов по форме, содержанию, обладают определенными юридическими свойствами.

Для конституции, как акта, обладающего наибольшей юридической силой, характерно решение по меньшей мере трех задач: 1) учреждение или закрепление системы общегосударственных органов, определение их компетенции; 2) определение основ правового статуса граждан данного государства; 3) определение взаимоотношений между государством и гражданами, что позволяет характеризовать политический режим. Оценивая эти составляющие конституционного текста, мы можем понять сущность конституции, формируемый его механизм власти, статус человека и гражданина в национальном праве.

Не затрагивая в данной публикации всех аспектов, связанных с принятием и действием Статута Великого княжества Литовского 1588 г., но сравнивая его содержание с другими аналогичными документами стран Западной Европы, которые составляют конституцию соответствующей страны (например, Великую хартию вольностей 1215г.), есть основания констатировать, что Статут вполне может претендовать на Конституцию ВКЛ.

Этимологическое значение слова «конституция» - устройство. Однако мало назвать тот или иной документ «Конституция». Важно определить ее сущность, соответствует ли ее сущность достигнутому уровню мировоззрения. С этих позиций мы можем оценивать конституцию—демократичная она или нет, содействует общественному прогрессу либо его тормозит, раскрывает потенциал личности либо государство «подавляет» человека. Этот ряд можно продолжать. Уже отмеченное, полагаем, свидетельствует о сложности феномена «сущность конституции». Вскрыть суть конституции можно посредством анализа политической борьбы, которая ей предшествовала, изучения и выявления закрепленных в ней основополагающих идей (принципов). Так или иначе важно выявить глубинный смысл норм конституции. Порой он раскрывается по

прошествии значительного времени. Например, в конституционном праве есть такое понятие, как «подразумеваемые полномочия». Эти полномочия часто выявляются в периоды конфликта или нестандартной ситуации, когда их использование органично вытекает из природы данного органа власти. То есть иногда даже разработчики текста конституции до деталей не определяют направления конституционного развития в силу невозможности спрогнозировать будущие процессы.

Высказываются различные определения сущности Конституции. Обычно вспоминают работу Ф.Лассалья "О сущности Конституции". По его утверждению, по своей сущности Конституция представляет письменный документ, в котором отражается фактическое соотношение сил в обществе. Некоторые авторы пытаются опровергнуть данное утверждение. Так, Н.А.Михалева, определяя сущность Конституция, утверждает, что она является формой выражения народных, а не классовых интересов, правовым регулятором общесоциальных процессов [2]. Схожей точки зрения придерживается Б.С.Эбзеев, по мнению которого Конституция "может и должна выступать в качестве юридически узаконенного баланса интересов всех классовых и социальных слоев общества [3]. М.В. Баглай полагает, что конституция –это всегда компромисс между силами, ведущими политическую борьбу [4]. Обширное и обстоятельное определение сущности конституции дает Ж. И.Овсеян . По ее утверждению суть конституций (как в республиканских, так монархических государствах) заключается в том, что законы, которые имеют целью предупреждение монополизации абсолютизма во власти, осуществляют ее рассредоточение, деление, деконцентрацию и наделяют каждую из ветвей власти полномочиями, которые позволяют им осуществлять взаимный контроль друг друга; сдерживать попытки органов (должностных лиц) смежных ветвей власти злоупотреблять своими полномочиями; пресекать попытки партнеров по власти к узурпации власти, присвоению (захвату) всей полноты власти. Она добавляет, что сущность конституции не в регулировании государственной власти как таковой, а в регулировании ее в " социальном преломлении", т.е. с позиции того, на каких условиях и в каких границах государственная власть вправе вторгаться в сферу общественной и социальной свободы [5].

С иных позиций к определению сущности конституции подходит Д.Л.Златопольский. Он считает, что сущность конституции определяется тем, является ли народ суверенным, может ли он выразить свой суверенитет или данная позиция выражена в конституционных нормах, но в действительности ее топчут ногами того класса, представители которого обладают реальной властью [6]. Таким образом он сущность конституции сводит к весьма сложному по своему содержанию такому понятию как народный суверенитет, в рамках которого может быть не отражена воля социального (политического) меньшинства.

На наш взгляд, при определении сущности конституции ( оценивая ее как фактическую реальность, как юридический документ) следует различать должное и реальное ( сущее). Конечно, с позиции известного определения, что если в обществе нет разделения властей, не обеспечиваются права и свободы, то нет и конституции, а значит и нет смысла говорить о сущности того, чего нет в природе.

Но конституция с позиции "сущего" действительно отражает соотношение политических сил в обществе, которое позволило принять ее в соответствующей редакции. В этом тексте может быть и разделение властей, и монополизация власти, могут быть определены различные типы отношений между главными субъектами политики (государством, народом, человеком) от патерналистского до равноправного и взаимноответственного. Конституционные нормы задают юридические границы политическому процессу. В период принятия конституции может быть острое противостояние между различными политическими силами, может быть полная поддержка основных идей конституции. Причем их последующее развитие идет по своей логике. Например, в Российской Федерации Конституция была принята в 1993 году в условиях явной конфронтации (апогеем был вооруженный конфликт), но в последующем политические силы пришли к признанию необходимости сохранения конституции в том виде, как она была принята изначально. В Республике Беларусь политическая оппозиция в белорусском парламенте в марте 1994 года предвещала ее нежизнеспособность и скорейшую корректировку. Это произошло в 1996 г., но в другом направлении и в связи с невозможностью найти компромисс между основными политическими субъектами на том момент. Так или иначе конституция имеет политическую природу. В этом ее сущность. Исследуя сущность конституции мы можем увидеть, чья воля получила в ней закрепление. Однако конституция имеет свою динамику. Она развивается вместе с обществом. В праве даже используется такое понятие как живая конституция. И в этой связи сущность конституции может изменяться. Конечно в этом отношении легитимность таких изменений имеет свои пределы и зависит в определенной степени от гибкости конституционных норм, прежде всего тех, где сформулированы конституционные принципы. Трансформация представлений относительно содержания конституции также отражает общественно-политические процессы.

Что касается конфликта или противостояния между политическими силами. проявляющийся в период подготовки, принятия, а нередко и после введения ее в действие, то это явление присуще человеческой природе. Так по мнению американских ученых соперничество и сотрудничество—это две интегральные части единого процесса взаимодействия индивидов, конфликт—естественное явление человеческого бытия [7]. Другое дело, если конституция введена в действие при отсутствии базового консенсуса в обществе, то ее легитимность сомнительна. По мнению германского политолога М.Хеттиха, если хотя бы треть общества возражает против предлагаемого устройства, против Конституции, то нельзя говорить о достижении базового консенсуса в таком обществе [8].

Выявление сущности конституции позволяет нам определить наличие такого проявления демократии как конституционализм. Ведь можно иметь конституцию без конституционализма. Но невозможен конституционализм без конституции. Емкое определение конституционализма дал Н.М.Добрынин. Он отмечает, что конституционализм—это комплексная общественно-политическая и государственно- правовая категория, основы которой составляют идеалы конституционной демократии, наличие определенных институтов власти, соответствующего конституции политического режима и системы защиты ценностей демократии, прав и свобод человека и гражданина, конституционного

строю в целом [9].

Конституция в современном государстве является основой правовой системы, т.е. определяет ее нормативную составляющую (законодательство и иные источники права), систему государственных учреждений, правовую идеологию, правовое сознание. Таким образом Конституция определяет всю парадигму правовых отношений, а значит она влияет и на всю совокупность политико-правовых отношений.

Анализируя все эти элементы правовой системы, мы можем понять сущность Конституции.

#### Литература:

1. Советский энциклопедический словарь. М., "Советская энциклопедия". 1988. С. 1295
2. Государственное право Российской Федерации /под. ред. О.Е. Кутафина М., 1996. С. 44
3. См.: Юдин Ю.А. Современные модели конституции // сравнительное конституционное право. М., 1996. С. 66
4. Баглай М.В. Конституционное право Российской Федерации. М., 1998. С. 66
5. Овсепян Ж.И. Развитие научных представлений о понятии и сущности конституции. Известия ВУЗов. Правоведение. 2006. №5. С. 35-36.
6. Златопольский Д.Л. О сущности конституции. журнал Российского права. 1997 № 10 С.63
- 7 Курбыка Т.И. Конфликты и сотрудничество в американской демократии. Вестн. БДУ. Сер. 3 Гісторыя. Філасофія. Паліталогія. 1997. № 2 С. 36.
8. См.: Актуальные проблемы современной зарубежной политической науки. Вып. 4. М., 1991. С. 43-44.
9. Добрынин Н.М. Российский конституционализм и проблема конституционной реформы. Право и управление. XXI век 2007. № 1. С. 6 .