

блики Беларусь. Об иностранных инвестициях в 2010 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://belstat.gov.by/homep/ru/indicators/pressrel/inostr_invest.php. – Дата доступа: 19.04.2011.

Пресс-релиз Национального статистического комитета Республики Беларусь. Регионы Республики Беларусь в цифрах: 1995–2010 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://belstat.gov.by/homep/ru/indicators/regions/finance2.php>. – Дата доступа: 26.04.2011.

Подоприхина, И.Е. Рыночные методы привлечения инвестиций в регион [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://ie-podoprihina.narod.ru/articles/investitsii_v_regioni/index.html. – Дата доступа: 27.02.2011.

О.Б. Василица
(Львовская
коммерческая
академия)

ЭФФЕКТИВНОСТЬ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ИНОСТРАННОГО КАПИТАЛА В СФЕРЕ ВЫСОКИХ ТЕХНОЛОГИЙ: ПОСТТРАНСФОРМАЦИОННЫЕ ЭКОНОМИКИ

Несмотря на декларирование увеличения поступления иностранного капитала в Украину, возникают вопросы относительно эффективности его использования в разных отраслях экономики. Так, по данным Международного валютного фонда, поступления ПИИ в Украину увеличивались до 2008 г. включительно и составляли 10 913 млн дол. США. В 2009 г. наблюдался спад поступлений (4 816 млн дол. США) в связи с мировым финансовым кризисом. Однако отраслевая структура привлечения иностранного капитала демонстрирует, что наибольшая часть направляется в финансовую сферу – 22% полученного капитала, на обрабатывающую промышленность пришлось 19%, торговлю – 11%, операции с недвижимым имуществом – 10%, строительство – 6%. Такая структура инвестирования присуща большинству посттрансформационных стран: инвестированные средства поступают не в промышленность, а в операции с недвижимостью (Болгария – 24%) и финансовое посредничество (Хорватия – 35%, Венгрия – 42%, Эстония – 33%, Словения – 44%, Латвия – 28%, Украина – 23%). Хотя есть отдельные страны, в которых средства привлекаются в обрабатывающую промышленность (Чехия – 26%, Литва – 27%, Словакия – 40%, Польша – 32%, Румыния – 31%, Россия – 32,7%). Такая структура поступления средств не стимулирует развитие конкурентоспособности Украины и остальных посттрансформационных стран, куда входят и постсоветские экономики. Кроме этого, перекосы в поступлении капитала в мировом масштабе повлекли мировой финансовый кризис.

В связи с этим целесообразно будет рассмотреть, как влияет привлеченный капитал на сферу высоких технологий, т.е. ту отрасль, которая будет способствовать усилению конкурентных позиций стран, а также насколько эффективно он используется.

Среди исследователей, которые занимались изучением влияния ПИИ на научно-исследова-

тельские разработки, можно выделить Г. Герга, Д. Гринвея, И. Киношиту, А. Марин, Г. Нарула. Среди украинских ученых эту проблематику исследовали А. Филипенко, И. Дахно, Ю. Бажал, Т. Ногачевская.

Для анализа эффективности использования капитала использовался метод DEA-анализа. Анализировались показатели посттрансформационных стран за 2008 г.: инвестиционная позиция на одного жителя, доля высокотехнологичного экспорта в общем экспорте страны, количество заявок на патенты. Модель ориентирована на максимизацию результата, т.е. получение максимально возможной доли высокотехнологичного экспорта при данной инвестиционной позиции. Результаты анализа представлены ниже.

Индекс 1 означает наибольшую эффективность, если индекс превышает 1, это свидетельствует о недоиспользовании ресурсов для получения максимально возможного результата. Эффективнее всего используют иностранный капитал промышленно развитые страны: Япония и США (индекс – 1). Однако первое место занимает Венгрия. Данный результат объясняется наивысшей долей высокотехнологичного экспорта среди всех посттрансформационных экономик – 24%. Наименее эффективно использует иностранный капитал Македония (индекс – 2,94): эта страна имеет наименьшую долю высокотехнологичного экспорта среди всех исследуемых стран, а также самое низкое количество заявок на патенты. Для максимально возможной эффективности использования иностранного капитала Македонии необходимо улучшить результаты деятельности высокотехнологичного сектора на 194%.

Относительно России можно сказать, что страна использует иностранный капитал в высокотехнологичном секторе достаточно эффективно (индекс – 1,05), однако может улучшить свою позицию на 5%. Такая высокая позиция России объясняется развитым военно-промышленным сектором, в котором производится значительная часть высокотехнологичной продукции.

Украина не использует иностранный капитал максимально эффективно (индекс – 1,27). То есть при данной инвестиционной позиции на душу населения наша страна может продемонстрировать результат, лучший на 27%.

Для сравнения: остальные посттрансформационные страны демонстрируют следующую эффективность использования иностранного капитала для производства в технологическом секторе: Чехия – 1,11, Литва – 1,16, Эстония – 1,31, Румыния – 1,32, Хорватия – 1,32, Болгария – 1,46, Польша – 1,48, Латвия – 1,52, Словения – 1,7, Словакия – 1,73.

Иностранный капитал может осуществлять благоприятное влияние на проведение научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ

(НИОКР), однако для этого необходимо активное финансовое участие государства. Больше всего тратят в мире на проведение НИОКР Израиль – 5% от ВВП, Швеция – 4%, Финляндия – 3%. Если говорить о посттрансформационных странах из бывшего соцлагеря, то ситуация такова: Чехия – 1,6% от ВВП, Словения – 1,48%, Россия – 1,12%, Эстония – 1,12%. Венгрия – 0,97%. Хорватия – 0,93%, Украина – 0,87%, Литва – 0,83%, Латвия – 0,63%, Польша – 0,57%, Румыния – 0,54%, Болгария – 0,48%, Словакия – 0,46%, Македония – 0,21%.

Анализ расходов посттрансформационных стран на научно-технологические разработки позволяет сделать вывод, что они являются достаточно низкими. Поэтому утверждать, что привлечение иностранного капитала обусловит значительную активизацию НИОКР в Украине, нелогично. Также можно отметить моральную устарелость отечественного оборудования и недостаточный уровень оснащенности лабораторий, т.е. низкое качество материально-технической базы, которая не создает условия для притока капитала в эту сферу деятельности. Однако стоит отметить, что интеллектуальный ресурс активно используется в проведении международных НИОКР.

Кроме того, исследователь П. Крискуоло обнаружила, что на способность национального предприятия извлечь пользу от присутствия ТНК влияет тип инновационной активности инвестора. Если национальное предприятие осуществляет свою деятельность в сфере, где иностранный филиал демонстрирует высокую активность – выделяет значительные средства на проведение научных исследова-

ований, учебу, инвестирует в научные разработки, то можно ожидать значительного и позитивного эффекта. Однако эффект может отсутствовать или быть негативным, если иностранная дочерняя компания является технологически пассивной.

Поскольку в современной системе мирохозяйственных связей ТНК выступают основным инвестором, структура привлечения инвестиций в экономику Украины четко показывает, что научно-технический эффект от присутствия ТНК в стране отсутствует. Это объясняется тем, что ТНК являются технологически пассивными.

Следовательно, Украина использует иностранный капитал в сфере высоких технологий не эффективно, поскольку при данном объеме привлеченного капитала можно получить лучший результат. Деятельность ТНК не повлечет стимулирования научно-технической деятельности и улучшения ситуации с высокотехнологичным производством.

ЛИТЕРАТУРА

Balance of payment [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.imf.org>

Инвестиции внешнеэкономической деятельности в январе–сентябре 2010/ Экспресс-выпуск [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.ukrstat.gov.ua>. С. 15.

Science and technology [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.data.worldbank.org/indicators>

Criscuolo P. R&D Internationalisation and Knowledge Transfer: Impact on MNEs and their Home Countries / Paola Criscuolo [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.merit.unu.edu/publications/phd/PCriscuolo.pdf>

ВАЛЮТНО-ФИНАНСОВЫЕ РЫЧАГИ В СОЦИАЛЬНО-ОРИЕНТИРОВАННОЙ ЭКОНОМИКЕ

ВЫБОР ВАЛЮТНОЙ ПОЛИТИКИ В УСЛОВИЯХ СОЦИАЛЬНО-ОРИЕНТИРОВАННОЙ МОДЕЛИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ БЕЛАРУСИ

Внутреннее и внешнее равновесие в открытой экономике во многом зависит от выбора варианта валютной политики, механизма его координации с другими инструментами макроэкономического регулирования. В социально-ориентированной модели экономического развития Беларуси приоритетными целями государственного регулирования являются достижение роста производства и занятости населения, как следствие, на протяжении последних лет проводилась политика, направленная на расширение совокупного внутреннего спроса в экономике.

Основным инструментом стимулирования внутреннего спроса стало расширенное кредитование экономики. Так, если в 2010 г. ВВП вырос в сопоставимых ценах к уровню предыдущего года на 10,3%, то прирост требований банков к экономике (организациям и населению) за этот период составил 40%, доля директивных кредитов в совокупном кредитном портфеле банков – 45%.

Политика увеличения доходов также явилась важным инструментом повышения совокупного спроса: увеличение тарифной ставки первого разряда, текущих трансфертов населению привело к росту реальных денежных доходов по итогам 2010 г. на 15,2%, а реальной заработной платы на 14,9%.

В области регулирования валютного курса на протяжении 2010 и начала 2011 г. сохранялась

О. Ч. Кирвель,
канд. экон. наук,
доцент
(Белорусский государственный университет)