

НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ СУДЕЙСКОЙ НЕЗАВИСИМОСТИ

Е. В. Дубровин

Белорусский государственный университет

Изучение различных аспектов какого-либо явления является необходимым условием получения достоверных знаний о нем. Данное утверждение в полной мере относится и к проблеме судебной независимости. Теоретически обоснованное выделение составляющих выбранного объекта исследования является исходным положением для анализа его содержания. Кроме того, учитывая специфику рассматриваемого вопроса, такое выделение позволяет разработать систему гарантий независимости судей.

В научной литературе существует ряд классификаций судебной независимости, обладающих как достоинствами, так и недостатками. Рассмотрим далее некоторые из них.

Формальная и действительная независимость. Необходимость такой классификации обосновывается Э. Скаар. Под формальной независимостью понимается система закрепленных в действующем законодательстве норм, а также проводимые властями мероприятия, которые в теории имеют целью создание независимой судебной системы. Действительная независимость – реальная независимость судей в повседневной жизни.

Разделение судебной независимости на формальную и действительную вряд ли можно назвать оправданным. Изучение актов законодательства и принятых на их основе мер в отрыве от сложившейся практики означает отсутствие актуальности исследуемых вопросов. Кроме того, рассматриваемая классификация не является обоснованной с точки зрения разработки системы гарантий судебной независимости, смыслом которых изначально является обеспечение ее действительной составляющей. Вместе с тем она может быть полезной при изучении проблемы несоответствия законодательных положений объективно сложившейся ситуации.

Внешняя и внутренняя независимость. Выделение этих аспектов осуществлено В. А. Терехиным. Внешняя независимость – такое положение судьи, при котором исключено незаконное на него воздействие из-за пределов судебной системы со стороны

исполнительной или законодательной ветвей власти, органов местного самоуправления, а также должностных лиц и граждан. При внутренней независимости отсутствует незаконное влияние на судью со стороны факторов внутри самой этой системы.

Несомненным достоинством этой классификации является особо подчеркиваемая ею необходимость обеспечения внутренней независимости, т. е. независимости судей от других членов судебных коллегий, председателей судов, вышестоящих судебных инстанций и т. д. Проблеме внутренней независимости, несмотря на ее явную актуальность, в научной литературе уделяется значительно меньше внимания, чем проблеме внешней независимости. В этой связи, в частности, следует указать на недостаточную теоретическую разработку таких вопросов, как полномочия председателя суда (в том числе полномочия по распределению и перераспределению дел между судьями) и взаимоотношения между различными звеньями судебной системы (здесь, кроме прочего, необходимо изучить действие зонального принципа работы вышестоящих судов).

Главным недостатком рассматриваемой классификации является объединение во внешней составляющей вопросов незаконного воздействия на судей со стороны как законодательной и исполнительной ветвей власти в целом, так и отдельных должностных лиц и граждан. Вопросы построения независимой судебной системы, ее взаимодействия с двумя другими ветвями власти имеют совершенно другую природу по сравнению с вопросами обеспечения независимости судей от незаконного влияния со стороны частных лиц. Именно поэтому объединение этих вопросов в рамках одной составляющей выглядит необоснованным.

Институциональная и содержательная независимость. Данная классификация является наиболее распространенной. Выделение указанных аспектов проводится, например, Е. В. Абросимовой и В. С. Каменковым.

Институциональная независимость судей, в частности, означает наличие в государстве самостоятельной судебной ветви власти, равной с двумя другими ветвями и обладающей такими же значимостью и влиянием в государственной и общественной жизни. Существование в какой-либо стране судебной власти, обладающей указанными признаками, является необходимой предпосылкой

независимости судей в процессе отправления правосудия, т. е. содержательной независимости.

Данная классификация выглядит предпочтительнее по сравнению с двумя предыдущими: она включает в себя все их лучшие стороны, преодолевая при этом существующие недостатки. Прежде всего, здесь не происходит разделения теории и практики, а вопросы их несоответствия постоянно находятся в поле зрения. Кроме того, одна из составляющих (институциональная) выделена исключительно с целью изучения соответствующих вопросов взаимодействия трех ветвей власти в контексте теории разделения властей.

Что касается проблематики, охватываемой понятием «внутренняя независимость судей» в соответствии с предыдущей классификацией, то она с необходимой тщательностью может быть рассмотрена при раскрытии содержательного аспекта независимости в соответствии с данной классификацией. Этот аспект означает, что в процессе рассмотрения и разрешения конкретных дел судья не должен подвергаться постороннему, не соответствующему требованиям законодательства воздействию со стороны должностных лиц и граждан. При этом не важно, происходит такое воздействие из источников, находящихся внутри или за пределами самой судебной системы. «Внутреннее» воздействие, несмотря на определенную специфику, подлежит оценке в соответствии с теми же критериями, что и «внешнее».

Говоря о достоинствах этой классификации, следует упомянуть и о системе гарантий судебской независимости. Как следствие выделения указанных выше аспектов, эта система будет включать в себя две подсистемы, одна из которых будет иметь целью обеспечение самостоятельности судебной ветви власти в целом, а вторая – защиту конкретного судьи. В результате гарантии институциональной независимости должны стать частью конституционного законодательства, а гарантии содержательной – частью судоустройственного и процессуального. Таким образом, в своей деятельности законодатель приобретает необходимые ориентиры, что и предопределяет практическую значимость рассматриваемой классификации.

Следовательно, с точки зрения как теории, так и практики наиболее целесообразным является выделение институционального и содержательного аспектов судебской независимости.