

О НЕКОТОРЫХ МЕТОДОЛОГИЧЕСКИХ ПРОБЛЕМАХ КРИМИНОЛОГИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

С. А. Калинин

Белорусский государственный университет

На современном этапе в ходе социально-экономической трансформации происходит изменение сущности всех элементов правовой системы, что обусловлено изменяющейся системой социальных ценностей и интересов. В этой связи особую роль в правовой системе начинает играть система правотворчества, т. е. система уполномоченных государством органов и учреждений, выявляющих и формулирующих в источниках общеобязательные нормы. Развитие независимости объективно перенесло акцент в правотворчестве на более инструментальные подходы, т. е. на создание не столько тех актов, которые будут отвечать новейшим *идеальным* конституционным доктринам, сколько актов, «вписанных» в систему законодательства, не имеющих пробелов и противоречий и отвечающих *реальным* социально-экономическим интересам общества.

Данный инструментализм выразился в принятии целого комплекса нормативных правовых актов, регулирующих процедуру правотворчества (Закон Республики Беларусь от 10.01.2000 г. «О нормативных правовых актах Республики Беларусь», Указ Президента Республики Беларусь от 11.08.2003 г. № 359 «О мерах по совершенствованию нормотворческой деятельности» и т. д.). Проекты нормативных правовых актов, направленные на регулирование общественных отношений в финансово-экономической сфере, в сферах государственной службы, судебной и правоохранительной деятельности, социальной защиты, здравоохранения, образования, охраны окружающей среды и рационального использования природных ресурсов, подлежат обязательной криминологической экспертизе (ст. 49¹ Закона), процедура проведения которой будет регламентироваться готовящимся указом Главы государства.

Необходимость проведения криминологической экспертизы обусловлена рядом факторов, в частности, юридически безупречное нормативное решение может привести к далеко идущим негативным социальным последствиям. При проведении криминологической экспертизы исследованию подвергается не столько сам текст проекта

нормативного акта, сколько «вписываемость» новой модели правового регулирования в систему сложившихся интересов и притязаний.

Криминологическую экспертизу фактически можно рассматривать как разновидность прогнозирования последствий принятия нормативного правового акта, однако с более узким предметом. Криминологическая экспертиза имеет своей целью выявление тех *негативных* последствий для всех социальных систем, которые могут наступить при внешнем достижении *позитивных* последствий. Таким образом, к методологическим проблемам криминологической экспертизы следует отнести:

- понятие правомерности (неправомерности) деяния, так как маловероятно, чтобы принятый акт прямо влек увеличение уровня преступности, однако в большей степени криминогенность акта определяется его косвенным воздействием, криминогенность акта может выражаться в обходе сформулированной модели правомерного поведения;

- определение сферы использования криминологической экспертизы, которая должна распространяться не только на сферу правового регулирования, но и на иные социальные сферы;

- адекватность моделирования социальных систем посредством права, установления прямых и косвенных социальных взаимосвязей между актом и негативными последствиями.

Криминологическая экспертиза должна выявить те негативные факторы и связи, способствующие увеличению роста преступности либо правонарушений, которые возникнут либо будут усилены после введения акта в действие. Для этого целесообразно использовать метод моделирования социальных систем, при этом необходимо учитывать возможную неполноту построенной системы, точнее, ее модели. Методически криминологическая экспертиза будет заключаться в построении и сравнении двух моделей правового и *социального* регулирования: существующей на настоящее время и предлагаемой для принятия проектом нового акта. При сравнении необходимо установить некие «криминогенные» точки и связи проекта, под которыми мы будем рассматривать те аспекты регулирования отношений, которые могут быть потенциально криминогенны.

Криминологическая экспертиза имеет двойственный характер: во-первых, это деятельность органов, обеспечивающих нормотворческую функцию иных органов, носящая в большей

степени рекомендательный характер; во-вторых, выводы криминологической экспертизы могут быть отвергнуты нормотворческими органами, как выразителями интересов народа. Криминогенность некоего деяния может быть определенной социальной «платой» за определенные социальные результаты, т. е. особенностью методологии криминологической экспертизы является необходимость установления коррелирующих взаимосвязей между явлениями различных социальных, что обуславливает выделение первичной и вторичной криминогенности акта. В первом случае акт сам порождает криминальные последствия, во втором изменяет отношение к деянию, некогда однозначно криминальному.

Методология криминологической экспертизы зависит от понимания права, так как может произойти коллизия общеобязательных систем, причем одна из которых может рассматриваться другой в качестве *неправа (антиправа)*. Мы имеем в виду, что признак общеобязательности норме придается в позитивистских концепциях государством, но с позиции социологии права общеобязательность имеет социальную природу, признание нормой какого-либо правила поведения в социуме (его определенной группе) уже дает ему качество права. При этом социальное право (мы будем использовать данный термин при противопоставлении этого вида норм нормам, исходящим от государства) имеет четко выраженные цели – защиту частных, а в первую очередь экономических, интересов. Юридическое право исходит от государства, представляя собой государственное видение социальных потребностей в правовом регулировании, т. е. стоит на защите публичных интересов, в рамках которых предлагается реализовываться частным. Частные интересы отдельных лиц и корпораций стремятся приобрести публичное выражение. Первоначально юридическое право изменяет модель правового поведения в тех сферах, где уже сложились собственные модели правового поведения, но относящиеся к социальному праву.

Все вышеизложенное подтверждает вывод о том, что методология криминологической экспертизы должна реализовываться в рамках социолого-правовой ценностной парадигмы.