

ЧАСТЬ 1

СОВРЕМЕННАЯ ПАРАДИГМА ЛИНГВИСТИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЙ. КОГНИТИВНАЯ ЛИНГВИСТИКА, ДИСКУРС, СТИЛИСТИКА

Щербин В. К.

*Центр системного анализа и стратегических исследований
Национальной академии наук Беларуси, Минск*

ЛИНГВИСТИЧЕСКОЕ ИЗУЧЕНИЕ КОНЦЕПТОВ В КОНТЕКСТЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ РАЗЛИЧНЫХ ГУМАНИТАРНЫХ НАУК

Американский экономист Дж. Кэллахан утверждает, что «все науки исследуют один и тот же мир. Просто они рассматривают его в разных ракурсах, используя различные центральные понятия, что и делает их различными предметами» [1, с. 29]. Проведенный нами анализ обширного концептологического материала (опубликованных в монографиях и научных статьях описаний нескольких тысяч научных концептов из различных областей знаний) позволяет развить высказанную выше мысль следующим образом: каждая научная дисциплина в процессе изучения окружающего мира формирует не только свои специфические центральные понятия или концепты (например, филология использует такие концепты, как грамматика, речь, словарь, слово, текст, термин, язык и др.; история – такие концепты, как историческая память, подвиг, постиндустриализм, прогресс, хронология, цивилизация и др.; этнография – народ, национальная идея, национальный характер, этнокультурация, этнос и др., антропология – концепты английскость, немец, поляк, русский, украинец и др.; культурология – дух, душа, культура, любовь, смерть, судьба, счастье, чудо и др.), но и свои специфические типы концептов.

В частности, одним из итогов проведенного нами анализа обширного концептологического материала стало выделение более четырехсот типов научных концептов, которые можно сгруппировать по представляемым ими научным дисциплинам (в одной из наших работ названо более сотни таких типов концептов [2]) либо в рамках разнотипных словарей концептов (в другой нашей работе проанализировано несколько десятков разнотипных словарей концептов

[3]). К примеру, в рамках филологии выявлены такие типы концептов, как антонимические концепты, базовые концепты языкознания, вербализованные концепты, грамматические концепты, концепты классической художественной литературы, концепты художественного текста, критические, лексические, лингвистические, семантические концепты, синонимические, синтаксические концепты, словоизменительные и словообразовательные концепты, фонологические концепты, языковые концепты и др. В рамках истории – такие типы концептов, как античные концепты, ключевые концепты эпохи, концепты советского времени, концепты цивилизации, культурно-исторические концепты, угасающие концепты и др. В рамках этнографии – идиоэтнические концепты, интерконцепты, концепты общенациональной значимости, национально-специфичные, национальные, региональные концепты, эндемичные, этнокультурные, этноспецифические концепты и др. В рамках антропологии – белорусские концепты, китайские концепты, концепты русского сознания, лакунарные концепты, русские, украинские, французские концепты и др. В рамках культурологии – инокультурные концепты, ключевые концепты национальной культуры, концепты диалектной культуры, духовной культуры, культурно значимые, культурно обусловленные, культурно-оценочные, культурно-языковые концепты, культурные концепты, лингвокультурные, символические концепты и др.

Вместе с тем, в ходе анализа накопленного концептологического материала были выявлены такие концепты (например, концепты время, пространство, форма и др.) и даже типы концептов (например, базовые концепты, гиперконцепты, гипоконцепты, субконцепты, суперконцепты и др.), которые имеют междисциплинарный или метаконцептуальный характер. В частности, такие базовые, междисциплинарные концепты, как время, пространство, форма и др., обладают огромным количеством концепт-переменных, понятийное «содержание которых меняется от случая к случаю» [4, с. 15], от одной научной дисциплины к другой. К примеру, базовый концепт «пространство» имеет свое специфическое понятийное содержание в каждой из названных выше гуманитарных дисциплин (в филологии – это литературное, фольклорное и языковое пространства; в истории – историческое и хронологическое пространства; в этнографии – этническое пространство; в антропологии – пространства, преимущественно заселенные представителями той или иной расы; в культурологии – монокультурные и поликультурные пространства). Поэтому выявить общенаучную и узкодисциплинарную части понятийного содержания базового концепта «пространство» и ему

подобных концептов можно только при условии тесного взаимодействия указанных гуманитарных дисциплин в ходе совместного изучения ими различных концепт-переменных базовых междисциплинарных концептов.

В свою очередь, главной функцией перечисленных выше метаконцептов (гиперконцептов, гипоконцептов, субконцептов, суперконцептов и др.) является выражение структурных взаимоотношений между дисциплинарно ориентированными концептами. Иными словами, используя подобные метаконцепты, можно различным образом сгруппировать существующее множество дисциплинарно ориентированных концептов, а, следовательно, всесторонне охарактеризовать его. Как справедливо заметил по этому поводу А. Ченки, «одни концепты предполагают другие для своей характеристики. Получаются иерархии концептуальной сложности. Структуры более высокого уровня возникают в результате когнитивных операций над структурами более низких уровней. Языковые выражения могут выражать аспекты когнитивных областей на любом уровне таких иерархий» [5, с. 357]. Так же, как и при изучении базовых концептов, обмен накопленным представителями различных гуманитарных дисциплин опытом анализа подобных метаконцептов был бы весьма полезен для развития концептологических исследований, проводимых в рамках этих дисциплин.

В последние годы такие дисциплинарно ориентированные концептологические исследования постепенно оформляются в виде соответствующих когнитивных направлений в рамках различных гуманитарных наук. К примеру, на постсоветском пространстве уже опубликованы монографии и научные статьи по проблемам лингвоконцептологии [6], политической концептологии [7], литературоведческой концептологии [8] и социологической концептологии [9].

Литература

1. Кэллахан, Дж. Экономика для обычных людей: Основы австрийской экономической школы / Пер. с англ. / Дж. Кэллахан. – Челябинск, 2006. – 324 с.
2. Щербин, В.К. Проблема дифференциации объектов и единиц лингвокогнитивных исследований: лексикографический аспект / В.К. Щербин // Языковая система и речевая деятельность: лингвокультурологический и прагматический аспекты. – Вып. 1. Матер. междунар. науч. конф. – Ростов-на-Дону, 2007. – С. 64 – 66.

3. Щербин, В.К. Славянская концептология и концептография / В.К. Щербин // Мовознаўства. Літаратуразнаўства. Фалькларыстыка: XIV Міжнародны з'езд славістаў (Охрыд, 2008): Дакл. бел. дэлегацыі. – Мінск, 2008. – С. 233 – 252.
4. Macionis, J.J. Society: The Basics / J.J. Macionis. – 3rd ed. – Upper Saddle River, 1996. – XXVIII. – 484 p.
5. Ченки, А. Семантика в когнитивной лингвистике / А. Ченки // Современная американская лингвистика: Фундаментальные направления / Под ред. А.А. Кибрика и др. – 2-е изд. – М., 2002. – С. 340 – 369.
6. Воркачев, С.Г. Методологические основания лингвоконцептологии / С.Г. Воркачев // Теоретическая и прикладная лингвистика: Межвуз. сб. науч. тр. – Вып. 3. – Воронеж, 2002. – С. 79 – 95.
7. Макаренко, В.П. Аналитическая политическая философия: Очерки политической концептологии / В.П. Макаренко. – М., 2002. – 416 с.
8. Тарнашиньска, Л. Презумпція доцільності: Абрис сучасної літературознавчої концептології / Л. Тарнашиньска. – К., 2008. – 534 с.
9. Щербин, В.К. Социологическая концептология: проблемы и перспективы развития / В.К. Щербин // Социология. – 2011. – № 2. – С. 3 – 26.

Уланович О.И.

Белорусский государственный университет, Минск

ЯЗЫКОВОЙ ЗНАК КАК ИНСТРУМЕНТ КОГНИТИВНОГО МИРОМОДЕЛИРОВАНИЯ

Интегративное исследование феномена сознания в его сложных взаимодействующих связях с языком и в отношении ко всей совокупности психической и социальной жизни человека весьма актуально с точки зрения поиска путей разрешения целого ряда проблем, возникающих в теориях программирования, искусственного интеллекта, когнитивной науки и лингводидактики.

Психологический, гносеологический и вербальный аспекты языкового сознания не могут быть представлены и изучены в чистом виде, изолированно. Все эти стороны связи языка и интеллекта тесно переплетаются как в процессе онтогенетического развития субъекта (при этом актуален вопрос выявления каузальной природы существующих между указанными явлениями связей), так и в сфере совокупной активности языковой личности. В случае изучения взаимосуществования и взаимофункционалирования мышления и языка в познавательной деятельности человека во главу угла ставится поиск универсальной формулы соотношения языковых фактов с явлениями психическими и психологическими: фактами восприятия, памяти,