

## РАССЛЕДОВАТЕЛЬСКАЯ ЖУРНАЛИСТИКА В СОВРЕМЕННОЙ МЕДИАСФЕРЕ: ОТ СУЩНОСТИ К ОРГАНИЗАЦИИ

Рассматриваются ключевые черты и аспекты изучения расследовательской журналистики. Показано, что журналистское расследование является особым видом деятельности средств массовой информации. Анализируются особенности организации журналистского расследования в современной медиасфере. Приводятся различия между понятиями «расследовательская журналистика» и «журналистское расследование».

The article deals with the main features and aspects of studying investigative reporting. It's described that journalistic investigation is a special kind of the mass media activity. Peculiarities of the organization of journalistic investigation are analyzed. The distinctions between concepts of «investigative reporting» and «journalistic investigation» are shown.

Расследовательская журналистика (или журналистика расследований) широко представлена в современной медиасфере. Расследованиями сегодня занимаются как сотрудники печатных и сетевых изданий, так и телевизионные репортеры. Причем журналисты-расследователи используют практически все доступные им масс-медийные средства с целью наиболее полного и резонансного освещения изучаемых проблематик.

Тем не менее парадигма расследовательской журналистики пока не разработана, а в работах как отечественных, так и западных теоретиков выделяются либо практические аспекты проведения журналистского расследования, либо историко-генетические предпосылки феномена. Как результат, среди исследователей практически отсутствует целостная и универсальная модель расследовательской журналистики, равно как и не выделена единая типология журналистских расследований.

Поскольку существующие взгляды на расследовательскую журналистику посвящены актуализации лишь одного из принципов или условий ее существования, представляется возможным судить о полифонии исследуемого явления. В настоящее время можно выделить три основных аспекта, акцентирующих внимание на изучении журналистского расследования в той или иной плоскости.

В первую очередь речь идет о деятельностном аспекте, в рамках которого уделяется внимание журналистскому расследованию как виду деятельности. В данном случае фокусируется внимание на механизме проведения расследования, своеобразии методов сбора и анализа информации, структурно-организационных и поведенческих особенностях.

Тематический аспект, напротив, отражает своеобразие предмета журналистского расследования. В этом случае рассматривается тематика и ключевые особенности продуктов деятельности инвестигейторов («investigator» – расследователь, сыщик), обозначается приоритетность свойственных феномену лейтмотивов. В силу того что наиболее известные

расследования прошлых лет зачастую вскрывали противоречия, затрагивающие либо политическую, либо экономическую сферы, исследователи небезосновательно ссылаются на закономерность тематической вариабельности в текстах журналистов-расследователей.

Наконец, аксиологический аспект направлен на выделение социально обусловленных черт и свойств журналистского расследования. В качестве основополагающих принципов работы расследователя могут выступать служение общественным интересам и осуществление социальной регуляции. Журналистское расследование в данном случае рассматривается как социально-детерминированный феномен, оказывающий воздействие на общественное мнение с целью системного и последовательного решения значимых для населения проблем. Иными словами, расследовательская журналистика здесь выступает как один из элементов гражданского общества.

В большинстве работ на данную тему практическая сторона журналистского расследования выступает приоритетной не только с точки зрения целевой установки авторов, но и в контексте существующих взглядов на специфику явления. Так, российский практик журналистского расследования А.Д. Константинов обращает внимание на ключевые принципы и этапы работы инвестигейтора, включающие необходимость определения круга источников информации, потребность в юридической экспертизе, проверке и тщательном анализе данных. По его мнению, «журналистское расследование – это не столько жанр, сколько метод, который имеет массу особенностей» (Константинов 2003, 10).

Под методом, как известно, понимается «способ достижения какой-либо цели, решения конкретной задачи, совокупность приемов или операций практического или теоретического освоения (познания) действительности» (Большой энциклопедический словарь 1997, 724). Соответственно закономерно возникает вопрос о синергетической сущности журналистского расследования, поскольку в процессе

его проведения репортер прибегает к общенаучным и конкретно-научным методам познания. В частности, это касается методов сбора и теоретического осмысления информации. Журналист не столько изобретает новые методы познания, сколько адаптирует их под конкретные цели. Поэтому мы полагаем, что журналистское расследование является скорее особой разновидностью познавательной деятельности, чем методом.

Некоторые российские теоретики, впрочем, рассматривают журналистское расследование как жанр современной журналистики. В то же время такая трактовка вызывает множество вопросов, учитывая, что репортеры, занимающиеся проведением расследований, для презентации собранной информации прибегают к различным устоявшимся жанровым образностям, в частности, к проблемной статье, корреспонденции, очерку и даже заметке. Подтверждают эту гипотезу результаты проведенного нами экспертного опроса. Кроме того, как показал анализ материалов печатных СМИ, тексты, размещающиеся под рубрикой «журналистское расследование», не обладают какими-либо существенными формообразующими характеристиками, которые бы позволяли выделить их в единый жанр.

Западный исследователь Л.Д. Протесс в качестве особенностей журналистского расследования выделяет методологические принципы организации данного вида деятельности. Поиск информации в расследовательской журналистике характеризуется многоступенчатым процессом взаимодействия с источниками информации, фильтрацией данных, их проверкой и анализом. Все это отличает стратегии журналиста-расследователя от моделей поведения новостных репортеров и аналитиков.

«Расследовательская журналистика является специфическим видом деятельности средств массовой информации, характеризующимся трудоемкими методами сбора данных, а также результатами этой деятельности, вызывающими большой резонанс» (Protess 1991, 14), – заключает теоретик.

Другой зарубежный исследователь – Х. де Бург полагает, что при определении журналистского расследования необходимо учитывать социальную значимость данного вида деятельности. Поскольку работа журналиста-расследователя направлена не только на то, чтобы информировать аудиторию о ранее неизвестных аспектах функционирования общества, но и на то, чтобы осуществлять социальный контроль над деятельностью институтов власти и коммерческих структур, репортерам

необходимо четко придерживаться общественных интересов (см. De Burgh 2000). В этом случае расследовательская журналистика рассматривается как социальный институт, и основное внимание фокусируется на внешней стороне явления.

Организация журналистского расследования, как правило, имеет сложную структуру. А.Д. Константинов выделяет несколько процедур, которые необходимы при осуществлении расследовательской деятельности: составление плана мероприятия, сбор и обработка первичной информации, работа с источниками, систематизация собранной информации, формирование доказательной базы, генеральное интервью, юридическая экспертиза и подготовка материала (см. Константинов 2003).

В то же время, по мнению Л.Д. Протесса, расследовательскую журналистику как системное явление необходимо рассматривать не только в контексте методологических особенностей. Журналисты, проводящие расследования и вызывающие своими историями общественный резонанс, прямо или косвенно участвуют в установлении информационной повестки дня.

Теоретик выделяет пять стадий, свойственных журналистскому расследованию: инициализация, которая включает определение авторских целей; концептуализация, предусматривающая выработку первоначальной гипотезы; непосредственно расследование, во время которого происходит сбор данных и их теоретическая обработка; презентация, когда журналист пытается воплотить основные итоги расследования в печатном материале или телевизионной передаче; итоговое воздействие – эффект, который оказывает расследование на аудиторию и состояние проблемы (см. Protess 1991, 205).

Как отмечает автор, расследование может быть вызвано сведениями, полученными от информатора, или инициировано самим журналистом. Во втором случае расследование является результатом умственных усилий репортера, а также его собственного чутья.

Представитель московской школы журналистики А.А. Тертычный разграничивает организацию расследования от его познавательных этапов, куда включает получение предварительной информации, конкретизацию предмета, цели и методы журналистского расследования, формирование расследовательской гипотезы, ее проверку, а также изложение собранной информации. По его мнению, «познавательные этапы расследования могут быть полностью либо частично включены или

вообще не включены в план расследования» (Тертычный 2002, 178).

Мы полагаем, что организация журналистского расследования в первую очередь отражает стадии познавательной деятельности, через которые проходит репортер в процессе изучения выбранной проблематики. По нашему мнению, организация журналистского расследования включает пять основных стадий.

Первая стадия – актуализация авторского замысла, которая заключается в выборе темы, придании степени важности той или иной ситуации, ее адаптации к текущим потребностям аудитории. При формировании авторского замысла происходит не только определение темы, но и постановка конкретных задач. Кроме того, журналист формирует стратегию действий, которой будет руководствоваться при проведении журналистского расследования.

Следующий этап – аккумуляция и поиск данных. Поскольку журналист-расследователь пытается прежде всего выявить причинно-следственную связь, сбор сведений направлен не только на фиксацию текущего состояния, но и на поиск первопричин.

За этим этапом идет агрегация фактов, т. е. объединение всех данных в единую систему. Выдвижение рабочих версий позволяет сформировать непротиворечивую картину события или явления, а также составить упрощенную модель. При этом моделирование ситуации направлено на получение максимально детализированного результата.

Затем следует апробация результатов расследования, предполагающая тщательную проверку собранных сведений, обсуждение отдельных нюансов с более опытными коллегами и экспертами, а также проведение генерального интервью.

Наконец, последний этап – репрезентация данных, которая охватывает все процессы подготовки текста к публикации. В рамках этого этапа журналист готовит материал или серию текстов, используя всю имеющуюся палитру жанров, выбирает ту или иную модель репрезентации, готовит вспомогательную информацию – рейтинги, инфографики, справочные данные, а также отправляет текст на юридическую экспертизу.

Одной из черт журналистского расследования является наличие эффекта обратной связи, т. е. возможности влиять на общественное мнение. Однако эта особенность изучаемого явления непосредственно не влияет на организационную структуру журналистского расследования. Весь механизм социальной регуляции имеет смысл рассматривать в рамках

аксиологического аспекта изучения расследовательской журналистики как масс-медийного феномена.

Другим не менее важным вопросом, требующим теоретического осмысления, является соотношение понятий «журналистское расследование» и «расследовательская журналистика». Так, А.А. Тертычный сближает понятие «журналистское расследование», характеризующее «своеобразный метод и процесс выяснения интересующих журналиста фактов» (Тертычный 2002, 4), с термином «расследовательская журналистика», которая, по мнению автора, «предполагает определенный вид журналистской деятельности, а значит должна быть рассмотрена со стороны не только метода, этапов познания действительности, но также структуры субъекта и объекта этого вида деятельности, условий, в которых она осуществляется, и т. д.» (Там же).

Такая точка зрения, вероятно, основывается на том факте, что журналистика представляет собой «деятельность по сбору, обработке и распространению информации с помощью средств массовой информации» (Большой энциклопедический словарь 1997, 404). В данном контексте действительно можно выделить ее структурно-функциональные особенности.

С точки зрения российского теоретика В.Л. Цвика, журналистика как вид деятельности характеризуется прежде всего содержанием этой деятельности, которое, в свою очередь, обусловлено желанием и возможностями журналистов адекватно отражать жизнь (см. Цвик 2000). В данном случае журналистское расследование не только способ достижения цели, но и ее процесс, а также система многоаспектных взаимодействий и специфическая форма активности.

Так, российский исследователь Г.В. Лазутина небезосновательно рассматривает расследование как одну из разновидностей познавательной деятельности, свойственной журналистам. Всего теоретик выделяет три технологии познания – ознакомление с действительностью, исследование и расследование. «Точно так же операциональная структура творческого акта в целом является объективной основой для разработки конкретных технологий деятельности: технологии новостной журналистики, проблемно-аналитической, расследовательской...» (Лазутина 2000, 147), – считает автор.

Таким образом, можно прийти к выводу, что журналистское расследование представляет собой вид деятельности по сбору, обработке, анализу, проверке и репрезентации социально значимой информации, в то время как рассле-

довательская журналистика предстает как более широкий феномен, который в зависимости от уровня его развития можно рассматривать и как совокупность знаний, и как вид массовой медийной деятельности, и как социальный институт. Поскольку значения обоих понятий во многом схожи, использовать вышеназванные маркеры в качестве синонимов кажется нам вполне обоснованно.

#### ЛИТЕРАТУРА

Большой энциклопедический словарь. 2-е изд., перераб. и доп. М., 1997.

Константинов А. Д. Журналистское расследование: история метода и современная практика. СПб., 2003.

Лазутина Г. В. Основы творческой деятельности журналиста. М., 2000.

Тертычный А. А. Расследовательская журналистика. М., 2002.

Цвик В. Л. Введение в журналистику. М., 2000.

De Burgh H. Investigative Journalism: Context and Practice. New York, 2000.

Proffess L. D. The Journalism of Outrage: Investigative Reporting and Agenda Building in America. New York, 1991.

Поступила в редакцию 11.10.10.

**Андрей Ибрагимович Асфура** – аспирант кафедры социологии журналистики Института журналистики БГУ. Научный руководитель – кандидат филологических наук, доцент, заведующий кафедрой социологии журналистики Института журналистики БГУ В. П. Воробьев.