

Литература

1. Леонтьев, А.А. Основы психолингвистики / А.А. Леонтьев. – 3-е изд. – М: Смысл; СПб.: Лань, 2003. – 287 с.
2. Спивак, Д.Л. Как стать полиглотом / Д.Л. Спивак. – Л.: Лениздат, 1989. – 144 с.
3. Уланович, О.И. Психолингвистика: Учеб. пособие / О.И. Уланович. – Мн.: Изд-во Гревцова, 2010. – 240 с.

Валуйская Т.Л.

Белорусский государственный педагогический университет, Минск

ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ ИНИЦИАТИВА СТУДЕНТОВ: МЕЖДУ КРЕАТИВНОСТЬЮ И ИНТЕЛЛЕКТОМ

Стремительное развитие информационных технологий, возрастающая доступность источников информации, которая далеко не всегда является достоверной, предъявляет повышенные требования к познавательной активности современных студентов. Ядром познавательной активности является инициатива.

К.А. Абульханова определяет инициативу как «свободную, отвечающую потребностям субъекта форму самовыражения, побудительный аспект деятельности, общения, познания» [1]. Конкретные инициативы субъекта являются формой проявления инициативности в различных областях и ситуациях. А.Н. Поддяков, который посвятил свое диссертационное исследование проблеме исследовательской инициативности, отмечает ее два важнейших компонента: а) активное творческое отношение личности к миру, основанное на внутреннем, добровольном побуждении к изобретению новых способов действий и видов деятельности; б) способность к этим самостоятельным начинаниям и творческому мышлению [4, с. 16 – 17].

Весьма продуктивным и породившим множество исследовательских работ по проблеме инициативности явился подход А.И. Крупнова. В его научной школе инициативность рассматривается как одно из базовых свойств индивидуальности в единстве динамического, мотивационного, регуляторного, эмоционального и продуктивного компонентов [3, с. 9]. А.С. Жарикова отмечает, что «инициативность – это не только способ жизнедеятельности человека, это базовая предпосылка развития всей системы психических процессов, состояний и свойств личности. Инициативность является одной из детерминант, стимулирующих

и обеспечивающих самоактуализацию личности, ее личностный и творческий рост, профессиональную успешность» [3, с. 3].

Интеллектуальная инициатива как критерий интеллектуальной активности личности, представляет собой «нестимулированное извне продолжение мышления за пределами ситуативной заданности» [2]. Она стала предметом многолетних исследований Д.Б. Богоявленской и ее последователей. И.А. Сусоколовой, И.А. Петуховой, П.Т. Тюрина и др. Под интеллектуальной инициативой мы будем понимать самостоятельное изменение субъектом способа деятельности в условиях, в которых это изменение не требуется для получения результата, но позволяет оптимизировать процесс деятельности. Критерий наличия или отсутствия интеллектуальной инициативы является необходимым и достаточным для того, чтобы считать деятельность творческой. По мнению Д.Б. Богоявленской, проявление интеллектуальной инициативы в специально сконструированной экспериментальной ситуации однозначно свидетельствует в пользу наличия у индивида творческих способностей.

Данное исследование было проведено с целью изучения индивидуальных различий студентов гуманитарных специальностей, проявивших и не проявивших интеллектуальную инициативу. В исследовании применялись следующие методики: с целью определения интеллектуальной инициативы студентов – авторская методика «Планиметрия», основанная на принципах «Креативного поля» Д.Б. Богоявленской, для диагностики невербального интеллекта – «Прогрессивные матрицы Дж. Равена» (сокращенный вариант), для диагностики психометрической невербальной креативности – «Модифицированные креативные тесты Вильямса: CAP», адаптированные Е.Е. Туник. Общий объем выборки данного исследования составил 253 человека.

Большинство студентов – 169 человек, выполняя задания методики «Планиметрия», действовали по образцу. А 84 студента по собственной инициативе предложили новые релевантные задачам и более экономные способы выполнения заданий. Таким образом, студенты были объединены в две группы: проявивших и не проявивших интеллектуальную инициативу. Группы сравнивались по показателям интеллекта и креативности с использованием критерия Манна-Уитни для двух независимых выборок. Статистически значимые различия между группами были выявлены как по общему уровню интеллекта ($U=4454,000$ при $p=0,000001$), так и по успешности выполнения серий С ($U=5373,000$ при $p=0,001466$), D ($U=5490,000$ при $p=0,001727$), E ($U=4900,500$ при $p=0,000040$). Наиболее сложные задания содержатся

в серии Е. Сам Дж. Равен считал успешность выполнения заданий данной серии показателем способностей к научной деятельности. Именно эта серия обладает наибольшим потенциалом для дифференциации интеллектуально инициативных студентов. Таким образом, студенты с более высоким уровнем интеллекта значимо чаще демонстрируют интеллектуальную инициативу. Однако встречаются студенты со средними интеллектуальными способностями, демонстрирующие интеллектуальную инициативу, и студенты с высоким и очень высоким уровнем интеллекта, предпочитающие действовать по образцу. Эти результаты хорошо согласуются с данными, полученными самой Д.Б. Богоявленской.

Результаты сравнения контрастных групп по уровню психометрической креативности свидетельствуют об отсутствии статистически значимых различий между ними по беглости, гибкости, оригинальности и разработанности мышления, а также способности давать оригинальные названия и общему уровню. В монографии Д.Б. Богоявленской приведены итоги исследования по тесту Е.П. Торренса, согласно которым уровень интеллектуальной активности не коррелирует значимо с психометрической креативностью. Значимые различия между выборками студентов, проявивших и не проявивших интеллектуальную инициативу, касаются личностных творческих характеристик, названных самим Ф.Е. Вильямсом аффективно-чувственными [5, с.12]. Это различия в уровне любознательности ($U=5794,000$ при $p=0,016802$), склонности к сложным идеям ($U=5964,000$ при $p=0,037689$), уровне развития воображения ($U=5994,000$ при $p=0,043249$), и общем уровне развития творческих личностных характеристик ($U=5595,000$ при $p=0,006079$). Таким образом, интеллектуально активные студенты более любознательны, имеют склонность к сложным идеям, обладают более развитым воображением, чем студенты, не демонстрирующие интеллектуальную инициативу. Лишь по уровню склонности к риску различия между группами не достигли уровня статистической значимости ($U=6025,000$ при $p=0,050403$).

По результатам проведенного исследования можно сделать вывод, что интеллектуально инициативные студенты, по собственному почину открывающие новые способы деятельности, обладают более высоким уровнем интеллекта и осознают себя более творческими личностями. Однако их творческое мышление характеризуется не дивергентностью – распространением вширь, а движением в глубинные слои ситуации, к самому лучшему, но не единственно возможному решению. Как конвергентность, обогащенная дивергентностью.

Литература

1. Абульханова, К.А. Психология и сознание личности (Проблемы методологии, теории и исследования реальной личности): Избранные психологические труды / К.А. Абульханова. – М.: Московский психолого-социальный институт; Воронеж: Издательство НПО «МОДЭК», 1999. – 224 с.
2. Богоявленская, Д.Б. Психология творческих способностей: Монография / Д.Б. Богоявленская. – Самара.: Издательский дом «Федоров», 2009. – 416 с.
3. Жарикова, А.С. Соотношение инициативности и креативности личности: автореф ... дисс. канд. психол.наук: 19.00.01 / А.С. Жарикова. – М., 2011. – 22 с.
4. Поддяков, А.Н. Развитие исследовательской инициативности в детском возрасте: дисс... д-ра психол. наук: 19.00.07 / А.Н. Поддяков. – М., 2001. – 350 с.
5. Туник, Е.Е. Модифицированные креативные тесты Вильямса / Е.Е. Туник. – СПб.: Речь, 2003. – 96 с.

Шульга О.К.

Гродненский государственный университет, Гродно

ВЕРБАЛЬНАЯ КРЕАТИВНОСТЬ КАК СОСТАВЛЯЮЩАЯ ЯЗЫКОВЫХ И РЕЧЕВЫХ СПОСОБНОСТЕЙ

Современное образование требует от студентов овладения не только определенными знаниями, умениями и навыками, но и творческим подходом к будущей профессиональной деятельности, развития устойчивых познавательных интересов и потребности в постоянном самообразовании. Процесс, который строится по схеме транслирования определенных знаний и всеобщего формирования профессиональных умений, является неэффективным, так как не учитывает психологических закономерностей развития личности. Целью профессионального образования должно быть изменение действующего субъекта, развитие его потенциальных и скрытых возможностей, превращение его в активного участника познания окружающего мира и самого себя, способного взять ответственность за все происходящее внутри и вокруг него. Очевидна практическая значимость исследования специальных способностей, которое должно быть направлено на изучение и выявление элементов, составляющих основу психического содержания способностей и выступающих условиями профессионального самоопределения и развития.

Обычно при изучении способностей сравнивают успехи человека в деятельности. Однако в настоящее время ученые выделяют не только