

СРАВНИТЕЛЬНАЯ ОЦЕНКА СОСТОЯНИЯ НАРОДНОХОЗЯЙСТВЕННЫХ КОМПЛЕКСОВ РЕГИОНОВ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

Представлен авторский подход к оценке состояния региональных народнохозяйственных комплексов, учитывающий способность территориальных образований получать конкурентные преимущества, основанные на региональной ренте. Приводятся результаты сравнительной оценки состояния народнохозяйственных комплексов регионов Республики Беларусь за 2004 и 2008 гг., проанализировано изменение интегрального уровня и отдельных его компонентов, составлен рейтинг регионов. Выявлены сферы с наибольшей и наименьшей региональной дифференциацией, а также направления ее изменения.

The article presents the author's approach to the estimation of regional economic complexes conditions level, considering ability of territorial formations to receive competitive advantages in the modern conditions, based on the regional rent. The results of a comparative estimation of economic complexes conditions level among regions of Belarus for the years 2004 and 2008 have been presented; change of an integrated level and its separate components have been analyzed; rating of regions has been constructed. Spheres with the greatest and slightest regional differentiation have been revealed, as well as direction of the differentiation change.

Оценка состояния народнохозяйственных комплексов регионов является одной из наиболее актуальных задач методического и научного характера на современном этапе развития экономических отношений. В Республике Беларусь уже ведутся пробные расчеты валового регионального продукта и регионального дохода. Вместе с тем представляется целесообразным определение относительного уровня состояния народнохозяйственных комплексов областей и г. Минска (далее – регионов) на основе их сравнительной интегральной оценки по предложенным автором факторам и показателям, определяющим этот уровень. Такая оценка позволит:

- сравнить подобные между собой объекты (региональные народнохозяйственные комплексы) и выделить из них более развитые, эффективные и динамичные;

- выявить конкурентные преимущества и недостатки народнохозяйственных комплексов регионов;

- проследить динамику интегрального уровня состояния народнохозяйственного комплекса каждого региона, а также отдельных его составляющих за 2004 и 2008 гг.;

- определить «заслуги» отдельного региона в обеспечении соответствующего уровня состояния своего хозяйства путем сравнения показателей его и других регионов;

- измерить межрегиональную дифференциацию уровня состояния народнохозяйственных комплексов регионов и его составляющих.

В процессе функционирования современного межрегионального рынка основным объектом конкуренции и источником конкурентных преимуществ можно признать региональную ренту, выражающую объективные различия между издержками производства и потребления в регионе. На современном этапе региональная рента приняла новые, нетрадиционные виды, присвоение которых теоретически возможно и требует выработки особых экономических правил и механизмов.

Следовательно, основными факторами, определяющими интегральный уровень состояния регионального народнохозяйственного комплекса, по мнению автора, являются:

- наличие научных и инновационных ресурсов, использование которых позволяет региону получать монопольную прибыль от результатов исследований и разработок при наличии патентов (лицензий или исключительного права использования), участвовать в конкурентной борьбе за извлечение региональной ренты (X_1);

- величина человеческого капитала, позволяющая региону производить высококачественную продукцию с невысокими издержками, применяя квалифицированный труд, и также участвовать в конкурентной борьбе за извлечение региональной ренты (X_2);

- наличие и объем инвестиционных ресурсов, достаточных для расширенного воспроизводства, которые в случае предоставления займов другим регионам также можно использовать для извлечения региональной ренты (X_3);

- состояние малого бизнеса, который является катализатором структурной перестройки хозяйства региона, участвует в создании новых рабочих мест, способствует развитию конкуренции, а также извлечению региональной ренты (X_4);

- состояние и эффективность работы промышленности, которая рассматривается в качестве экономической базы хозяйственного комплекса и, как правило, создает значительную добавленную стоимость в хозяйстве региона (X_5);

- уровень жизни населения, т. е. обеспеченность населения материальными благами и услугами, степень удовлетворения потребностей домашних хозяйств (X_6);

- состояние сельского хозяйства и его способность обеспечить продовольствием население региона (X_7);

- интенсивность внешней торговли, способность хозяйственного комплекса к экспорту, который является источником валютных поступлений для региона, обладающего узкой специализацией, но широкой комплексностью потребления (X_8).

Следует отметить, что регионы Республики Беларусь значительно отличаются по численности населения и соответственно по числу занятых в народном хозяйстве, поэтому многие показатели, входящие в компоненты интегрального

уровня состояния народнохозяйственного комплекса, получены с учетом численности населения или числа занятых в экономике. Отбор частных показателей осуществлялся на основе принципов необходимого разнообразия и минимальной достаточности. В качестве частных показателей A для областей выступают следующие.

X_1 – научные и инновационные ресурсы: A_1 – число организаций, выполнявших исследования и разработки на 1000 занятых; A_2 – численность персонала, занятого исследованиями и разработками на 1000 занятых; A_3 – численность кандидатов наук, ведущих исследования и разработки на 1000 занятых.

X_2 – человеческий капитал: A_1 – численность населения области (тыс. чел.); A_2 – численность занятых (тыс. чел.); A_3 – число высших учебных заведений на 100 тыс. населения; A_4 – число студентов высших учебных заведений на 1000 занятых; A_5 – число учреждений, обеспечивающих получение среднего специального и профессионально-технического образования, на 100 тыс. населения; A_6 – число учащихся учреждений, обеспечивающих получение среднего специального и профессионально-технического образования, на 1000 занятых; A_7 – уровень безработицы (%).

X_3 – инвестиционные ресурсы, финансовое положение организаций: A_1 – инвестиции в основной капитал на 1000 чел. (млрд руб.); A_2 – инвестиции в основной капитал организаций с участием иностранных инвесторов на 1000 чел. (млрд руб.); A_3 – количество построенных квартир на 1000 чел.; A_4 – прибыль организаций (млрд руб.); A_5 – удельный вес убыточных организаций, % от общей их численности; A_6 – рентабельность реализованной продукции, работ, услуг (%); A_7 – индексы инвестиций в основной капитал (% к предыдущему году в сопоставимых ценах).

X_4 – малый бизнес: A_1 – количество малых предприятий на 1000 занятых; A_2 – численность работающих в малом бизнесе на 1000 занятых; A_3 – объем произведенной малыми предприятиями промышленной продукции (млрд руб.); A_4 – уровень рентабельности малых предприятий (%); A_5 – удельный вес убыточных малых предприятий в их общем числе (%); A_6 – объем произведенной малыми предприятиями промышленной продукции в расчете на одного занятого (млн руб./чел.).

X_5 – промышленность: A_1 – продукция промышленности на 1000 занятых (млрд руб.); A_2 – индексы общего объема промышленной продукции (% к предыдущему году в сопоставимых ценах); A_3 – удельный вес промышленно-производственных основных средств в общей их стоимости (% к итогу); A_4 – индексы производительности труда (% к 1990 г.); A_5 – удельный вес

накопленной амортизации в первоначальной стоимости промышленно-производственных основных средств (% к общей стоимости фондов); A_6 – среднегодовая численность промышленно-производственного персонала на 1000 занятых (тыс. чел.); A_7 – производство потребительских товаров на 1000 чел. (млрд руб.).

X_6 – уровень жизни населения: A_1 – денежные доходы на душу населения (тыс. руб. в мес.); A_2 – обеспеченность населения жильем (m^2 общей площади на 1 жителя); A_3 – объем платных услуг на 1000 чел. (млрд руб.); A_4 – розничный товароборот на 1000 чел. (млрд руб.); A_5 – численность населения с располагаемыми ресурсами ниже бюджета прожиточного минимума (% от общей численности населения).

X_7 – сельское хозяйство: A_1 – продукция сельского хозяйства на 1000 чел. (млрд руб.); A_2 – индексы физического объема сельхозпродукции (% к предыдущему году в сопоставимых ценах); A_3 – число крестьянских (фермерских) хозяйств; A_4 – рентабельность реализованной сельскохозяйственной продукции (%); A_5 – валовой сбор зерновых и зернобобовых культур на 1000 чел. (тыс. т); A_6 – валовой сбор картофеля на 1000 чел. (тыс. т); A_7 – валовой сбор овощей на 1000 чел. (тыс. т); A_8 – реализация скота и птицы на убой на 1000 чел. (тыс. т); A_9 – производство молока на 1000 чел. (тыс. т); A_{10} – производство яиц на 1000 чел. (млн шт.).

X_8 – внешняя торговля: A_1 – экспорт на 1000 занятых (млн долл.); A_2 – сальдо внешней торговли (млн долл.).

При анализе состояния сельского хозяйства Минской области производство продукции растениеводства и животноводства соотносилось с численностью населения Минской области и г. Минска. Нам представляется это целесообразным, поскольку Минская область обеспечивает продовольственную безопасность столицы Республики Беларусь, а также в силу того, что по другим регионам эти показатели рассчитывались с учетом численности населения областных центров – Бреста, Витебска, Гомеля, Гродно и Могилева, где сельское хозяйство не представлено.

Для определения относительного уровня состояния народнохозяйственных комплексов регионов использовалась формула

$$Y_k = (A_i - A_{\min}) / (A_{\max} - A_{\min}), \quad (1)$$

где Y_k – частный индекс (оценка), $k = 1, \dots, m$; A_i – значение частного показателя для i -го региона, $i = 1, \dots, n$. Применение (1) элиминирует влияние искажения сводного индекса за счет разного размаха вариации отдельных показателей, наглядно отражая не только место регионов (метод суммы мест), но и дифференциацию между ними, а также позволяет оперировать как с положительными, так и с отрицательными значениями.

Таблица 1

**Результаты сравнительной оценки уровня состояния народнохозяйственных комплексов
регионов Республики Беларусь за 2004 и 2008 гг.**

Область	Компонентные оценки								Интегральная оценка
	X ₁	X ₂	X ₃	X ₄	X ₅	X ₆	X ₇	X ₈	
2004 г.									
Брестская	0,005	0,321	0,246	0,091	0,444	0,172	0,868	0,402	2,548
Витебская	0,066	0,334	0,483	0,246	0,406	0,237	0,676	0,685	3,134
Гомельская	0,12	0,333	0,386	0,329	0,638	0,29	0,626	0,99	3,711
Гродненская	0,03	0,276	0,39	0,322	0,267	0,354	0,934	0,469	3,04
г. Минск	1	0,831	0,864	0,802	0,66	0,8	0,022	0,5	5,478
Минская	0,084	0,165	0,469	0,418	0,48	0,254	0,644	0,924	3,439
Могилевская	0,026	0,385	0,21	0,295	0,251	0,207	0,69	0,456	2,52
X _{макс}	1	0,831	0,864	0,802	0,66	0,8	0,934	0,99	5,478
X _{мин}	0,005	0,165	0,21	0,091	0,251	0,172	0,022	0,402	2,52
X _{макс} – X _{мин}	0,995	0,666	0,654	0,711	0,409	0,628	0,912	0,588	2,958
X _{ср}	0,19	0,378	0,436	0,357	0,449	0,33	0,637	0,632	3,41
2008 г.									
Брестская	0,019	0,322	0,338	0,242	0,438	0,166	0,871	0,327	2,724
Витебская	0,068	0,344	0,258	0,291	0,214	0,233	0,696	0,606	2,711
Гомельская	0,115	0,38	0,349	0,289	0,536	0,224	0,729	1	3,621
Гродненская	0,007	0,239	0,345	0,326	0,402	0,397	0,918	0,375	3,009
г. Минск	1	0,819	0,622	0,752	0,67	0,8	0,009	0,418	5,089
Минская	0,089	0,17	0,65	0,526	0,432	0,304	0,571	0,835	3,578
Могилевская	0,017	0,438	0,207	0,316	0,328	0,305	0,747	0,377	2,735
X _{макс}	1	0,819	0,65	0,752	0,67	0,8	0,918	1	5,089
X _{мин}	0,007	0,17	0,207	0,242	0,214	0,166	0,009	0,327	2,711
X _{макс} – X _{мин}	0,993	0,649	0,443	0,51	0,456	0,634	0,909	0,673	2,378
X _{ср}	0,188	0,387	0,396	0,392	0,431	0,347	0,649	0,563	3,353

Источник. Собственная разработка автора.

Частные индексы по каждому конкретному показателю рассчитывались по этой же формуле. Как правило, лучшим является максимальное значение показателя, но в некоторых случаях таковым может быть его минимальное значение (уровень безработицы, число убыточных предприятий), тогда расчеты ведутся по формуле

$$Y_k = 1 - (A_j - A_{\min}) / (A_{\max} - A_{\min}). \quad (2)$$

Для уравнений (1), (2) значение индекса находится в диапазоне от 0 до 1, и чем оно больше, тем величина показателя лучше.

Компонентная оценка X_j ($j = 1, \dots, t$) по каждому региону запишется:

$$X_j = \sum_{k=1}^m Y_k / N,$$

где N – количество частных индексов, входящих в компонентную оценку.

Интегральная оценка I_j , на основании которой и определялся интегральный уровень состояния народнохозяйственных комплексов регионов, равна сумме компонентных оценок:

$$I_j = \sum_{j=1}^t X_j.$$

Чем больше интегральная оценка, тем выше уровень состояния хозяйства региона.

Результаты сравнительной оценки состояния народнохозяйственных комплексов регионов Республики Беларусь за 2004 и 2008 гг., а также их рейтинг представлены в табл. 1, 2.

В 2004 г. самый высокий уровень состояния народнохозяйственного комплекса продемонстрировал г. Минск (1-е место), далее следуют Гомельская (2-е), Минская (3-е), Витебская (4-е),

Гродненская (5-е) и Брестская (6-е) области. Самый низкий уровень состояния хозяйства отмечен в Могилевской области (почти в 2 раза ниже, чем у региона-лидера)¹. Наиболее высокая дифференциация между регионами в 2004 г. наблюдалась в уровне состояния научных и инновационных ресурсов, сельского хозяйства, развитии малого бизнеса, а наименьшая – в состоянии промышленности, интенсивности внешней торговли и уровне жизни населения². Средняя дифференциация между регионами была характерна для величины человеческого капитала и состояния инвестиционных и финансовых ресурсов. Это свидетельствует о реализации в нашей стране модели социально ориентированной экономики (см. табл. 1, 2)³.

В 2008 г. Минск, Гомельская и Минская области по-прежнему занимали первые три места в рейтинге по уровню состояния народнохозяйственных комплексов. Гродненская область заняла 4-е место, а Могилевская поднялась на 5-е – в основном за счет улучшения состояния человеческого капитала, роста уровня жизни населения, активизации работы малого бизнеса, интенсификации внешней торговли. Витебская область перешла с 4-го на 7-е место, потеряв преимущества в состоянии инвестиционных ресурсов, финансовом положении организаций. Гродненская область опустилась с 5-го на 7-е место по наличию научных и инновационных ресурсов и с 5-го на 6-е по интенсивности внешней торговли, однако поднялась с 4-го на 3-е в развитии малого бизнеса и с 6-го на 5-е в работе промышленности (см. табл. 1, 2)⁴.

Рейтинг регионов Республики Беларусь по уровню состояния народнохозяйственных комплексов

Область	Место в рейтинге								Итоговое место
	X ₁	X ₂	X ₃	X ₄	X ₅	X ₆	X ₇	X ₈	
Брестская									
2004 г.	7	5	6	7	4	7	2	7	6
2008 г.	5	5	5	7	3	6	2	7	6
Витебская									
2004 г.	4	3	2	6	5	5	4	3	4
2008 г.	4	4	6	5	7	5	5	3	7
Гомельская									
2004 г.	2	4	5	3	2	3	6	1	2
2008 г.	2	3	3	6	2	7	4	1	2
Гродненская									
2004 г.	5	6	4	4	6	2	1	5	5
2008 г.	7	6	4	3	5	2	1	6	4
г. Минск									
2004 г.	1	1	1	1	1	1	7	4	1
2008 г.	1	1	2	1	1	1	7	4	1
Минская									
2004 г.	3	7	3	2	3	4	5	2	3
2008 г.	3	7	1	2	4	4	6	2	3
Могилевская									
2004 г.	6	2	7	5	7	6	3	6	7
2008 г.	6	2	7	4	6	3	3	5	5

Источник. Собственная разработка автора.

Таблица 3

Изменение относительного уровня состояния народнохозяйственных комплексов регионов Республики Беларусь за 2004 и 2008 гг.

Область	Изменение компонентных оценок								Изменение интегральной оценки
	X ₁	X ₂	X ₃	X ₄	X ₅	X ₆	X ₇	X ₈	
Брестская	0,014	0,001	0,092	0,151	-0,006	-0,006	0,003	-0,075	0,176
Витебская	0,002	0,01	-0,225	0,045	-0,192	-0,004	0,02	-0,079	-0,423
Гомельская	-0,005	0,047	-0,037	-0,04	-0,102	-0,066	0,103	0,01	-0,09
Гродненская	-0,023	-0,037	-0,045	0,004	0,135	0,043	-0,016	-0,094	-0,031
г. Минск	0	-0,012	-0,242	-0,05	0,01	0	-0,013	-0,082	-0,389
Минская	0,005	0,005	0,181	0,108	-0,048	0,05	-0,073	-0,089	0,139
Могилевская	-0,009	0,053	-0,003	0,021	0,077	0,098	0,057	-0,079	0,215
Изменение X _{макс}	0	-0,012	-0,214	-0,05	0,01	0	-0,016	0,01	-0,389
Изменение X _{мин}	0,002	0,005	-0,003	0,151	-0,037	-0,006	-0,013	-0,075	0,191
Дифференциация	-0,002	-0,017	-0,211	-0,201	0,047	0,006	-0,003	0,085	-0,58

Источник. Собственная разработка автора.

Анализ интегральных и компонентных оценок регионов Республики Беларусь за 2008 и 2004 гг. показывает уменьшение общей дифференциации между состоянием региональных народнохозяйственных комплексов за счет снижения относительного уровня состояния региона-лидера (г. Минска) и его роста у «отстающего» региона, которым в 2008 г. оказалась Витебская область (сокращение максимального и рост минимального значений ряда). Вместе с тем следует отметить снижение интегральных оценок уровня состояния народнохозяйственных комплексов Витебской, Гомельской, Гродненской областей в 2008 г. по сравнению с 2004 г. и общие положительные тенденции в развитии Брестской, Минской и Могилевской областей (табл. 3).

Сравнение компонентных оценок белорусских регионов за 2008 и 2004 гг. свидетельствует о сокращении дифференциации между региональными народнохозяйственными комплексами по следующим направлениям: состояние научных и инновационных ресурсов; человеческий капитал; величина инвестиционных ресурсов; финансовое

положение организаций; развитость малого бизнеса; состояние сельского хозяйства. Рост дифференциации произошел в показателях промышленного производства, внешней торговли и в уровне жизни населения.

Таким образом, результаты проведенной сравнительной оценки состояния народнохозяйственных комплексов регионов Республики Беларусь могут использоваться при принятии решений региональными и национальными органами управления для снижения дифференциации между регионами и повышения уровня их социально-экономического развития.

¹ См.: Статистический ежегодник Республики Беларусь, 2005. Мн., 2005.

² См.: Промышленность Республики Беларусь. Мн., 2009. С. 89–101.

³ См.: Регионы Республики Беларусь, 2005. Мн., 2005. С. 28–56.

⁴ См.: Регионы Республики Беларусь, 2009. Мн., 2009. С. 29–52.

Поступила в редакцию 10.12.09.

Светлана Сергеевна Балюк – старший преподаватель кафедры экономики и управления на предприятии ГрГУ им. Янки Купалы.