

УДК 159.9:504.05

ЭКОЛОГИЧЕСКОЕ БЕСПОКОЙСТВО И ОСМЫСЛЕНИЕ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПРОБЛЕМ*

*И.В. КРЯЖ, кандидат психологических наук, доцент, доцент кафедры
прикладной психологии факультета психологии Харьковского национального
университета имени В.Н. Каразина*

Рассматривается экологическое беспокойство как компонент экологической озабоченности. Исследуются смыслы экологических проблем в их связи с экологическим беспокойством субъекта. Проводится сравнительный анализ представлений об экологических проблемах в группах студентов разной профессиональной направленности (экологической, биологической, психологической). Выявлены изменения в осмыслении экологических проблем под влиянием макроэкономической ситуации.

Ключевые слова: экологическая озабоченности экологическое беспокойство, смысловые измерения, профессиональной направленности

ECOLOGICAL ANXIETY AND MEANING OF ENVIRONMENTAL PROBLEMS

V. KRYAZH, PhD in Psychology, Associate Professor

The ecological anxiety as a component of ecological concern is considered. Senses of environmental problems in their connection with ecological anxiety of the subject are researched. The comparative analysis of representations of environmental problems in groups of students of a different professional orientation (ecological, biological, psychological) is spent. Changes in meaning of environmental problems under influence of a macroeconomic situation are revealed.

Keywords: ecological concern, ecological anxiety, meaning dimensions, professional orientation

Одним из центральных теоретических конструктов в психологических исследованиях, обращенных к проблеме глобальных экологических изменений, является «экологическая озабоченность» («environmental concern»). Несмотря на то, что этот термин закрепился в эколого-психологическом дискурсе еще в 1970-х гг. [1; 2; 3; 4; 5], до настоящего времени нет определенности в его содержательном наполнении, исследователи избегают четких дефиниций, раскрывая содержание этого конструкта через описание используемых ими измерительных инструментов. Т. Heberlein (1981) и С. Xiao и R. Dunlap (2007) указывают на фрагментированность и атеоретичность исследований ЭО [6; 7]. S. Marquart-Pyatt (2008) отмечает, что,

хотя понятие «экологическая озабоченность» широко используется в инвайронментальной психологии, налицо проблемы его операционализации, которые проявляются в преобладании атеоретических исследований; в большом разнообразии ценностей, установок, убеждений, поведенческих изменений, привлекаемых в качестве показателей экологической озабоченности [8, 1313].

Одно из немногих определений экологической озабоченности предлагают R. Dunlap & R. Jones (2002) – «степень, в которой люди знают об экологических проблемах и поддерживают усилия по их решению и/или готовы внести личный вклад в их решение» [9, 485]. Такая трактовка акцентирует внимание на когнитивном

* Статья поступила в редакцию 3 мая 2012 года.

и поведенческом измерениях. Вместе с тем, авторы подчеркивают концептуальную двойственность экологической озабоченности, как эмоционального переживания с экологическим содержанием [там же].

П. Стерн [10, 280] в своей обзорной работе по психологическим аспектам глобальных экологических изменений писал о четырех различных взаимодополняющих интерпретациях этого теоретически неоднозначного конструкта: новый способ мышления (новая экологическая парадигма); антропоцентрическое экологическое беспокойство; эгоистическое экологическое беспокойство; форма проявления базовых психических образований.

DeHaven-Smith поставил под сомнение оправданность самого использования термина «экологическая озабоченность», полагая, что следует говорить о беспокойстве, вызванном той или иной проблемой [11]. Гетерогенность и непоследовательность экологических репрезентаций отмечалась также в исследованиях [12; 13].

На наш взгляд, следует разводить понятия «экологическая озабоченность» и «экологическое беспокойство». Экологическое беспокойство является обязательным компонентом экологической озабоченности и представляет собой аффективный ответ на экологические угрозы, обусловленные разными видами экологических проблем [14]. Многочисленные работы отечественных и зарубежных ученых по восприятию экологических рисков показывают, что жители разных стран выражают наибольшее беспокойство в отношении субъективно воспринимаемых, но неконтролируемых ими рисков. Чем более отдалены во времени проявления тех или иных экологических нарушений, тем меньшую тревогу они вызывают [15; 16; 17]. Российские психологи М.О. Мдивани, Р.Ш. Хисамбеев, Э.В. Лидская (2011) предлагают различать два типа экологических угроз: определяемых негативным воздействием природы на человека и негативным воздействием человека на природу [18, 363]. Однако, как осмысляются эти экологические проблемы субъектом, и существуют ли различия в отношении к экологическим проблемам разного типа – эти вопросы нуждаются в эмпирической проработке. Еще одна проблема, актуальная в свете нынешних экономических реалий и до сих пор не получившая освещения: как влияют на экологическое беспокойство изменения в социально-экономической ситуации?

Нами было проведено исследование представлений об экологических проблемах, целью которого стал анализ смыслов, которыми наделяют экологические проблемы студенты разных специальностей. Были поставлены задачи: 1. Выявить актуальное смысловое содержание понятия «экологические проблемы». 2. Провести сравнительный анализ представлений об экологических проблемах в группах студентов с разной профессиональной направленностью. 3. Реконструировать пространство актуальных для изучаемой выборки смыслов экологических проблем. 4. Проанализировать зависимость осмысления экологических проблем от макроэкономической ситуации.

Для изучения представлений об экологических проблемах мы обратились к методам качественного анализа. Был проведен письменный опрос с последующим контент-анализом полученных ответов. Респонденты отвечали на следующие вопросы: «Что означают для вас слова “экологические проблемы”, что Вы понимаете под ними? Есть ли экологические проблемы, которые актуальны лично для Вас, которые вы ощущаете в своей жизни? Если есть, то какие?».

При проведении сравнительного анализа данных, полученных в разных группах респондентов, применялась статистика таблиц сопряженности (критерий χ^2), метод Крускала-Уоллиса и U-критерий Манна-Уитни, процедура многомерного непараметрического шкалирования. Обработка данных производилась с помощью программного пакета Statistica 6.

В исследовании приняли участие 265 студентов ХНУ имени В. Н. Каразина (г. Харьков, Украина) в возрасте от 17 до 22 лет: 48 студентов экологического факультета, 81 – биологического и 136 студентов факультета психологии, из них 184 девушки и 81 юноша. 119 студентов участвовали в опросе в период относительно стабильного экономического развития в Украине (сентябрь 2006-сентябрь 2008), 146 – в период резкого экономического спада (вторая половина декабря 2008 – март 2009).

Методом контент-анализа ответов были выделены 29 категорий экологических проблем, частота упоминания которых превышала значение 3% (табл. 1). Наиболее часто студенты обращали внимание на антропогенный характер экологических проблем (в ответах 80,8% студентов встречается этот критерий). Из эко-

логических проблем студенты называли, в первую очередь, такие: загрязнение среды (52%), загрязнение атмосферы (52%), воды (47,5%), вред от промышленных и сельскохозяйственных технологий (40,1%), а также ущерб для природы в целом и для животных (35,5%), кли-

матические изменения (29,5%). Почти каждый третий респондент отмечал системный характер экологических проблем (32,5%), и каждый четвертый – глобальный характер экологических проблем (26,5%) и их обусловленность безответственностью людей (26%).

Таблица 1 – Частота упоминания (в %) различных экологических проблем

| № | Экологические проблемы | К-во человек | % |
|----|---|--------------|------|
| 1 | Антропогенный характер проблем | 154 | 80,8 |
| 2 | Загрязнение среды | 138 | 52 |
| 3 | Загрязнение атмосферы | 138 | 52 |
| 4 | Водное загрязнение | 126 | 47,5 |
| 5 | Промышленные технологии | 106 | 40,1 |
| 6 | Природа | 94 | 35,5 |
| 7 | Животные (вымирание, сокращение) | 90 | 34 |
| 8 | Системные процессы | 86 | 32,5 |
| 9 | Климат (парниковый эффект, глобальное потепление) | 81 | 29,5 |
| 10 | Глобальный характер проблем | 73 | 26,5 |
| 11 | Безответственность людей | 71 | 26 |
| 12 | Болезни | 63 | 24 |
| 13 | Мусор | 56 | 21 |
| 14 | Растения | 52 | 19,6 |
| 15 | Сокращение лесов | 48 | 18 |
| 16 | Истощение природных ресурсов | 42 | 16 |
| 17 | Истощение озонового слоя | 39 | 14,7 |
| 18 | Выхлопные газы | 36 | 13,5 |
| 19 | Загрязнение почвы | 36 | 13,5 |
| 20 | Аварии | 32 | 12,2 |
| 21 | Экологические проблемы – это проблемы среды | 32 | 12,2 |
| 22 | Еда (нитраты, ГМО) | 28 | 10,5 |
| 23 | Стихийные бедствия | 27 | 10,2 |
| 24 | Техногенные территории | 23 | 8,7 |
| 25 | Будущее под угрозой | 23 | 8,7 |
| 26 | Городская грязь | 21 | 8 |
| 27 | Деморализация | 19 | 7,2 |
| 28 | Перенаселенность | 18 | 6,5 |
| 29 | Радиация | 15 | 5,7 |

Из 265 человек 216 (81,5 %) ответили, что уже ощущают экологические проблемы на себе, 13 (4,5%) студентов не считают экологические проблемы актуальными для себя, а 36 человек оставили этот вопрос без ответа. Ответы тех, кто не ощущает в своей жизни экологических проблем, были предельно краткими и формальными, например: «Эти проблемы, связанные с ухудшением благосостояния природы и человека. Нехватка пресной воды, загрязнение атмосферы, чрезмерно быстрое вымирание видов животных и растений. На данный момент я не испытываю дискомфорта в связи с экологическими проблемами» (студент-эколог, 18 лет). Ответы тех, кто уже чувствует экологические проблемы на себе, варьировали от

простых указаний на конкретные неудобства («...а что касается природы, негде посидеть пожарить шашлык, везде уже лежит мусор» – студентка факультета психологии, 20 лет) до выражения серьезной озабоченности: «Для меня актуальна проблема загрязнения воздуха и верхних слоев Земли. Мутировать под углекислый газ? Мы то мутируем, но я не хочу синезеленых внуков. Также актуальна проблема полиэтилена. Обещают, что через 300 лет от разложится, но столько еще никто не прожил с момента первого кулька. А вдруг врут» (студентка факультета психологии, 20 лет).

По критерию χ^2 таблиц сопряженности существуют значимые различия (при $p < .05$) между студентами трех факультетов по частоте

упоминания об экологических проблемах как лично актуальных (табл. 2). Наиболее обеспокоены экологическими проблемами студенты факультета психологии, наименее – студенты экологического факультета.

Был проведен сравнительный анализ частоты упоминания разных категорий ответов в группах студентов разной профессиональной направленности (метод Крускала-Уоллиса

и U-критерий Манна-Уитни). Различия были выявлены по таким показателям: сведение лесов (различия значимы при $p < .01$), загрязнение атмосферы (при $p < .001$), выхлопные газы ($p < .01$), загрязнение водоемов ($p < .05$), загрязнение почв ($p < .05$), перенаселенность ($p < .01$), аварии ($p < .05$), стихийные бедствия ($p < .0001$), экологическая безответственность ($p < .001$), деморализация ($p < .0001$).

Таблица 2 – Распределение ответов на вопрос «Есть ли экологические проблемы, которые актуальны лично для Вас?»

| Факультет | Частота ответов в % | | |
|----------------------|---------------------|------|------------|
| | Да | Нет | Без ответа |
| Вся выборка | 81,5 | 4,9 | 13,6 |
| Экологический | 70,8 | 10,4 | 18,8 |
| Биологический | 76,5 | 6,3 | 17,3 |
| Факультет психологии | 88,2 | 2,2 | 9,6 |

Студенты-психологи чаще студентов экологического и биологического факультетов писали о сокращении лесов, выхлопных газах, техногенных авариях, стихийных бедствиях и деморализации людей. Студенты экологи чаще других писали о проблеме воды (в широком смысле: загрязнение рек, озер, морей, мирового океана, истощение водоносных горизонтов т.п.), почв (истощение и загрязнение), перенаселенности планеты людьми, и реже других – о лесах, выхлопных газах, стихийных бедствиях. Студенты-биологи реже остальных студентов писали об атмосфере, водоемах и человеческой безответственности (которая относительно часто упоминалась в ответах психологов и экологов). В целом, основные различия проявились между студентами двух факультетов – психологии и экологического, и эти различия согласовывались со спецификой профессиональной подготовки студентов. Для психологов на первый план выходили проблемы, наиболее заметные в жизни обычных людей (не специалистов в области окружающей среды), и проблемы, связанные с психологическими аспектами экологических изменений: аварии и стихийные бедствия как стрессовые факторы, безответственность как причина негативных антропогенных изменений, деморализация – как психологический ответ на происходящие изменения в целом. Экологи чаще отмечали менее очевидные для неспециалистов проблемы, такие как проблема почв, перенаселенности, раскрывали разные аспекты проблемы водных ресурсов, а также

отмечали связь экологических проблем с недостаточно ответственными решениями и действиями людей.

Поскольку распределение студентов по полу в разных группах было различным, мы провели сравнительный анализ ответов в мужской и женской подгруппах. Такой анализ был уместен еще по той причине, что, как показывает обзор литературы, есть основания предполагать определяемые полом различия в отношении к экологическим проблемам [8; 10; 19; 20; 21]. Однако в нашем случае сравнительный анализ не выявил значимых различий в представлениях девушек и юношей об экологических проблемах, т.ч. все различия, описанные выше, не были связаны с неравномерностью распределения респондентов по полу.

Чтобы получить целостную картину представлений студентов об экологических проблемах и выявить основные их смысловые связи, мы провели многомерное шкалирование полученных данных (рис. 1). На основе анализа двумерного представления данных мы выделили два смысловых измерения, описывающих пространство осознаваемых студентами экологических проблем. Одно из этих измерений задано оппозицией «глобальное – локальное». Полюс глобальных изменений определяется смыслами системного, глобального характера экологических проблем, связанных с перенаселенностью и ограниченностью ресурсов и угрожающих будущему людей. На полюсе локальных изменений находятся проблемы, которые имеют

привязку к конкретным территориям / местам: выхлопные газы, объекты промышленности, мусор и т.п.

Второе измерение задано противопоставлением общих (абстрактных, отдаленных) и конкретных, осязаемых в повседневной жизни проблем. Показатель личной актуальности экологических проблем («не ощущаю экологические проблемы») относится к полюсу «общего /

отвлеченного», так же как и деморализация, стихийные бедствия, климатические изменения, разрушение природы в целом. Зато проблемы, связанные с животными и растениями, находятся на противоположном полюсе – «конкретного, осязаемого». К этому же полюсу относятся проблемы загрязнения воды, почв, продуктов питания, загрязнения среды в целом и связанных с этим заболеваний.

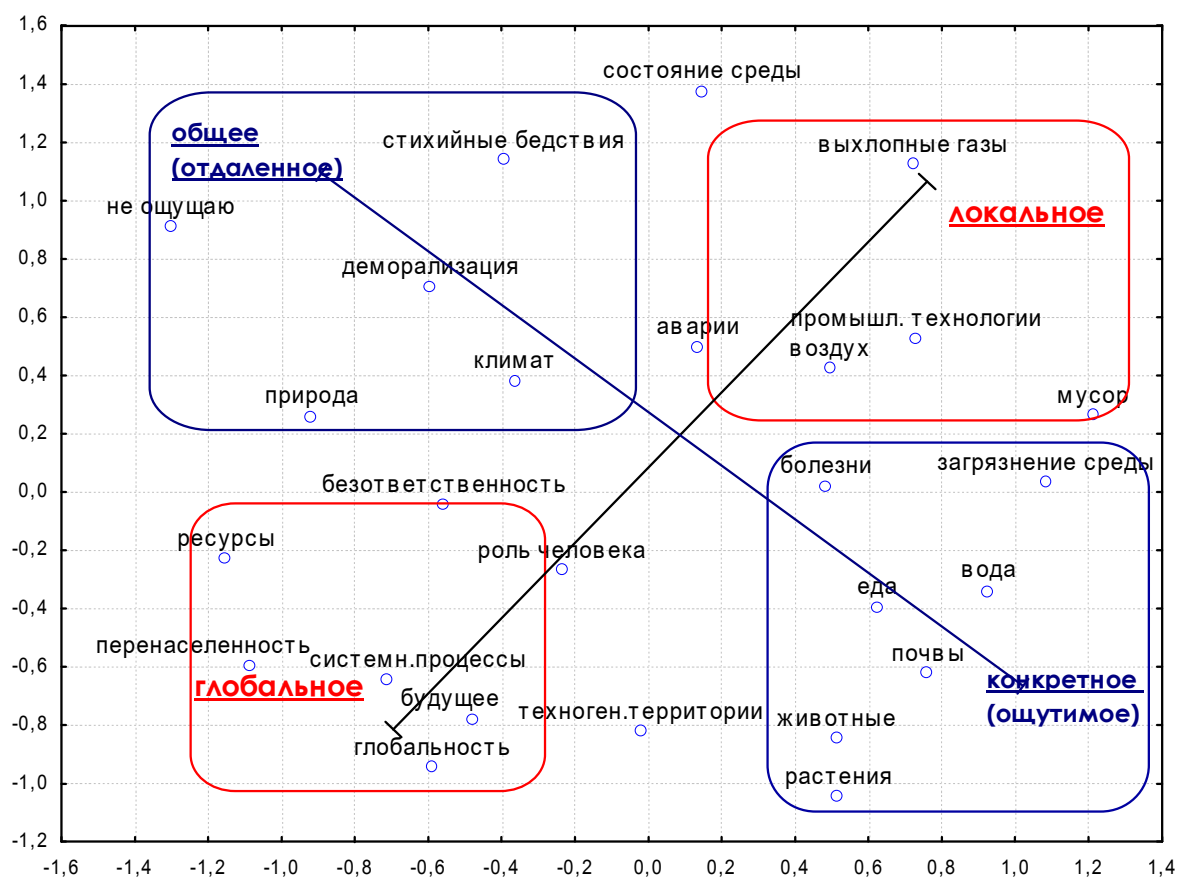


Рисунок 1 – Двумерная реконструкция смыслового пространства экологических проблем (по результатам многомерного шкалирования)

На следующем этапе анализа исходные 29 категорий были сведены к 6 основным показателям, отражающим разные смысловые аспекты экологических проблем (табл. 3). В собирательную категорию «нарушение экологической основы жизни» вошли ответы, указывающие на масштабное загрязнение воздушной среды, рек и водоемов, почв. Категория локальных проблем объединила ответы, связанные с состоянием городской среды (смог, выхлопные газы, грязь, городской мусор, скученность), конкретного места проживания (расположенные рядом промышленные объекты, загрязняющие окружающее; недостатки городского планирования;

мусор; сигаретный дым и т.п.), мест отдыха (преимущественно, мусор – в лесу, на пляжах и т.п.), пищи (нитраты, ГМО, рафинированные продукты, вредные добавки, плохая вода и т.д.). В категорию глобальных проблем вошли указания на такие глобальные изменения, как глобальное потепление, истончение озонового слоя, перенаселенность, сокращение ресурсов, более частые природные катаклизмы, глобализация. Категория «ухудшение самочувствия людей» объединила указания на ухудшение физического и психологического здоровья из-за экологических изменений. На ухудшение психологического здоровья указывал широкий

диапазон ответов: от «все эти проблемы влияют, почему я лично болею два раза в год вирусными заболеваниями. Не считая промежуточных обращений к врачу» до «люди деморализованы» и «эпоха большой нелюбви». В категорию «разрушение природы» вошли указания на сокращение видового разнообразия, сокращение лесов, вырубка деревьев, браконьерство, охота и т.п. Категория «антропогенный характер экологических проблем» включает указания на роль человека в развитии негативных экологических изменений («человек все разрушает», загрязнение среды в результате человеческой деятельности, «непродуманные действия людей», «рубим сук, на котором сидим» и т.п.).

В ответы из категории «антропогенный характер экологических проблем» вошли также указания на ответственность людей за происходящее и нежелание их признать эту ответствен-

ность: «...Существует огромное количество экологических проблем: загрязнение, перенаселение, исчезновение биоразнообразия и т.д. Но, по моему мнению, все они исходят из одного – человеческой несознательности и эгоизма, то есть проблемой планеты является существование человека» (студент экологического факультета, 17 лет); «...Это проблемы, которые возникают в нашем окружающем мире, а точнее сказать – с нашей экологией, природой и различными катаклизмами. Проблемы, связанные с чистотой воздуха, глобальным потеплением, наводнениями. А самое главное – это как человек соотносится с этими экологическими проблемами» (студентка факультета психологии, 20 лет); «...что делать, как воздействовать на людей, чтобы они не приближали такой искусственный Армагеддон. У нас же дети будут, о будущем думать надо!» (студентка факультета психологии, 19 лет).

Таблица 3 – Частота упоминания студентами разных аспектов экологических проблем

| Типы экологических проблем | Упомянуты | Актуальны |
|---|-----------|-----------|
| 1. Нарушение экологической основы жизни: загрязнение воздуха, воды, почвы | 63% | 55,7% |
| 2. Локальные проблемы, связанные с состоянием городской среды, места жительства, мест отдыха, продуктов питания | 41,1% | 36% |
| 3. Глобальные проблемы (глобальное потепление, перенаселенность, ограниченность природных ресурсов, природные катаклизмы и т.п.) | 70,9% | 23% |
| 4. Ухудшение самочувствия людей из-за экологических проблем (болезни, депрессии, эмоциональный спад) | 33,9 | 22,6% |
| 5. Разрушение природы (вымирание животных и растений, сокращение лесов, охота) | 57,7% | 21,7% |
| 6. Антропогенный характер экологических проблем (разрушительные действия человека, заводы и технологии, аварии, безответственность, недальновидность) | 74,7% | 17,7% |

Были проанализированы ответы тех 81,5% студентов, которые назвали экологические проблемы актуальными для себя, вызвав тем самым свое экологическое беспокойство. Хотя подавляющее большинство респондентов связывали экологические проблемы с глобальными изменениями (70,9 %) и рассматривали их как результат человеческой деятельности (74,7%), из них только треть сочла глобальные проблемы актуальными для себя лично (23 % от всей выборки) и лишь один из четырех назвал как лично значимую проблему экологической ответственности людей (17,7% по выборке). Более половины респондентов отнесли к экологическим проблемам разрушение

природного мира (57,2%), но только один из пяти (21,7%) признался в личной обеспокоенности состоянием природы.

Если на «знаемом» уровне студенты преимущественно указывают на антропогенные глобальные изменения, то на уровне значимых переживаний их беспокоит, в первую очередь, снижение экологических показателей качества жизни, обусловленное загрязнением базовых составляющих жизненной среды (воздуха, воды, почв) и проявляющееся в отдельных локальных проблемах.

Сравнительный анализ представленности разных категорий экологических проблем в ответах респондентов, а также актуальности

этих категорий в группах студентов разного профиля обучения, показал следующее. Значимые различия (при $p < .05$) были выявлены по частоте представленности в ответах категории «нарушение экологической основы жизни». Студенты-психологи чаще других писали о проблемах, связанных с жизненно важными экологическими ресурсами (в первую очередь – проблемами воздуха и воды). Отметим также на уровне тенденции (уровень значимости различий $p = .08$) более частые упоминания студентами-психологами проблем, связанных с нарушением здоровья, включая психологические показатели здоровья. Также на уровне тенденции проявились различия в представлениях о лично значимых экологических проблемах: студенты-психологи несколько чаще остальных студентов (при уровне значимости $p = .09$) описывали антропогенное происхождение экологических проблем как задевающее их лично. По всем остальным аспектам экологических проблем результаты, полученные на разных факультетах, были близкими.

Вместе с тем, при переходе от анализа представлений об отдельных экологических проблемах к представлениям об актуальных аспектах экологических изменений, проявились различия между ответами, даваемыми в мужской и женской подвыборках. Было установлено, что девушки чаще юношей ($p < .05$) ощущают актуальность нарушений экологической основы жизни. Также на уровне тенденции ($p = .08$) можно отметить большую обеспокоенность девушек относительно негативного влияния экологических проблем на здоровье.

Отдельно рассматривались изменения в осмыслении экологических проблем, обусловленные макроэкономической ситуацией. В ситуации экономического кризиса студенты значительно реже считали экологические проблемы лично значимыми ($p < .01$ по критерию Манна-Уитни), чем в ситуации относительно стабильного экономического развития. Студенты значительно реже ($p < .01$) обращали внимание на нарушения в экологической основе жизни и реже ($p < .05$) упоминали об антропогенном характере экологических проблем. Также в ситуации экономического кризиса студенты реже относились к актуальным для себя проблемам: нарушения в экологической основе жизни ($p < .01$), разрушение природы и антропогенное происхождение экологических проблем ($p < .05$).

Дополнительная проверка подтвердила, что эти различия не были обусловлены ни полом, ни профессиональной направленностью респондентов.

Таким образом, при обострении макроэкономической ситуации прослеживается снижение субъективной значимости экологических проблем для студентов, нарушение экологической основы жизнеобеспечения и антропогенный характер экологических проблем привлекают меньше внимания и переживаются как менее значимые, чем это было характерно для студентов в период относительно стабильного экономического развития. Также снижается субъективная значимость негативных изменений в природном мире. Однако отмеченные изменения не затрагивают отношение ни к локальным, проявляющимся в повседневности проблемам, ни к проблемам глобальным.

Выводы: Осмысление экологических проблем разворачивается в системе двух основных смысловых измерений: «локальные проявления – глобальные процессы» и «конкретные осязаемые изменения – изменения абстрактные, не осязаемые в повседневности». Хотя экологические изменения, имеющие глобальный и отвлеченный характер, наиболее часто ассоциируются с экологическими проблемами и являются наиболее отрефлексированными, в качестве субъективно значимых оцениваются локальные проблемы, сказывающиеся в повседневной жизни. Вместе с тем, характер осмысления экологических проблем связан с профессиональной подготовкой субъекта.

Специализация в экологической сфере, с одной стороны, обеспечивает расширение и углубление представлений об экологических проблемах, формирует объективную оценку экологических последствий человеческой активности. Однако наряду с этим отмечается снижение личностной эмоциональной включенности в происходящее, снижение собственной экологической причастности. Психологическая специализация, связанная с формированием рефлексии и развитием эмпатии, способствует осмыслению себя в роли экологических субъектов и повышению экологической сензитивности как восприимчивости экологических изменений, как ведущих к снижению психологического благополучия людей.

Различия в осмыслении экологических проблем, обусловленные полом, проявились в более высокой значимости для девушек, в сравнении

с юношами, негативного влияния экологических изменений на экологическую основу жизнеобеспечения.

В целом, хотя для большинства респондентов экологические проблемы устойчиво связываются с вредом, исходящим от самого человека, его способа жизнедеятельности, угрозы, вызывающие у них экологическое беспокойство, воспринимаются ими преимущественно как угрозы «обезличенные», заложенные в самой окружающей среде. Эта тенденция становится более выраженной в связи с обострением макроэкономической ситуации.

ЛИТЕРАТУРА

- Constantini E. Environmental concern and Lake Tahoe: A study of elite perceptions, background and attitudes / Edmond Constantini, Kenneth Hanf // *Environment and Behavior*. – 1972. – Vol. 4. – N 2. – P. 209–242
- Dunlap, R.E. The new environmental paradigm / Riley E. Dunlap, Kent Van Liere // *Journal of Environmental Education*. – 1978. – Vol. 9. – P. 9-19
- Heberlein, T.A. The land ethic realized: some social psychological explanations for changing environmental attitudes / T.A. Heberlein // *Journal of Social Studies*. – 1972. – Vol. 28. – No. 4. – P. 79-87
- Maloney, M.P. Ecology: Let's hear from the people: An objective scale for the measurement of ecological attitudes and knowledge / M.P. Maloney, Michael P. Ward – *American Psychologist*. – 1973. – Vol. 28. – N 3. – P. 583-586
- Weigel R. Environmental concern: The development of a measure / Russell Weigel, Joan Weigel // *Environment and Behavior*. – 1978. – Vol. 10. – N1. – P. 3-15
- Heberlein T.A. Environmental Attitudes / T.A. Heberlein // *Zeitschrift für Umweltpolitik*. – 1981. – N 2. – P. 241-270
- Xiao C. Validating a comprehensive model of environmental concern cross-nationally: a U.S.-Canadian comparison / C. Xiao, R.E. Dunlap // *Social Science Quarterly*. – 2007. – Vol.88. – N 2. – P.471-493
- Marquart-Pyatt S.T. Are there similar sources of environmental concern? Comparing industrialized countries / S.T. Marquart-Pyatt // *Social Science Quarterly*. – 2008. – Vol. 89. – N 5. – P. 1312-1325
- Dunlap R.E. Environmental concern: conceptual and measurement issues / R.E. Dunlap, R.E. Jones // *Handbook of environmental sociology* / Ed. by R.E. Dunlap and W. Michelson. – Westport, CT: Greenwood Press, 2002. – P. 482-524
- Stern P.C. Psychological dimensions of global environmental change / P.C. Stern // *Annual Review Psychology*. – 1992. – V. 43. – P. 269-302
- deHaven-Smith L. Environmental belief systems: Public opinion on land use regulation in Florida / Lance deHaven-Smith // *Environment and behavior*. – 1988. – Vol.20. – P.76-99
- Hovardas T. Environmental representations of local communities' spokespersons in protected areas / T. Hovardas, K.J. Korfiatis, J.D. Pantis // *Journal of Community & Applied Social Psychology*. – 2009. – Vol. 19. – N 6. – P.459-472
- Kurz T. The ways that people talk about natural resources: Discursive strategies as barriers to environmentally sustainable practices / T. Kurz, Ngaire Donaghue, Mark Rapley, Lain Walker // *British Journal of Social Psychology*. – 2005. – Vol. 44. – P.603-620
- Кряж, И.В. Психология глобальных экологических изменений. – Х.: ХНУ имени В.Н. Каразина, 2012. – 512 с.
- Килимник О.С. Бажання та побоювання студентів університету як суб'єктивні складові якості їх буття // *Актуальні проблеми психології: Екологічна психологія: Збірник наукових праць*. – Т.7. – Вип.24. – Ч.1 – Житомир: Вид-во ЖДУ ім. І. Франка, 2010. – С.114-121
- Смолова Л.В. Введение в психологию взаимодействия с окружающей средой / Л.В. Смолова. – СПб.: Речь, 2008. – 384 с.
- Dunlap, R. Only one in four Americans are anxious about the environment: Most favor moderate approach to environmental protection / R.E. Dunlap, Lydia Saad // *Gallup Poll Monthly*. – 2001. – Vol. 427. – P. 426-16.
- Мдивани, М.О. «Экологические угрозы» в сознании человека: методика, апробация. Валидизация / М.О. Мдивани, Ш.Р. Хисамбеев, Э.В. Лидская // *Актуальні проблеми психології: Збірник наукових праць Інституту психології імені Г.С. Костюка НАПН України*. – Житомир: «Вид-во ЖДУ ім. І. Франка», 2011. – Том VII. Екологічна психологія. – Випуск 26. – С. 359-372
- Zelezny L. Elaborating of gender differences in environmentalism / L.C. Zelezny, Poh-Pheng Chua, C. Aldrich // *Journal of social issues*. – 2000. – Vol.56. – N 3. – P. 443-457
- Oskamp S. Predicting three dimensions of residential curbside recycling: an observational study / S. Oskamp, R.L. Burkhardt, P. Wesley Schultz, Sharrily Hurin, Lynnette Zelezny // *Journal of Environmental Education*. – 1998. – Vol.29. – N 2. – P. 37-42
- Raudsepp M. Values and environmentalism / Maaris Raudsepp // *TRAMES*. – 2001. – Vol. 5(55/50). – N 3. – P. 211–233