

ОТГРАНИЧЕНИЕ ПРИНУЖДЕНИЯ К ВЫПОЛНЕНИЮ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ ОТ СМЕЖНЫХ СОСТАВОВ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

И. И. Шлык

Белорусский государственный университет

Законодатель в диспозиции ч. 1 ст. 384 УК «Принуждение к выполнению обязательств» указывает на необходимость отграничения данного состава преступления от вымогательства. Разграничение этих преступлений можно проводить по всем четырем признакам составов преступлений.

Так, в качестве родового объекта вымогательства (ст. 208 УК) выступают общественные отношения собственности. Непосредственным объектом данного преступления являются общественные отношения по поводу владения, пользования и распоряжения государственным имуществом или частным имуществом. В качестве родового объекта принуждения к выполнению обязательств выступают общественные отношения, регулирующие порядок управления в государстве, непосредственным же объектом служит установленный порядок исполнения договорных обязательств. Дополнительным объектом рассматриваемых преступлений является здоровье человека. В качестве предмета вымогательства выступают: имущество, права на имущество и действия имущественного характера. Предмет принуждения к выполнению обязательств совпадает. В целом действие данных уголовно-правовых норм направлено на защиту гражданско-правовых отношений.

Объективная сторона вымогательства представляет собой сочетание двух самостоятельных действий: конкретного требования и угрозы, содержание которой установлено законодателем (применения насилия, уничтожения или повреждения имущества, распространения клеветнических или оглашения иных сведений, которые потерпевший или его близкие желают сохранить в тайне). Причем требование и угроза могут выступать в следующих сочетаниях: 1) требование и угроза адресованы в будущее; 2) угроза имеет непосредственный характер, а требование предъявляется на будущее; 3) требование предъявляется в настоящем, а угроза направлена на будущее. Диспозиция ч. 1 ст. 384 УК использует такое понятие, как

принуждение. Термин «принудить» означает заставить сделать что-нибудь. Законодатель установил, что в качестве способа принуждения выступает угроза (применения насилия, уничтожения или повреждения имущества, распространения сведений, способных причинить существенный вред правам и законным интересам потерпевшего или его близким). Эти преступления являются оконченными с момента предъявления требования, подкрепленного одним из видов угрозы.

В качестве субъекта преступления, ответственность за которое наступает по ст. 208 УК, выступает любое вменяемое физическое лицо, достигшее 14-летнего возраста. Субъектом преступления по ст. 384 УК является лицо, имеющее право требовать от должника исполнения обязательств, т. е. кредитор, а также иное лицо, которое привлечено для совершения данного преступления. Ответственность наступает с 16 лет.

Вина в обоих преступлениях выражается только в виде прямого умысла. При совершении вымогательства, наряду с фактическими обстоятельствами данного преступления, виновный осознает, что противоправно, безвозмездно завладевает чужим имуществом, требует передачи права на чужое имущество или совершения действий имущественного характера. В противоположность этому, при совершении преступления, ответственность за которое наступает по ст. 384 УК, виновный не осознает, что противоправно и безвозмездно завладевает чужим имуществом.

В судебной практике возникают ситуации, когда виновный применяет насилие с целью непосредственного завладения имуществом, но при этом отсутствуют признаки хищения. Исходя из этого, возникает необходимость проводить разграничение принуждения к выполнению обязательств не только от вымогательства, но и от разбоя.

В этой связи необходимо обратить внимание на некоторые особенности разбоя. К ним относятся следующие: предметом разбоя может выступать только чужое имущество; при разбое к потерпевшему применяется насилие, опасное для жизни или здоровья, либо выдвигается угроза применения такого насилия для непосредственного завладения имуществом.

Такой признак, как применение насилия, диспозиции ч. 1 ст. 208 и ч. 1 ст. 384 УК не предусматривают. Законодатель закрепляет его в ч. 3 ст. 208 и ч. 2 ст. 384 УК.

В целях дальнейшего совершенствования законодательства и теоретического обсуждения данного вопроса предлагаем: 1) в диспозицию ч. 1 ст. 384 УК включить указание о необходимости отграничения данного состава преступления наряду с вымогательством и от разбоя (абз. 1 ч. 1 ст. 384 УК дополнить словами «и разбоя»); 2) пункт 11 постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 21 декабря 2001 г. № 15 «О применении судами уголовного законодательства по делам о хищениях имущества» сформулировать следующим образом: «Разъяснить судам, что отличительным признаком принуждения к выполнению обязательств от вымогательства и разбоя является то обстоятельство, что при принуждении к выполнению обязательств виновный осознает, что имеет право на возмещение ущерба, уплату долга, штрафа, неустойки, пени и принуждает потерпевшего к исполнению обязательств, от выполнения которых потерпевший уклоняется».