

ОТЛИЧИТЕЛЬНЫЕ ЧЕРТЫ ХИЩЕНИЯ ИМУЩЕСТВА ПУТЕМ ПРИСВОЕНИЯ И РАСТРАТЫ

И. В. Шепелев

Белорусский государственный университет

В статье 211 УК Республики Беларусь предусмотрена ответственность за хищение имущества, совершенное путем присвоения либо растраты. Это самостоятельные формы хищения, различаемые между собой в основном по способу завладения имуществом. Между тем присвоение и растрата относятся к числу неоднозначно определяемых на практике, и законодатель не предлагает их определение в конструкции составов преступлений, лишь опосредованно отражая через признаки предмета способы причинения материального вреда собственнику.

Разграничение присвоения и растраты проводится, прежде всего, с учетом особенностей объективной стороны преступлений – по способу изъятия имущества. Законодатель в ст. 211 УК указывает, что при присвоении и растрате совершается хищение имущества, которое было вверено виновному. В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда Республики Беларусь от 21 декабря 2001 г. № 15 «О применении судами уголовного законодательства по делам о хищениях имущества» имущество считается вверенным, если в отношении него виновный осуществлял правомочия по владению, пользованию, распоряжению. Такие правомочия возникают у субъекта в силу трудовых, гражданско-правовых или иных отношений и могут быть закреплены в определенной документальной форме (договорах о материальной ответственности, товарно-транспортных накладных, квитанциях и т. д.) либо материальные ценности передаются виновному без документального оформления. Необходимым условием возникновения правомочий в отношении вверенного имущества является наличие индивидуальных признаков и особенностей данного имущества, т. е. оно передается уполномоченному лицу по ассортименту, количеству, весу, стоимости и т. д. и данное лицо ответственно за него. Поэтому нельзя считать имущество вверенным, если оно получено для выполнения

определенных производственных работ или сдано под охрану без учета вышеуказанных индивидуальных характеристик.

Таким образом, субъектами присвоения либо растраты могут быть как должностные, так и иные лица, которым имущество вверено.

Растрата имеет много общего с присвоением. Однако есть и отличия. Если растрата реализуется посредством действий, нарушающих субстанцию похищенной вещи (потребление, расходование, отчуждение и т. п.), то при присвоении лицо обращает имущество в свою пользу, тем самым обеспечивая незаконное удержание такого имущества и увеличивая имущественную массу. Данное лицо сначала правомерно владело имуществом, а затем присваивает его, устанавливая над ним незаконное владение. Присвоение считается оконченным преступлением с момента удержания и фактического обращения в свою пользу вверенного имущества и установления неправомерного владения им, когда виновный получает реальную возможность распоряжения данным имуществом по своему усмотрению.

При растрате имущество незаконно потребляется виновным либо передается им другим лицам (путем дарения, продажи или иного израсходования) без предварительного обращения его в свою собственность. Здесь отсутствует какой-либо промежуток времени между правомерным владением и незаконным распоряжением вверенного имущества, в течение которого виновный противоправно владеет данным имуществом, что и отличает растрату от присвоения. Распространенные утверждения, что прежде чем растратить имущество, его необходимо присвоить, на наш взгляд, представляются ошибочными, ибо невозможно, чтобы одна форма оконченного хищения переросла в другую – если имущество уже присвоено, то и последующее распоряжение им лежит вне рамок присвоения. Таким образом, растрата признается оконченным преступлением с момента фактического неправомерного безвозмездного отчуждения из корыстных побуждений или потребления виновным вверенного ему имущества.

Четкое разграничение присвоения и растраты имеет важное значения для установления момента окончания хищения, а также круга лиц, являющихся соучастниками данного преступления.

Необходимо отметить, что вышеназванные деяния как формы хищения предполагают наличие признака безвозмездности, поэтому к

ним нельзя отнести случаи так называемого временного позaimствования имущества. Незаконное использование лицом такого имущества с целью вернуть его или возместить стоимость исключает наличие хищения и при необходимых условиях может квалифицироваться как должностное преступление или самоуправство.