

БЕЗДЕЙСТВУЮЩИЕ СТАТЬИ В ДЕЙСТВУЮЩЕМ УК БЕЛАРУСИ

В. В. Марчук

Белорусский государственный университет

За последние три года (2003–2005 гг.) судебная статистика показывает, что многие статьи Особенной части Уголовного кодекса Республики Беларусь в правоприменительной практике не находили реального применения. Поведение лиц, виновных в совершении преступления (преступлений), квалифицировалось в 2003 г. с применением 180 статей Особенной части УК (52 %), в 2004 г. – 176 статей (51 %), в 2005 г. – 173 статей (50 %). Традиционно активно «работали» статьи УК, предусматривающие ответственность за убийство, причинение телесных повреждений, уклонение родителей от содержания детей, хищения, нарушение правил дорожного движения или эксплуатации автодорожных транспортных средств, незаконный оборот наркотических средств, психотропных веществ и прекурсоров, хулиганство. Однако удельный вес применяемых в судебной практике статей Особенной части УК Беларуси за указанный период в среднем составил 51 %. При этом из реализованных статей Особенной части УК в среднем около 25 % статей применялись в единичных случаях (один или два раза в год либо в несколько лет).

Таким образом, около половины статей Особенной части УК фактически в судебной практике не применялись, а четверть статей применялись исключительно в редких случаях. Такого рода состояние дел порождает естественный вопрос об эффективности механизма уголовно-правового регулирования.

Бездействующие статьи в действующем УК Беларуси условно можно разделить на три группы.

К первой группе относятся статьи, предусматривающие ответственность за преступления, которых в реальной действительности еще не было (экоцид (ст. 131), принуждение к забастовке (ст. 200), незаконное изъятие органов или тканей от неживого донора (ст. 348), диверсия (ст. 360), незаконное пользование эмблемой Красного Креста, Красного Полумесяца (ст. 385) и многие другие). Неприменение в судебной практике этих статей вовсе не

означает, что они неэффективны. Наличие в УК этих статей обусловлено общепреventивной функцией уголовного права. Кроме того, многие из них введены в УК во исполнение международных обязательств. Эти статьи выполняют роль «ночного сторожа», они «дремлют», но при возникновении соответствующего юридического факта они готовы «проснуться» и реализоваться. Они обладают потенциальной осуществимостью и не применяются потому, что не появились условия для реализации гипотезы уголовно-правовой нормы.

Вторую группу образуют статьи, предусматривающие ответственность за преступления, которые имеют место в реальной действительности, но по определенным причинам эти статьи не находят своей реализации.

Одной из таких причин является высокая латентность некоторых преступлений. Так, за последние три года ни разу не применялись ст. 272 и ст. 275 УК, которые предусматривают ответственность за загрязнение либо засорение вод и соответственно за загрязнение леса. За загрязнение атмосферы (ст. 274 УК) было осуждено два человека. Неужели настолько благоприятная обстановка с состоянием компонентов окружающей среды? Специальные исследования ученых-экологов показывают, что состояние окружающей природной среды в настоящее время находится в критическом состоянии. Во многом это обусловлено несоблюдением требований экологического законодательства. Неприменение статей УК в таких случаях ставит под сомнение обеспечение принципа неотвратимости уголовной ответственности. Решение этой проблемы во многом лежит в плоскости эффективности деятельности правоохранительных органов в сфере раскрытия преступлений.

Некоторые статьи УК не применяются в силу противоречий, проявляющихся в уголовной политике. Например, в главе 25 УК «Преступления против порядка осуществления экономической деятельности» есть ряд статей, наличие которых естественно и закономерно в условиях рыночной экономики (подлог проспекта эмиссии ценных бумаг (ст. 227), сокрытие банкротства (ст. 239), срыв возмещения убытков кредитору (ст. 241), нарушение антимонопольного законодательства (ст. 244) и др.). Но судебная статистика показывает, что эти статьи не применяются. Бездействие этих статей объясняется несоответствием уголовной политики,

закрепленной в некоторых статьях главы 25 УК, и реальным положением дел в экономике.

Третью группу бездействующих статей образуют статьи, которые не применяются по причине дефектов законотворчества. Такие статьи и образуют собственно «мертвые статьи». Пороки законотворческого процесса выражаются либо в неправильном выборе предмета уголовно-правового регулирования, либо в юридической технике конструирования уголовно-правовой нормы. Первая проблема по своей сути является гносеологической и лежит в плоскости определения законодателем тех отношений, которые могут быть подвергнуты уголовно-правовому регулированию. Вторая проблема имеет чисто технический характер.

В аспекте криминализации из всех вариантов девиантного поведения законодатель должен «вычленять» те деяния, которые представляют собой существенную общественную опасность. К сожалению, в Особенной части действующего УК есть статьи, вызывающие сомнение в их уголовно-правовой целесообразности. Например, Законом Республики Беларусь от 15.12.2005 г. № 71-З в УК была включена ст. 193¹, в которой установлена ответственность за незаконную организацию деятельности общественного объединения, религиозной организации или фонда либо участие в их деятельности. Помимо того, что эта статья вызывает целый ряд чисто правовых вопросов, она имеет отношение к общественным отношениям, которые достаточно эффективно могли бы быть урегулированы нормами иных отраслей права.

Неудачная конструкция нормы может привести к ее фикции. Так, в ст. 232 УК предусмотрена ответственность за преступление, связанное с наступлением последствия: причинения ущерба в крупном размере. Но в большинстве случаев при воспрепятствовании законной предпринимательской деятельности вред носит не имущественный, а социальный и психологический характер: лицо не может реализовать своего права на занятие предпринимательской деятельностью (например, при неправомерном отказе в регистрации). При таком подходе в законодательной конструкции объективной стороны преступления уголовный закон не обеспечивает защиту права граждан на занятие предпринимательской деятельностью.

Предупреждать указанные пороки уголовно-правовых норм следует путем совершенствования качества нормотворческой деятельности. В рассматриваемом аспекте большое значение имеет

качество проводимых обязательных юридических экспертиз законопроектов. Давно назрела необходимость в установлении механизма проведения криминологических экспертиз. Кроме того, целесообразно в Законе «О нормативных правовых актах Республики Беларусь» определить принципы криминализации, а в Правилах подготовки проектов нормативных правовых актов должны содержаться не только общие требования нормотворческой техники, но и специальные отраслевые технико-юридические требования к оформлению законопроектов.