

**Структурные преобразования в экономике: опыт зарубежных стран**

Задача конкурентного позиционирования национальной экономики в глобальной экономической среде сопряжена с разработкой промышленной политики страны - «активной функции государства, которую оно может и должно осуществлять в период структурных преобразований и связанных с ним структурной политикой» [1, С.25].

Инструментом реализации промышленной политики выступает система мер государственного регулирования структурными преобразованиями, которые оказывают:

1. прямое воздействие на структуру производства, отраслевые и межотраслевые пропорции;

2. опосредованное воздействие на сбалансированность промышленного потенциала страны, решение проблемы устойчивого экономического роста в контексте смены (или создания) возможных и необходимых условий рационального распределения ресурсов, структурирования капитала при перераспределении трудовых и материальных ресурсов в новые и перспективные секторы экономики, повышения качества продукции.

Кроме того, структурные преобразования предполагают в первую очередь осуществление технологических изменений в структуре производства, сопровождающиеся вариативным рассредоточением крупных, средних, малых и микро предприятий на национальном, региональном и глобальном уровнях хозяйственных связей и взаимодействий.

В целом, экономический смысл структурных преобразований, состоит в том, чтобы наряду со свертыванием и ликвидацией неэффективных производств, не удовлетворяющих требованиям рынков сбыта, содействовать развитию принципиально новых производств, предприятий и отраслей, эффективных и конкурентоспособных производств, выпускающих высокотехнологичную

продукцию. Их рост вначале компенсирует экономический спад при устранении старых производств, а после превосходит его базовый уровень. В итоге, в долгосрочном периоде достигается устойчивый стабильный рост объема ВВП, производства продукции промышленности и сельского хозяйства, экономический рост страны. Одновременно следуют сдвиги в отраслевой структуре производственного сектора. Удельный вес отраслей в структуре ВВП изменяется: одних увеличивается, других снижается, отражая в целом формирование новой структуры, приспособленной к структуре рыночного спроса, реальным потребностям общества и условиям конкуренции. Происходят изменения и в территориальном размещении трудовых, финансовых и других ресурсов общества в рамках активизации межотраслевой конкуренции. Как правило, одновременно наблюдается усиление дифференциации регионов по уровню социально-экономического развития.

Прогрессивный зарубежный опыт позволяет выделить критерий позитивных структурных сдвигов: увеличение доли технологически сложных производств продукции с высокой добавленной стоимостью в структуре воспроизводства экономики.

Высокая скорость изменений конкурентной среды, связанная с необходимостью ускорения темпов научно-технического прогресса отражается в мероприятиях основных программных документов всех развитых стран мира и связывается с конкурентоспособностью экономики.

По определению Комиссии по международной торговле США, структурная политика представляет собой скоординированные государственные мероприятия по мобилизации производственных ресурсов в целях помощи национальным производителям в избранных отраслях для повышения конкурентоспособности на мировом рынке [2].

Страны Европейского союза также связывают проведение структурных преобразований с необходимостью поддержания высокого уровня конкурентоспособности региона. Структурная политика рассматривается как

важный элемент европейской промышленной политики в отношении к отдельным секторам экономик, таким, например, как автомобиле- и машиностроение, химия и др. Это объясняется наличием принципиальной особенности союза европейских стран по согласованию и координации структурных изменений в каждой из стран при выработке единой структурной политики. Функцию по формированию рамочных условий промышленного развития выполняет Совет по конкурентоспособности на основе совместного обсуждения с Комиссией Европейского союза и с представителями государств. Интересно, что формирование Европейской промышленной политики берет начало с Европейского Сообщества угля и стали (1952г.) - первого опыта совместных усилий по поддержанию угольной и сталелитейной промышленности в структурах национальных хозяйств. Активная поддержка отраслей продолжилась в рамках программ по финансированию мер, стимулирующих спрос на сталь в период резкого сокращения спроса в результате нефтяного кризиса 1973-74 гг. В 1957г. Договором о развитии европейской атомной энергетики, финансовые усилия были направлены на проведение научно-исследовательских разработок с целью преодоления технологического отставания от США. Его называют предвестником единой европейской политики в области НИОКР, основой усиленного финансирования технологического развития для поддержания высокого уровня конкурентоспособности европейских стран [3].

Следующий этап интеграции, подкрепленный Договором Европейского Союза 1992г. содержит идею о необходимости ускорения процесса приспособления европейской промышленности к структурным изменениям, за счёт трансформации европейской промышленности для обеспечения технологической конкурентоспособности Европы в мировом пространстве. В соответствии с достигнутой договоренностью страны-члены обязываются ежегодно расходовать на НИОКР не менее 3% своего ВВП. (Однако эта

задача до сих пор нереализуема для большинства из них, в том числе для Германии - расходы на НИОКР составляют 2,6% ВВП) [4].

Необходимо отметить, что структурная политика как система мер имеет выраженный временной характер в зависимости от целей и приоритетов развития, предопределяемых отраслевой структурой экономики и состояния ее развития в целом, количества и качества трудовых ресурсов, естественных преимуществ страны, спроса на определенные товары и услуги на внутреннем и мировом рынках и др. В настоящее время целесообразность разработки общей промышленной политики сопряжена с необходимостью ее разработки с учетом формирования единого экономического пространства Беларуси, России и Казахстана. Проблема заключается как в выработке механизмов ее реализации, формировании соответствующих органов и структур, способов координации хозяйственной деятельности субъектов независимых государств, объединенных единой хозяйственной и торговой деятельностью. Главный вопрос – в определении единого долгосрочного прогноза общего плана реализации структурных преобразований в рамках промышленной политики с учетом таких уникальных, по сути, подходов, какие, например, реализуются в Республике Беларусь и предусматривают сочетание всех имеющихся стратегий структурных преобразований (см. Таблицу 1), дифференцированных в соответствии с отраслевым принципом [5, С.472]. Это, в целом, соответствовало бы закону о необходимости многообразия Эшби при создании «проблеморазрешающей» системы: эффективное «управление может быть обеспечено только в том случае, если разнообразие средств всей системы управления по крайней мере не меньше, чем разнообразие управляемой ситуацией» [6, С.416]. Данный подход позволяет оптимально реализовывать целевые установки интеграционного образования посредством управления возможностью изменения его качественного состояния как адекватного ответа мировым тенденциям глобализации; конкурентного позиционирования в мировом пространстве;

сохранения и эффективного функционирования целостных подсистем в совокупности единого территориального образования.

Таблица 1 – Основные преимущества моделей индустриализации

№	Стратегии структурных преобразований	Модель индустриализации	Основные преимущества
1	Использование природных ресурсов	Модель импортозамещения	<ul style="list-style-type: none"> <li>-развитие национального производства;</li> <li>-насыщение внутреннего рынка;</li> <li>-снижение отрицательного сальдо внешнеторгового баланса;</li> <li>-экономия валютной выручки;</li> <li>-преодоление отставание в развитии от стран экономических лидеров</li> </ul>
		Экспорто-ориентированная модель	<ul style="list-style-type: none"> <li>-развитие конкурентных отраслей экономики которые обеспечивают поступление средств в бюджет и мультипликативный эффект развития остальных отраслей экономики;</li> <li>- захват доли мирового рынка;</li> <li>-привлечение валютных средств;</li> <li>-доступ к мировым ресурсам и технологиям;</li> <li>-развитие обрабатывающей промышленности с высокой добавленной стоимостью производимой продукции.</li> </ul>
2	Стратегия «преследования»	Экспорто-ориентированная модель	<ul style="list-style-type: none"> <li>-поддержание конкурентоспособности страны на мировом рынке за счет высокого научно-технического потенциала страны;</li> <li>-поддержание стабильного и высокого курса национальной валюты;</li> <li>-обеспечение стабильного внутреннего спроса;</li> <li>-стимулирование развитие образования для обеспечения высококвалифицированными кадрами экономику;</li> <li>-создание рабочих мест;</li> <li>-высокое благосостояние населения.</li> </ul>
3	Стратегия «передовых рубежей»	Инновационная модель	<ul style="list-style-type: none"> <li>-поддержание конкурентоспособности страны на мировом рынке за счет высокого научно-технического потенциала страны;</li> <li>-поддержание стабильного и высокого курса национальной валюты;</li> <li>-обеспечение стабильного внутреннего спроса;</li> <li>-стимулирование развитие образования для обеспечения высококвалифицированными кадрами экономику;</li> <li>-создание рабочих мест;</li> <li>-высокое благосостояние населения.</li> </ul>

Источник: собственная разработка автора [5, 7, 8]

В целом, анализ опыта развитых стран периода индустриализации, эпохи формирования постиндустриальных типов экономических систем позволяет выделить три основных модели структурных преобразований: импортозамещения, экспорто-ориентированную и инновационную модель.

Полагаем, что они должны рассматриваться совместно со стратегиями структурных преобразований, поскольку соотносятся между собой как стратегия и тактика реализации структурных преобразований, а следовательно, взаимозависимы: стратегия существовать не может, без конкретных действий (тактики), в свою очередь тактика преследует стратегическую (дальнюю во временном интервале) цель. Коренным вопросом при определении целей и механизмов структурных изменений является выбор способов государственной поддержки с учетом ограниченных его финансовых ресурсов и необходимости разработки мер государственного управления по привлечению частных иностранных и отечественных инвесторов.

Стратегии различаются по целевым установкам и основным источникам ресурсов для обеспечения сравнительных преимуществ:

1. Стратегия использования природных ресурсов. Экономическая суть - в освоении и экспорте природных ресурсов с последующим использованием полученных доходов на социально-экономические цели, определенные каждой страной исходя из собственных приоритетов развития. Характерна для стран Персидского залива, Венесуэлы, отчасти России.

2. Стратегия «преследования» состоит в том, что промышленность, опираясь главным образом на дешевую рабочую силу, осваивает производство конкурентоспособной продукции, производимой в индустриально развитых странах, заполняет ею рынки, выигрывая в ценовой войне. Далее, закрепившись в рыночных нишах мирового рынка, создаются более качественные товары с уникальными характеристиками, на которые имеется стабильно высокий спрос. Такой стратегии придерживались на определенных этапах экономического развития Япония, Южная Корея, Китай и др.

3. Стратегия «передовых рубежей»: опираясь на достижения научно-технического прогресса, создаются новые высокотехнологичные продукты, технологии, формируется спрос на них и, соответственно, новые рынки

сбыта. Этой передовой стратегии придерживаются США, Япония, Англия, Германия и другие страны Западной Европы.

Беларусь, опираясь на многовековой опыт развитых стран, определила уникальный путь структурных преобразований, предполагающий группировку отраслей экономики по данным стратегиям. «Структурная политика Республики Беларусь должна предусматривать рациональное сочетание указанных стратегий развития применительно к специфике межотраслевых комплексов и отраслей страны с учетом максимального использования их конкурентных преимуществ» [5, С.472].

Таким образом, выбор модели сопряжен с выбором одной из трех стратегий, выделяемых по критерию ориентации на внешний или внутренний рынок и механизмом привлечения инвестиционных ресурсов. В зависимости от того, на какой рынок - внутренний или внешний - в большей степени ориентировано национальное производство, зависят направления структурных изменений. Так, ориентация на внешний рынок требует от страны развития более высокой отраслевой специализации, а ориентация на внутренний – развития традиционных и стратегически значимых отраслей и видов деятельности. Кроме того, данные различия во многом предопределяются наличием (отсутствием) источника формирования инвестиционных ресурсов при реализации наиболее крупных проектов по производству товаров, добыче сырья.

В разных странах на протяжении времени наблюдалась смена моделей в зависимости от сложившейся конъюнктуры на внешнем и внутренних рынках и финансовых возможностей той или иной страны участвовать в международном разделении труда, специализируясь на производстве наиболее востребованных товаров и услуг. Так, например, толчок в истории развития структурных преобразований в масштабе мирового хозяйства, связанный с созданием и производством автомобилей преобразил отраслевую структуру японской экономики. Япония одна из первых после первой мировой войны взялась за

создание отрасли автомобилестроения, безуспешно копируя американские машины. Отсутствие комфорта, технические недоработки механических узлов и агрегатов легко позволили американским компаниям «Форд» и «Дженерал моторс» в 1924–1925 гг. перехватить инициативу по насыщению внутреннего рынка, организовав производства на территории страны.

Закон о национализации, изданный в середине 30-х годов в соответствии с которым, все частные предприятия стали собственностью Японии совместно с запретом на импорт американских автомобилей (действовавший до 1949г.), были нацелены на *импортозамещение* американских автомобилей японскими аналогами. Но, не смотря на усилия по формированию собственной инвестиционной базы для подъема отрасли, японские автомобили имели низкое качество и продавались исключительно на внутреннем рынке. В годы второй мировой войны зарубежный опыт стал недоступен для Японии, что еще более увеличило технологический разрыв.

Следующий этап развития японского автомобилестроения связан с *экспортноориентированной* моделью индустриализации. Импульсом к ее реализации стало размещение в Японии американских специальных заказов на изготовление различных автомобилей для нужд американской армии в связи с войной в Корее (1950–1953 гг.). Близость к Японии к Корее явилась для этого основной предпосылкой. Именно тогда началась фаза «бума» (названного «благодатным дождем после долгой засухи») с четко выраженной экспортной направленностью, совпавшей с начавшимся в мире увеличением спроса на легковые автомобили. Ставка на непревзойденное по техническим характеристикам качество автомобиля, сопряженное с повышенной комфортностью и огромным моторесурсом, позволили японскому автопрому к середине 70-х годов занять лидирующие позиции в мире по количеству продаж. Отрасль стала «локомотивом промышленного развития», ускоряя развитие электроники, радиоэлектроники и пр. В этот период времени взяли старт такие компании, как «Тоёта» (на ее долю в



настоящее время приходится 35% выпускаемых японскими компаниями легковых автомобилей и 25% грузовиков и автобусов), «Мицубиси» (около 10% и 15%), а также «Судзуки» (8,5 и 11) [ 9]. К началу 70-х годов Япония заняла первое место в капиталистическом мире по судостроению, выпуску автомобилей, производству основных видов химической продукции и вышла на второе место после США по большинству показателей, опередив наиболее развитые европейские страны. Тем не менее, секрет японского экономического чуда многие экономисты связывают не с внешне-ориентированным экономическим ростом страны, а с инвестиционным подходом, основанным на особой роли государства, которая проявилась в инициировании правительством всех структурных сдвигов в экономике, определении приоритетных отраслей, снижении рисков, инвестиционной политики посредством инвестиционных проектов, субсидий, административного управления и пр. [8, С.207]

Все это позволило Японии не только добиться устойчивого экономического роста, но и создать условия для перехода к инновационной модели экономического развития, основанной на полном инновационном цикле – от формирования инновационной идеи до массового производства готового продукта. Как правило, эта модель включает в себя все компоненты структуры инновационной системы: фундаментальную и прикладную науку, исследования и разработки, массовое производство. Важнейшей особенностью национальной инновационной японской системы является уникальная японская способность к неконкурентной кооперации, исключительно высокая аккуратность и ответственность исполнителей, позволяющая создавать высокотехнологический продукт, предназначенный для широкого потребления, по существу не имеющий конкурентных аналогов в мире.

В целом пример Японии, как и большинства развитых стран, свидетельствует о поэтапной смене стратегий и моделей структурных

преобразований в зависимости от наличия инвестиционных ресурсов и перспектив выхода на внешние рынки.

Национальные системы во многом отличаются друг от друга, поэтому одна и та же модель в разных странах обретает разнообразие специфических особенностей. Тем не менее, можно выделить общие черты каждой модели, чтобы учитывая их позитивные и негативные стороны, выявить основные проблемные вопросы распределения финансовых и трудовых ресурсов.

**Модель импортозамещения** предполагает создание, стимулирование и поддержание национальных производителей промышленной продукции для насыщения внутреннего рынка при ограничении реализации импортной продукции на территории страны. Реализуется, как правило, на основе имеющихся в государстве трудовых ресурсов, полезных ископаемых, наличии внутренних источников инвестиций.

В качестве основного инвестора, особенно на начальных этапах реализации проектов, выступает государство. Но удовлетворить внутренний спрос по всем направлениям промышленного производства невозможно: всегда остаются реальные потребности экономики в импорте определенных товаров и услуг. Это предполагает: а) необходимость определения товарных позиций приобретаемых за рубежом по качественным и количественным параметрам, б) расчет экономической эффективности от создания предприятий с импортной составляющей в объемах производимой продукции (осуществляемых работ, оказываемых услуг). Чтобы не попасть в порочный круг зависимости от импортных комплектующих (подобные примеры имеются в истории Мексики, Венесуэлы), оптимальным считается формирование полного цикла производства готовой (или конечной) продукции в стране (или содружестве стран).

Действующие ограничения по реализации более качественной импортной продукции, как правило, снижают конкурентоспособность национальных производителей, что вынуждает государство принимать протекционистского меры для реализации продукции. Тем не менее, данная модель позволила многим

странам не только сократить импорт, одновременно высвобождая валютные средства, но и выйти национальным производителям на внешние рынки с конкурентоспособной продукцией. Это еще раз подтверждает положение, которое выдвинул Рауль Пребиш, что только посредством импортозамещения возможно осуществить индустриализацию экономик развивающихся страны, используя исключительно внутренний рынок [10, С.152].

Данному тезису противостоит мнение о том, что внешнеторговую политику целесообразно рассматривать как ориентир развития, который способствует не только свободному движению капиталов, рабочей силы, но и формированию эффективного транснационального бизнеса. То есть, основным является вопрос: на какой рынок (внутренний или мировой) следует ориентироваться при осуществлении финансовой поддержки обрабатывающей промышленности страны и стимулировании развития технологий? Опыт Индии, применившей модель импортозамещения к фармацевтической отрасли, свидетельствует о возможности смены ориентации с внутреннего рынка на внешний рынок, с импортозамещающей модели на экспортоориентированную, продуцируя более интенсивный экономический рост.

Учитывая узость национальных рынков, положение Пребиша Р. целесообразно было бы развить в направлении активного использования единого таможенного союза, раздвигающего границы рынка при производстве импортозамещающей продукции. Велик и организационный потенциал формирования крупных корпоративных структур, например, на территории единого таможенного пространства. В этом случае нивелируются такие негативные стороны этой модели, как самоизоляция национальных производителей от технологических новшеств, опасность производства неконкурентной продукции, и прочие.

*Экспортоориентированная модель* состоит во всемерном поощрении производств – так называемых «локомотивов» или «точек роста» посредством системы преференций, реализуемой посредством налоговых и

таможенных льгот, льготного кредитования предприятий-экспортёров, поддержки низкого валютного курса и создания других благоприятных условий для их функционирования и развития.

Реализация модели индустриализации, ориентированной на экспорт товаров и услуг связана с особо крупными инвестициями. Как свидетельствует опыт, только США, Франция и Германия в основном опирались на внутренние источники финансирования при реализации данной модели. Все остальные, включая Японию, активно привлекали стратегических инвесторов для реализации конкретных проектов по созданию новых и новейших с технологической точки зрения предприятий как на паритетных началах с национальными институциональными инвесторами, так и в рамках организации иностранных предприятий на выгодных для них условиях. (Сингапур, Тайвань, Южная Корея, Япония, Китай и др.).

Ориентация производств (или отраслей) на мировую конъюнктуру нацелена на удовлетворение как можно в большем объеме имеющийся спрос на товары и услуги, сформировавшийся в масштабах рынка мирового хозяйства, поэтому требует: а) определения наиболее востребованных на мировом рынке товаров и услуг; б) оценки реальных возможностей страны по созданию соответствующих производств, возможности участия в конкуренции с действующими производителями как в ценовом аспекте, так и по качественным характеристикам товара. (По такому сценарию действовали южнокорейские производители судов, когда в 70-80 гг. оттесняли на мировом рынке судостроения лидера и монополиста-Японию).

Интересно, что опора на развитие добывающих отраслей национальной промышленности дает наибольший экономический эффект в краткосрочном периоде, совмещая интересы внутреннего и мирового рынка по насыщению спроса. При этом, если сырьевой экспорт не был использован в качестве локомотива экономического подъема страны, то в долгосрочной перспективе наблюдается торможение экономического роста из-за консервации

технологически отсталых производств. Подобный опыт имел место в Венесуэле, где рост коррупции во властных структурах привел к оттоку финансовых ресурсов из обрабатывающей промышленности страны и существенному ослаблению ее конкурентоспособности. В результате сырьевой экспорт стал условием примитивизации структуры национальной промышленности, зависимости от иностранных производителей техники, машин, оборудования и пр. Подобные проблемы в российской экономике в настоящее время активно обсуждаются политиками и экономистами в средствах массовой информации.

Синтез положительных характеристик импортозамещения (стабильная занятость, удовлетворение внутреннего спроса) и экспортоориентированной модели (международное сотрудничество, улучшение конкурентоспособности национальной промышленности, участие в международном разделении труда) может рассматриваться как важные составляющие, активно содействующие становлению инновационной модели индустриализации.

В основе *инновационной модели* индустриализации – становление наукоемкой, ресурсосберегающей экономики за счет развития высокотехнологичных производств новейших товаров и услуг с высокой добавленной стоимостью, основанных на разработке, применении наукоемких и капиталоемких производств, формирующих новые рынки сбыта внутреннего и мирового уровней.

В основе совершенствования отраслевой структуры - перераспределение трудовых, финансовых и материальных ресурсов в новые или перспективные инновационно - активные организации, основанные на передовых научно-технических разработках, ориентированных на создание принципиально новой продукции высокого качества, обладающую безусловными конкурентными преимуществами в силу интеллектуального характера производства.

Инновационное развитие экономики связано с формированием эффективной национальной инновационной системы и сопряжено с мерами

государственной поддержки ее развития по всем направлениям и этапам реализации (от формирования и развития инновационной инфраструктуры и финансирования фундаментальных исследований до их практического применения в промышленном производстве). Огромная капиталоемкость процесса формирования инновационной модели структурных преобразований объясняет тот факт, что мировой опыт не располагает примерами ее развития «с нуля». Ее в большей мере можно рассматривать как результат эффективного, динамичного, устойчивого качественного роста экономики. Именно поэтому эта модель наибольшее распространение получила в США, Англии, Франции, Германии, Японии, Гонконге, Южной Корее [11;12].

Ретроспективный анализ структурных преобразований различных стран в целом позволяет сделать ряд выводов. Во-первых, во всех странах структурные преобразования являются результатом выработанной и правительством стратегической линией социально-экономического развития страны с учетом наиболее важных особенностей данного исторического периода, мирохозяйственных взаимодействий, региональных образований, специфических институциональных особенностей системы экономических отношений, ситуационной амплитуды циклических колебаний тренда динамики экономического роста. Данные условия определяют либо необходимость государственной поддержки сложившейся отраслевой структуры производства, либо формирование структуры нового типа в зависимости от уровня технологического развития промышленного производства в стране. Во-вторых, зарубежный опыт свидетельствует, что развитие конкурентоспособных производств, основанных на передовых технологиях, опирается на поддержку крупного отечественного и зарубежного капитала; структурные преобразования экономики тесно связаны с решением задачи увеличения финансовых потоков в реальном секторе. Основным инструментом для этого выступает оптимизация структуры имущественных взаимодействий субъектов экономических

отношений посредством разнообразия организационных форм структурирования капиталов на приоритетных направлениях развития промышленности.

#### Использованная литература:

1. Фукуяма Ф. Сильное государство: Управление и мировой порядок в XXI в. М.: АСТ: АСТ Москва: Хранитель, 2006.
2. Угарина Т.А. Инвестиции – ключевой ресурс структурных преобразований экономики// Проблемы прогнозирования и государственного регулирования социально-экономического развития: материалы XIII междунар. науч.конф. (Минск, 14-15 окт.2012г.). В 5т. Т.3/ редкол.: А.В.Червяков [и др.]– Минск: НИЭИ М-ва экономики Респ. Беларусь, 2012г., С.90-91.
3. Schmidt, A. Ordnungspolitische Perspektiven der europäischen Integration im Spannungsfeld von Wettbewerbs- und Industriepolitik, Frankfurt am Main u.a.O. 1988. S 14.
4. Германия, обзор: цифры, факты, информация// Инновации для рынков будущего. Дата доступа: 01.12.2012, <http://www.tatsachen-ueber-deutschland.de>
5. Национальная экономика Беларуси: учебник/В.Н.Шимов [и др.]; под ред. В.Н. Шимова. – 4-е изд., перераб. и доп. – Минск: БГЭУ,2012. – 651с.
6. Бир С. Мозг фирмы. — М.: Либроком, 2009. - 416 с.
7. Власкин, Г.А. Промышленная политика в условиях перехода к инновационной экономике/ Г.А.Власкин, Е.Б.Ленчук. – Москва: Наука, 2006. – 245с.
8. Кузнецов, О.Д. История экономики/ О.Д. Кузнецов, И.Н.Шапкин. – Москва: Наука, 2002. – 460с.
9. Ассоциация автопроизводителей Японии. Дата доступа 04.05.2012, <http://jama.or.jp/newdb/eng/index.html>; <http://www.toyota-global.com>
10. Пребиш, Рауль Периферийный капитализм: есть ли ему альтернатива/ Рауль Пребиш, пер. с испан. чл.-корр. РАН В.В Вольский, д.э.н. И.К. Шереметьев.- Москва, ИЛА РАН, 1992.- 211с.
11. Financial integration, innovation and the monetary policy transmission mechanism. OECD Economic Surveys: Euro Area 2009.
12. World Development Indicators database. World Bank.2012;Available at: <http://data.worldbank.org/indicator/TX.VAL.TECH.MF.ZS>.