

УДК 343.98

Хлус А.М., кандидат юридических наук, доцент;

доцент кафедры криминалистики, Белорусский государственный университет

КРИМИНАЛИСТИЧЕСКАЯ ТЕХНИКА: ОСОБЕННОСТИ РАЗВИТИЯ И СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ

Криминалистическая техника является одним из разделов криминалистики. Ее становление неразрывно связаны с развитием взглядов ученых на систему науки криминалистики.

Основатель криминалистики Г. Гросс в своем «руководстве для следователей» не использует понятие «техника». Вместе с тем он заложил основы для понимания криминалистики как системной науки. [9, XV-XVI].

В первых криминалистических работах русских и советских ученых одна из частей криминалистики называется «уголовная техника» [25; 29]. Одновременно учеными использовался термин «техника расследования преступлений», что было обусловлено пониманием сущности криминалистики как технической, а не правовой дисциплины [19; 24].

В первом учебнике по криминалистике, вышедшем в 1935 г., отражены взгляды И.Н. Якимова и В.И. Громова на криминалистику как науку и на ее систему, состоящую из трех частей. Первой частью является уголовная техника, призванная изучать способы применения естественных наук (физики, химии, биологии и т. д.) к расследованию преступлений. [12, 6-7]

В дальнейшем на структурное развитие криминалистики повлияла идеологическая борьба между капиталистической и социалистической системами. Прогрессивная на тот момент времени трехзвенная система криминалистики подверглась критике. Главным критиком трехэлементной системы криминалистики выступил Б.М. Шавер. По его мнению, наука криминалистика не может делиться на тактику и технику, потому что следствие представляет собой целое, в котором нет деления на тактические и

технические действия. Общий вывод Б.М. Шавера: курс криминалистики должен состоять из общей и особенной частей. [26, 82]

По принципу отраслевых наук были построены все учебники криминалистики 40-х — начала 50-х гг. XX столетия. В рассматриваемый период понятие криминалистической техники исчезло из научной и учебной криминалистической литературы. Это не означало, что ее проблемы не продолжали изучаться в рамках других разделов криминалистики. [13, 3-299]

Концепция о структуре криминалистики, высказанная Б.М. Шавером, оказалась настолько прочной, что и в настоящее время привлекает внимание. Так, например, курс криминалистики, написанный коллективом авторов под общей редакцией В.Е. Корноухова, содержит две части: общую и особенную. Общую часть составляет общая теория криминалистики, которая включает два раздела: общие закономерности отражения преступной деятельности в обстановке совершения преступления и теорию расследования преступлений.

Особенная часть системы криминалистики, по мнению В.Е. Корноухова, отражает закономерности процессов расследования по категориям преступлений через систему методик. [18, 19]

В 1955 г. на заседаниях Совета Всесоюзного научно-исследовательского института криминалистики Прокуратуры СССР ряд докладчиков (А.Н. Васильев, А.И. Винберг, М.С. Строгович, С.А. Голунский, Б.И. Шевченко) выступили с обоснованной критикой двухэлементной системы криминалистики. [28, 56] В частности А.И. Винберг высказал мнение о том, что система криминалистики должна включать в себя следующие разделы:

- введение в криминалистику, в котором должно быть сказано о предмете, методе и системе науки;
- криминалистическая техника, имеющая свою теоретическую часть в виде учения о криминалистической идентификации;
- криминалистическая тактика, имеющая своим ядром учение о следственной версии и излагающая применение техники и тактики при проведении различных следственных и розыскных действий;

— методика расследования, содержащая общие вопросы планирования и методики расследования отдельных видов преступлений. [3, 82-88]

В учебнике 1959 г. понятие «криминалистическая техника» определяется как часть криминалистики, которая «разрабатывает технические приемы и средства, которые могут помочь следственным и розыскным органам обнаружить и проверить доказательства, а также технические приемы и средства исследования вещественных доказательств, используемые в криминалистической экспертизе». [15, 7] Криминалистическая техника снова выделилась в самостоятельный раздел криминалистики. Правомерность этого уже никогда и никем под сомнение не ставилась. Однако это понятие длительное время обозначало часть криминалистики, содержащую способы применения для расследования преступлений естественнонаучных данных. Следует также отметить, что параллельно разрабатывались собственно криминалистические средства и приемы. Так, в рамках криминалистики, возникла стройная система научно-технических средств, приспособленных и специально созданных для раскрытия, расследования и предупреждения преступных посягательств. При этом как ранее, так и теперь средства, приемы, методики криминалистической техники представляют собой естественнонаучные и технические знания. Их естественнонаучный характер позволил усмотреть в термине "техника" некоторую условность. [16, 130]

Затем под криминалистической техникой стали понимать систему приемов исследования вещественных доказательств в целях розыска, опознания и идентификации лиц и предметов по следственным делам. [1, 151]

В дальнейшем Р.С. Белкин предложил рассматривать криминалистическую технику как систему научных положений и основанных на них технических (в широком смысле слова) средств, приемов и методик, предназначенных для собирания и исследования доказательств в процессе судопроизводства по уголовным (и гражданским) делам, иных мер раскрытия и предупреждения преступлений. [16, 130] В этом определении акцент делается

на прикладной характер криминалистической техники и на более широком понимании самих технических средств как таковых.

Помимо понимания криминалистической техники как части науки криминалистики, термин «криминалистическая техника» трактуется и как совокупность технических средств различного назначения, рекомендуемых применять в процессе раскрытия и расследования преступлений.

Кроме того, криминалистическая техника является обязательным элементом учебной программы по подготовке юриста. Она представляет собой стройную систему знаний, включающую ряд учений (криминалистическое учение о следах и др.), теорий (криминалистическая идентификация и др.), отраслей (криминалистическое исследование документов и др.). Здесь же содержатся практические рекомендации по применению этих знаний, получению умений и определенных навыков использования криминалистической техники при решении задач уголовного судопроизводства.

Как и любая иная научно-практическая система, система криминалистической техники находится в постоянном развитии. Появляются вызванные потребностями практики новые ее элементы. Сравнительно недавно включены в эту систему такие отрасли, как криминалистическая фоноскопия [20], криминалистическая взрывотехника [21], криминалистическая одорология [27]. Активно обсуждаются проблемы научной обоснованности дополнения системы криминалистической техники такими отраслями, как криминалистическая полиграфия и криминалистическая голография.[8]

Достижения криминалистики, отдельных естественных и технических наук обусловили и возникновение новых направлений исследований в традиционных элементах ее системы. Это микротрасология — исследование микроследов в рамках исследования веществ и материалов, дерматоглифика — исследование папиллярных узоров (гребешковой кожи) в целях выявления дополнительной генетической информации [22] и т. д. Кроме того, в рамках отраслей криминалистической техники идет непрерывный поступательный процесс создания новых методик исследования соответствующих объектов. К

примеру, в последние годы созданы методики идентификации человека по радужной оболочке глаз, по признакам ушей человека, разработана методика идентификации чулочно-носочных изделий и т. д. [1, 154]

О. Я. Баевым высказано мнение о возможности вычленения в системе криминалистической техники ряда подсистем по основанию субъектов ее применения: «криминалистическая техника специалиста и эксперта», «криминалистическая техника следователя», криминалистическая техника других субъектов ее применения в уголовном судопроизводстве. [1, 156]

В учебной и методической литературе конца 80-х — начала 90-х гг. отдельные ученые стали говорить о криминалистической технике как о технико-криминалистическом обеспечении раскрытия и расследования преступлений (далее - ТКО). Под ТКО понимается вид деятельности, «направленной, с одной стороны, на создание условий постоянной готовности ее субъектов к применению средств и методов криминалистической техники, а с другой — на реализацию таких условий в каждом конкретном случае раскрытия и расследования преступлений». [4, 23]

Совершенно очевидно, что в таком контексте ТКО — не раздел науки криминалистики, а лишь один из объектов, изучаемых таким ее разделом, как криминалистическая техника. [1, 149]

В конце XX – в начале XXI столетия ученые-криминалисты начали активно высказываться о необходимости изменения подходов к познанию преступления. Существовавшая концепция познания преступления не оправдала себя. Она основывалась на исследовании элементов криминалистической характеристики преступления. [11] Низкий уровень практической значимости криминалистической характеристики преступления привел к необходимости осуществления познания преступлений на иной основе. Такой основой служит материальная (криминалистическая) структура преступления.

Проблемные вопросы учения о материальной (криминалистической) структуре преступления в разные годы исследовались белорусскими учеными,

среди которых особое внимание заслуживают научные труды А.В. Дулова, А.В. Лапина, Г.А. Шумака, А.Е. Гучка.

Так А.В. Дулов полагает, что преступление должно рассматриваться как система, изучение которой требует познания ее структуры. В этих целях предлагается четко определить последовательность изучения криминалистической структуры преступления. Для этого необходимо выявить совокупность материальных элементов, обязательно имеющих в наличии при совершении преступления. [17,72-77]

Подчеркивая материальный характер и взаимосвязь элементов криминалистической структуры преступления, А.Е. Гучок выделил их виды: субъект преступления; объект преступления; средство совершения преступления; предмет преступного посягательства; предмет преступления. [10, 48-49] Эти взаимосвязанные между собой элементы и составляют материальную (криминалистическую) структуру преступления.

Новый подход к познанию преступления обусловил иное восприятие назначения и целевой направленности криминалистической техники, а также перспектив ее развития. В криминалистической литературе к основным целям применения технико-криминалистических средств и методов относили выявление, фиксацию, осмотр и исследование материальных следов преступления, признаков внешности человека и признаков иных объектов, наглядная фиксация хода и результатов следственных действий, разработка справочно-информационных систем криминалистической деятельности и др. Считается, что эти цели обуславливают и внутреннюю структуру криминалистической техники как раздела криминалистики.

В действительности основной целью криминалистической техники является познание в ходе расследования преступлений их материальных элементов. Выявление, фиксация, осмотр и исследование материальных следов преступления составляют промежуточные задачи на пути достижения основной цели. Решение этих задач, а в конечном итоге достижение основной цели призваны обеспечить технические средства.

На данное обстоятельство указывал Г.И. Грамович, который внес огромный вклад в развитие криминалистической техники. [6; 7] Так, в учебном пособии по криминалистике, написанном под редакцией А.В. Дулова в 1996 г., Г.И. Грамович утверждает, что: «*Криминалистическая техника, являясь составной частью криминалистики, призвана обеспечить исследование проблем, элементов, связанных с выявлением и изучением материальных свойств, с помощью различных технических средств и структуры преступления и их следов*» (курсив мой – А.Х). [17, 87]

Необходимость познания элементов материальной структуры преступления, а так же условный характер термина «техника» дают основание для уточнения наименования раздела криминалистики. Новое наименование второго раздела криминалистики было предложено А.В. Дуловым в разработанной им в 2003 г. типовой программы по криминалистике для высших учебных заведений. Второй раздел этой программы и, соответственно, криминалистики называется «Криминалистическое исследование материальной структуры». [14]

Криминалистическое исследование материальной структуры – раздел криминалистики, представляющий собой систему научных положений и, разрабатываемых на их основе, научно-технических (в широком смысле) средств, приемов и методов, применяемых для познания материальных элементов структуры преступления, а, в конечном итоге, для собирания и исследования доказательств в целях раскрытия, расследования и предупреждения преступлений. Данное понятие охватывает собой традиционное понятие «криминалистическая техника», подчеркивая направленность ее средств, приемов и методов на исследование материальных элементов, образующих систему «преступление».

Типовая программа по криминалистике, составленная А.В. Дуловым, с содержащимися в ней новациями нашла, как это обычно бывает, своих приверженцев и противников.

Достаточно жесткую оценку этой программе дал профессор Н.И. Порубов. Не анализируя многочисленные замечания Н.И. Порубова, отметим, что одним из них является голословное утверждение якобы автором программы «необоснованно меняется название раздела II «Криминалистическая техника» на «Криминалистическое исследование материальной структуры преступления». При этом отсутствует какой-либо анализ причин (указание на их несостоятельность), послуживших для такого изменения. [23, 284] Не произошло прогнозируемого Н.И. Порубовым негативного влияния разработанной программы на процесс криминалистического образования, подготовку юридических кадров. [23, 287] Многие критикуемые положения программы выдержали испытание временем и доказали свою состоятельность.

Ряд других авторов попросту не желают вникнуть в суть предлагаемого подхода к построению информационной модели преступления. Они жестко придерживаются учения о криминалистической характеристике преступления, которое понимают как «систему научно обоснованной, обобщенной, криминалистически значимой информации о наиболее типичных, взаимосвязанных признаках, свойствах общественно опасных деяний определенного вида (группы), способствующую обоснованному выдвижению версий по уголовным делам, выбору наиболее эффективных методов, приемов и средств раскрытия и расследования преступлений». [5, 25]

Критикуя идеи А.В. Дулова, изложенные в типовой программе по криминалистике, и отвергая взгляды иных отечественных ученых-криминалистов, А.И. Габа отстаивает позицию об истинности положений о криминалистической характеристике преступлений. В основе его критики цитата Р.С. Белкина. Видный российский ученый сказал, что: «Есть и еще одна проблема, о которой до сих пор упоминалось лишь вскользь, но которая требует сейчас обстоятельного обсуждения. Дело в том, что в криминалистической науке к настоящему времени накопилось значительное число различных умозрительных конструкций и "открытий", которые не

имеют ни теоретических, ни практических обоснований. Их авторы, одержимые либо беспочвенными иллюзиями, либо амбициями, настойчиво пропагандируют свои идеи и, что особенно тревожно, находят сочувственный отклик у недостаточно компетентных или простодушных читателей и участников конференций, загипнотизированных подчас громкими именами "первооткрывателей". [2, 7-8; 5, 22]

Под это, безусловно, правильное высказывание авторитетного ученого, А.И. Габа подводит учение о криминалистической структуре преступления. При этом проявляется субъективизм А.И. Габы, допускающего необъективное цитирование известного ученого, которое вводит читателя в заблуждение. Весьма неправильным является «выдергивание» из текста отдельных фраз и представление их в нужном для себя свете. Но что же имел в виду Р.С. Белкин, говоря об умозрительных конструкциях и "открытиях", которые не имеют, ни теоретических, ни практических обоснований? Дальнейшее ознакомление с работой, на которую ссылается А.И. Габа, позволяет узнать истинное значение слов Р.С. Белкина. Но, в начале, следует продолжить начатую цитату Р.С. Белкина, который сказал: «Думаю, что наступил момент серьезно разобраться с этими криминалистическими "фантомами", наносящими явный ущерб и науке, и практике борьбы с преступностью». [2, 8] О каких же криминалистических «фантамах» говорит ученый? О них речь идет в заключительной, одиннадцатой, главе работы под названием «Криминалистика: проблемы сегодняшнего дня. Злободневные вопросы российской криминалистики». С содержанием этой части работы Р.С. Белкина многие либо не знакомы, либо стыдливо о ней умалчивают. А критикам, в том числе и А.И. Габе, следует обратить на нее особое внимание. До сих пор никто не смог объективно, научно грамотно возразить тому, на что указал Р.С. Белкин в своей работе.

Большие заслуги Р.С. Белкина перед криминалистической наукой, но, несомненно, существенным для будущего развития криминалистики является признание собственной ошибки и указание на ошибки других. Названная выше

работа, одна из последних Р.С. Белкина, содержит своеобразное раскаянье ученого за допущенную ошибку и предостережение других ученых от совершения подобного. [2, 223]

На что же обращает внимание Р.С. Белкин в своей работе? С начала 1980-х гг. проявилась опасная тенденция: некоторые открытия в области криминалистики представляли собой фантомы (иллюзии). Одни из них уходили в небытие, а другие поддерживались многочисленными сторонниками, активно разрабатывались в научном плане, рождали иллюзии широкого практического использования. В числе таких «открытий» Р.С. Белкин назвал *криминалистическую характеристику преступления* (курсив мой – А.Х.). Она, по мнению Р.С. Белкина, «не оправдав возлагавшихся на нее надежд и ученых, и практиков, изжила себя, и из реальности, которой она представлялась все эти годы, превратилась в иллюзию, в криминалистический фантом». [2, 223] Последователей учения о криминалистической характеристике преступлений Р.С. Белкин называет как «недостаточно компетентных или простодушных читателей». Об этом умалчивает А.И. Габа в своей статье. В тоже время, он негативно высказывается в адрес ученых, которые обосновывают новый подход к познанию преступления.

Анализ критических замечаний, высказанных в связи с новыми подходами к построению информационной модели преступления и связанными с ними предложениями об изменении наименования второго раздела криминалистики, позволяет сделать вывод о нежелании отдельных ученых уходить от давно сложившихся взглядов на некоторые криминалистические проблемы. Значительно проще отстаивать раз и навсегда занятую позицию, при этом критиковать всех, кто пытается искать новые пути решения научных и практических проблем.

В заключение следует отметить, что криминалистическая техника не является окончательно сформировавшейся частью науки криминалистики. Однако ее дальнейшее развитие зависит от консолидации усилий ученых-криминалистов.

Список использованных источников

1. Баев, О. Я. Основы криминалистики: курс лекций / О. Я. Баев. – М.: Экзамен, 2001. – 288 с.
2. Белкин, Р.С. Криминалистика: проблемы сегодняшнего дня. Злободневные вопросы российской криминалистики / Р. С. Белкин. – М.: Издательство НОРМА (Издательская группа НОРМА-ИНФРА · М), 2001. – 240 с.
3. Винберг, А. И. О сущности криминалистической техники и криминалистической экспертизы // Советское государство и право. 1955. № 8.
4. Волынский, А. Ф. Техничко-криминалистическое обеспечение раскрытия и расследования преступлений // Курс лекций по криминалистике. Вып. 10, Курск, 1999. – 230 с.
5. Габа, А.И. Проблемные вопросы преподавания курса криминалистики в юридических вузах Республики Беларусь/ Проблемы криминалистики. Сборник научных тр. / М-во внутрен. дел Респ. Беларусь, Акад. МВД ; редкол.: Г.Н. Мухин (отв. ред.) [и др.]. – Минск: Акад. МВД Респ. Беларусь, 2009. – Вып. 7. – 243 с.
6. Грамович, Г.И. Основы криминалистической техники / Г. И. Грамович. – Мн.: Изд-во Высш. школа, 1981. – 187 с.
7. Грамович, Г. И. Научно-технические средства: современное состояние, эффективность использования в раскрытии и расследовании преступлений / Г. И. Грамович. – Мн.: Изд-во Высш. школа, 1989. – 225 с.
8. Григорович, В.Л. Криминалистическая голография / В. Л. Григорович. – Минск, 2002. – 135 с.
9. Гросс, Г. Руководство для следователей как система криминалистики / Г. Гросс. - М., 2002. – 650 с.
10. Гучок, А.Е. Криминалистическая структура преступлений / А. Е. Гучок. – Минск, БГУ. – 2007. – 156 с.
11. Ермолович, В.Ф. Криминалистическая характеристика преступлений / В. Ф. Ермолович. – Мн.: Амалфея, 2001. – 304 с.
12. Криминалистика / Под ред. А.Я. Вышинского. М., 1935. Кн. 1.
13. Криминалистика. Часть 1 / Под ред. А. И. Винберга, С. П. Митричева. Изд-во Юридической литературы. Москва, 1950. – 304 с.
14. Криминалистика: Учеб. программа для высших учебных заведений по специальностям направлений 24 Право и 26 Управление / Сост. А. В. Дулов. – Мн.: РИВШ, 2004. – 26 с.
15. Криминалистика: учебник для вузов / Отв. ред. С. А. Голунский. Изд-во Юридической литературы. Москва, 1959. – 512 с.
16. Криминалистика: учебник для вузов / Т. В. Аверьянова [и др.]; под общ. ред. Р. С. Белкина. – М.: Издательская группа НОРМА-ИНФРА · М., 1999. – 990 с.
17. Криминалистика: Учеб. пособие / А. В. Дулов, Г. И. Грамович, А. В. Лапин и др.; Под ред. А.В. Дулова. – Мн.: НКФ «Экоперспектива», 1996. – 405 с.
18. Курс криминалистики. Общая часть / Отв. ред. В. Е. Корноухов. - М.: Юристъ, 2000, – 784 с.

19. Макаренко, Н.П. Техника расследования преступлений (Практическое руководство для судебных работников). Одесса, 1925.
20. Минаев, В. А. Речевые технологии в криминалистической фоноскопии : учеб. пособ / В. А. Минаев. – Краснодар, 1997. – 195 с.
21. Моторный, И.Д. Криминалистическая взрывотехника: новое учение в криминалистике : учеб.-метод. и справ. пособие / И. Д. Моторный. - М., 2000. – 354 с.
22. Мухин, Г.Н. Криминалистическая дерматоглифика : монография / Г. Н. Мухин, О. Г. Каразей, Д. В. Исютин-Федотков. – Минск, 2006. – 91 с.
23. Порубов, Н.И. Какой быть учебной программе по криминалистике /Проблемы криминалистики. Сборник научных тр. / М-во внутрен. дел Респ. Беларусь, Акад. МВД ; редкол.: Г. Н. Мухин (отв. ред.) [и др.]. – Минск: Акад. МВД Респ. Беларусь, 2005. – Вып. 2. – 308 с.
24. Рейсс, Р.А. Научная техника расследования преступлений // Журнал Министерства юстиции. 1912. Март.
25. Трегубов, С. Основы уголовной техники. Пг., 1915.
26. Шавер, Б.М. Предмет и метод советской криминалистики // Социалистическая законность. 1938. № 6.
27. Федоров, Г.В. Одорология: запаховые следы в криминалистике : монография / Г. В. Федоров. – Минск, 2000. – 144 с.
28. Яблоков, Н.П. Криминалистика: природа, система, методологические основы / Н. П. Яблоков, А. Ю. Головин. – 2-е изд., доп. и перераб. - М. : Норма, 2009. – 288 с.
29. Якимов, И.Н. Криминалистика : Руководство по уголовной технике и тактике. М., 1925.