

**ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ  
ИННОВАЦИОННЫХ ФУНКЦИЙ ОБЪЕКТОВ  
ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ  
(СРАВНИТЕЛЬНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА  
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ,  
УКРАИНЫ, БЕЛАРУСИ)**

**О. В. Сушкова**

*Московский городской педагогический университет*

Интеллектуальная собственность (далее – ИС) и ее результаты, а также средства индивидуализации были и остаются предметом для рассмотрения достаточно широкого круга исследователей. В разные периоды становления концепции ИС в России ее разработчиками и главными вдохновителями остаются такие ученые, как Л. И. Ваксберг, Э. П. Гаврилов, М. В. Гордон, О. А. Городов, Ю. С. Гамбаров, В. А. Дозорцев, О. С. Иоффе, В. Я. Ионас, О. А. Красавчиков, Я. А. Канторович, Н. Л. Маковский, В. А. Рясенцев, Н. А. Райгородский, В. А. Рассудовский, А. А. Пиленко, В. Ф. Попондуполо, Е. А. Флейшиц, Г. Ф. Шершеневич, И. Я. Хейфец, В. Ф. Яковлев и др.

С принятием части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации для нематериальных ценностей наступила новая эра правового регулирования. Как нам представляется, принятый Кодекс еще будет дорабатываться и в него будут вноситься изменения, так как практика применения всегда является необходимым регулятором юридической техники. Но уже сегодня не все ученые однозначно высказываются относительно принятого Кодекса.

В рамках данной статьи необходимо отметить, что российское законодательство об ИС выделяет среди всех объектов, относящихся к сфере ИС, лишь 12, которые могут обладать инновационной функцией, так как являются новыми и созданы творческим трудом их авторов. Известно, что в происхождении любой инновации всегда есть место идее, открытию, ноу-хау, изобретению и т. д. При этом ранее преобладала точка зрения, что изобретение и инновация были непосредственным открытием и созданы одаренным человеком. Отчасти такое утверждение верно. Ведь инновация – это главный детерминант экономического роста.

При анализе нормативно-правовых актов, выработанных странами СНГ, необходимо говорить о преемственности законодательства СССР и союзных республик. В связи с тем, что, как показывает анализ, большинство кодифицированных актов стран СНГ идет по пути такой преемственности, то РФ все же является проводником идей разумной кодификации.

Для сравнения приведем положения ГК Украины. Если не принимать во внимание, что результаты интеллектуальной деятельности (далее – РИД) создаются на основе творческого труда со степенью новизны, то необходимо отметить, что п. 1 ст. 418 ГК Украины определяет так понятие ИС: это право лица на РИД, творческой деятельности или на другой объект права ИС, определенный кодексом и другим законом. Само по себе легальное закрепление понятия «ИС» некорректно. Однако в рамках данного исследования не стоит вопрос о принятии или отрицании данного термина. Кроме того, ГК Украины не ставит знак равенства между ИС и творческой деятельностью, а считает их равнозначными при определении прав лица на РИД. Кроме того, исходя из содержания всего раздела гл. 35 ГК Украины можно сделать неутешительный вывод, что законодатель нигде не упоминает о творческой составляющей РИД. ГК РФ в этой части наиболее прогрессивен. Новизна как неотъемлемая часть РИД легально закреплена только в отношении изобретений, промышленных образцов и полезных моделей. Кроме того, необходимо отметить, что ИС формируется по ГК Украины только интеллектуальными усилиями автора, но оформляется юридически при помощи документов, гарантирующих имущественные права. При этом последние станут реальностью лишь благодаря их привлечению в гражданский оборот при системе наблюдения, изменения и регистрации хозяйственных операций и процессов материального производства. Только в результате названной совокупности действий объект творчества превращается в особый вид собственности. Таким образом, необходимо сделать вывод, что ГК Украины, легально закрепляя объекты ИС, не характеризует их с точки зрения творческого результата, но всегда делает упор на продукт, способ или процесс в какой-либо сфере технологии такого объекта. При этом необходимо отметить, что Хозяйственный кодекс Украины (далее – ХК) на федеральном уровне легализовал инновационную деятельность (далее – ИД) применительно к РИД, что российскому законодателю еще предстоит

сделать. Так, в п. 2 ст. 327 ХК Украины легально закреплено, что ИД осуществляется по следующим направлениям: 1) проведение научных исследований и разработок, направленных на создание объектов ИС, научно-технической продукции; 2) разработка, освоение, выпуск и распространение принципиально новых видов техники и технологии; 3) разработка и внедрение новых ресурсосберегающих технологий, предназначенных для улучшения социального и экологического положения; 4) техническое перевооружение, реконструкция, расширение, строительство новых предприятий, осуществляемое впервые как промышленное освоение производства новой продукции или внедрение новой технологии.

ГК Республики Беларусь также закрепил РИД в отдельной главе, таким образом объединив их. Положения ст. 980 в отличие от ст. 1225 ГК РФ оставляют перечень таких объектов открытым, что в определенной степени более прогрессивно. Кроме того, нормы п. 3 ст. 982 ГК Беларуси аналогичны п. 1 ст. 1228 ГК РФ. Таким образом, можно констатировать, что оба кодекса распространяют право авторства на все РИД, творческим трудом которых такие объекты созданы, т. е. признак творчества легализован белорусским законодателем. При этом так же, как и положения п. 5 ст. 1259 ГК РФ, п. 4 ст. 992 ГК Беларуси отрицает право авторства на идеи, методы и др. Кроме того, закрепляя в ст. 1000 ГК Беларуси условия правовой охраны изобретения, полезной модели и промышленного образца, законодатель отмечает не только признак творческой деятельности, но говорит и о новизне и оригинальности созданных объектов. Однако в отличие от ГК Украины ГК Беларуси в главе 66 закрепил вопросы правовой охраны ноу-хау, что было сделано законодателями Республики Беларусь задолго до принятия части четвертой ГК РФ. Однако положения главы 75 части четвертой ГК РФ наиболее полно отражают вопросы защиты ноу-хау от третьих лиц. И, главное, если провести параллельное сравнение с инновационной функцией объектов ИС по ГК Беларуси, необходимо отметить, что объекты, перечисленные в п. 1 ст. 980 ГК Беларуси, несут в себе эту функцию, так как им присущи признаки новизны и творчества, а те, которые раскрыты в п. 2 ст. 980 ГК Беларуси, обладают лишь инвестиционной функцией.

Таким образом, предлагается унифицировать объекты ИС исходя из предоставления им правовой охраны со стороны государства, а

также влияния ИД на их получение и внедрение в хозяйственный оборот.