

# ДИСПОЗИТИВНОСТЬ ДОГОВОРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ

**М. А. Знак**

*Белорусский государственный университет*

Принципы диспозитивности и свободы договора, а также диспозитивный характер метода гражданско-правового регулирования позволяют субъектам гражданского права свободно вступать в договорные отношения, самостоятельно определяя их условия. В договоре подробно оговариваются обязательства сторон и особенности их исполнения. На случай неисполнения обязательств стороны вправе предусмотреть определенные меры ответственности, однако не всегда данные меры будут применены к правонарушителю, даже при наличии всех условий договорной ответственности. Причиной этого является достаточно серьезное ограничение диспозитивности договорной ответственности в гражданском праве, которое зачастую осуществляется не на законодательном уровне, а в правоприменительной практике, например, в практике хозяйственных судов.

*Диспозитивность договорной ответственности в гражданском праве* – это обусловленная спецификой метода гражданско-правового регулирования и действием общеотраслевого гражданско-правового принципа диспозитивности, основанная на нормах гражданского права юридическая свобода сторон договора выбирать правомерный вариант поведения в процессе закрепления условий договора об ответственности, а также при привлечении к ответственности правонарушителя, т. е. правомерно, в установленных пределах приобретать и осуществлять субъективные гражданские права и обязанности, касающиеся договорной ответственности, и распоряжаться ими.

Диспозитивность договорной ответственности как свобода выбора правомерного варианта поведения статична по своей природе. Она не только ограничена рамками законодательства, но и обусловлена наличием нормативного регулирования. Диспозитивность договорной ответственности находит свое **проявление** в правовых нормах, которые предоставляют сторонам договора значительную свободу при конструировании

индивидуальной системы ответственности. Система гражданско-правовых норм создает поле правомерных вариантов поведения (приобретения, осуществления гражданских прав и юридических обязанностей и распоряжения ими), которые могут количественно охарактеризовать значение диспозитивности договорной ответственности в конкретной ситуации. Данную характеристику диспозитивности договорной ответственности можно назвать ее **объемом**. Наконец, в результате определенного действия субъекта статическое отношение становится динамическим, формируется либо изменяется правоотношение. Выбор конкретного правомерного варианта поведения является **реализацией** диспозитивности договорной ответственности. Реализация диспозитивности договорной ответственности происходит путем включения в договор соответствующего условия, изменяющего диспозитивную норму, либо путем закрепления в договоре условий, дополняющих императивную норму. При этом вносимые сторонами дополнения либо пояснения не должны изменять волю законодателя. Достаточными критериями правомерности условия, касающегося договорной ответственности, является соблюдение принципа свободы договора и принципа добросовестности и разумности участников гражданских отношений.

Возможность установления санкций с заранее определенным размером, независимым от величины возможных убытков (неустойки и процентов за неправомерное пользование чужими денежными средствами) несет потенциальную опасность установления чрезмерных санкций. В свою очередь, предоставление судебным органам права уменьшать чрезмерные санкции по своему усмотрению может привести к искажению действительной воли сторон и нарушению принципа свободы договора.

Учитывая противоречивую судебную практику, предлагается дополнить ст. 314 ГК, установив, что неустойка может быть уменьшена по просьбе должника и что правила об уменьшении размера неустойки не применяются в случае неисполнения либо ненадлежащего исполнения своего обязательства должником при осуществлении предпринимательской деятельности. Чтобы не допустить установления чрезвычайно высокого размера пени и уменьшить нагрузку на судебную систему, предлагается дополнить ст. 311 ГК, разграничив понятия «штраф» и «пеня» и установив с

помощью диспозитивной нормы, что общая сумма пени за просрочку исполнения не может превышать суммы долга по неисполненному обязательству.

Во избежание злоупотреблений со стороны недобросовестных кредиторов, учитывая отсутствие правового механизма уменьшения размера процентов за неправомерное пользование чужими денежными средствами, предлагается дополнить ст. 366 ГК, установив максимальный размер процентов, который стороны вправе согласовать в договоре (не более двукратного размера ставки рефинансирования Национального банка Республики Беларусь, а для валют, по которым не установлена ставка рефинансирования, – не более двукратной средней процентной ставки по краткосрочным кредитам, предоставляемым в соответствующей валюте первоклассным заемщикам). Предлагается также указать особые последствия включения в договор условия, противоречащего законодательству, установив, что соглашение об установлении размера процентов, превышающего максимальный размер процентов, установленный законодательством, может быть признано недействительным по требованию любой из сторон договора.

Представляется, что внесение указанных изменений в законодательство позволит гражданско-правовой ответственности (с учетом присущей ей диспозитивности) в большей степени выполнять свои функции с учетом специфики конкретных отношений, в которые вступают стороны договора.