

*В.В. Сташис**

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ СИСТЕМЫ НАКАЗАНИЙ ПО УГОЛОВНОМУ КОДЕКСУ УКРАИНЫ 2001 ГОДА

Уголовный кодекс Украины 2001 года, 10-летие принятия и вступления в силу которого мы будем отмечать в следующем году, стал определяющей вехой в развитии отечественного законодательства. Он, в целом, отобразил тот уровень развития, которого достигла украинская уголовно-правовая наука к началу XXI ст. В положениях действующего УК Украины учтены также и научные разработки зарубежных криминалистов, а равно положения Конституции Украины, решения Конституционного Суда Украины и Европейского Суда по правам человека, многолетняя практика судебного применения устоявшихся уголовно-правовых норм, отечественные и международные политико-юридические документы и т.п. Все это обусловило то, что целый ряд институтов уголовного законодательства претерпели существенное реформирование. Сказанное в полной мере относится и к такому институту уголовного права, как система наказаний.

В Общей части УК Украины 2001 г. выделен самостоятельный раздел X, который имеет название «Наказание и его виды» и содержит статьи о понятии и целях наказания (ст. 50), системе наказаний (ст. 51), их классификации, исходя из особенностей порядка назначения наказаний, (ст. 52), об отдельных видах наказаний (ст. 50–64). В частности, в ст. 50 УК Украины приводится сформулированное отечественными криминалистами¹ общее понятие наказания как меры государственного принуждения, которая применяется от имени государства по приговору суда к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и состоит в предусмотренных законом ограничениях прав и свобод осужденного. Это определение понятия наказания является общим и им охватывается любой отдельный вид наказания, который включен в систему наказаний.

* © Сташис В.В., 2010

Первый проректор Национальной юридической академии Украины им. Ярослава Мудрого, профессор, академик Национальной академии правовых наук Украины.

¹ См., напр.: *Фролова О.Г.* Злочинність і система кримінальних покарань (соціальні, правові та кримінологічні проблеми й шляхи їх вирішення за допомогою логіко-математичних методів): Навч. посібник. К.: АртЕк, 1997. С. 62; Уголовное наказание / Ю.Л. Заросинский, А.Н. Костенко, В.В. Скибицкий и др.; Институт государства и права им. В.М. Корецкого НАН Украины; Донецкий институт внутренних дел МВД Украины. Киев–Донецк, 1997. С. 28–37 и др.

Предусмотренные действующим уголовным законодательством отдельные виды наказаний образуют определенную их систему, которая закреплена в ст. 51 УК Украины в форме *установленного законом об уголовной ответственности и обязательного для суда исчерпывающего перечня отдельных видов наказаний, расположенных в определенном порядке – в соответствии со степенью их строгости (суровости)*¹.

Устанавливая этот перечень в Общей части УК, законодатель, во-первых, создает тем самым основу для построения санкций в соответствующих статьях Особенной части УК Украины, в которых предусмотрены отдельные виды наказаний и установлены минимальные и максимальные пределы их назначения за совершение определенных преступлений, и, во-вторых, предоставляет возможность обеспечить при назначении судами конкретных наказаний необходимую их индивидуализацию на основе учета степени общественной опасности содеянного, личности виновного и обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание. Таким образом, система наказаний является той *юридической базой*, на которой основывается деятельность суда по применению наказаний.

Система наказаний устанавливается *только* законом об уголовной ответственности (ст. 51 УК Украины). Этот признак системы наказаний подчеркивает, что доминирующий в современной уголовно-правовой доктрине принцип, согласно которому «нет преступления без указания о том в законе» [nullum crimen sine lege], применительно к наказанию дополняется требованием о том, что «нет и наказания без указания о том в законе» [nulla poena sine lege].

Система наказаний по действующему УК Украины является достаточно развернутой, разнообразной и содержит в себе 12 видов наказаний, в частности: штраф (ст. 53 УК); лишение воинского, специального звания, ранга, чина или квалификационного класса (ст. 54 УК); лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью (ст. 55 УК); общественные работы (ст. 56 УК); исправительные работы (ст. 57 УК); служебные ограничения для военнослужащих (ст. 58 УК); конфискация имущества (ст. 59 УК); арест (ст. 60 УК); ограничение свободы (ст. 61 УК); содержание в дисциплинарном батальоне военнослужащих (ст. 62 УК); лишение свободы на определенный срок (ст. 63 УК); пожизненное лишение свободы (ст. 64 УК)².

Характеризуя систему наказаний по действующему УК Украины, необходимо, по нашему мнению, обратить внимание на следующие ее свойства.

¹ См., напр.: *Маляренко В.Т.* Про покарання за новим Кримінальним кодексом України. К.: Фонд «Права ініціатива», 2003. С. 48.

² Некоторые специалисты-юристы даже считают, что в законодательный перечень наказаний (в их систему) входят не 12, а 17 видов наказаний, исходя из того, что лишение воинского, специального звания, ранга чина или квалификационного класса (ст. 54 УК), лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью (ст. 55 УК), по сути, являются не двумя, а семью разными видами наказаний (См.: *Маляренко В.Т.* Указ. работа. С. 49).

1. Система наказаний является достаточно обширной (разнообразной), поскольку складывается, как уже отмечалось, из 12 видов наказаний. Такое достаточно большое количество видов наказаний в целом является характерным для постсоветских и постсоциалистических стран Восточной Европы. Например, УК Российской Федерации также содержит 12 видов наказаний; в УК Республики Беларусь система наказаний состоит из 13 видов; в УК Республики Болгария – 11 видов наказаний. В то же время во многих Западно-европейских странах общее количество видов наказаний значительно меньше: часто законодатель обходится здесь 4–5 видами наказаний. Впрочем, утверждение, что наш законодатель находится на ошибочном пути, едва ли справедливо. Обширность системы наказаний по действующему УК Украины достигается прежде всего за счет выделения в качестве самостоятельных тех видов наказаний, которые в иностранных кодексах часто объединяются в один вид¹.

Вполне очевидно, что действующий УК Украины, как и многие современные уголовные кодексы, предусматривает такие отдельные виды основных наказаний, которые по характеру, содержащихся в них правоограничений, по сути, могут быть сведены в *три группы* наказаний: общественные работы, штраф и лишение свободы.

Так, к разновидностям лишения свободы можно отнести: арест, ограничение свободы, содержание в дисциплинарном батальоне военнослужащих, лишение свободы на определенный срок и пожизненное лишение свободы. При этом лишь одно наказание – содержание в дисциплинарном батальоне военнослужащих – является специальным, а все другие разновидности лишения свободы – это общие виды наказаний, которые могут быть применены, как правило, к любому лицу, совершившему преступление.

Штраф как самостоятельная группа наказаний представлен обычным штрафом (то есть денежным взысканием, которое исчисляется в установленных законом не облагаемых налогом минимумах доходов граждан и накладывается судом в случаях и размерах, установленных в Особенной части УК) и его специальными разновидностями – исправительными работами и служебными ограничениями для военнослужащих. Исправительные работы в современных условиях, утратив значительную часть иных правоограничений, которые были присущи им в советский период, также представляют собой, в сущности, своеобразное денежное взыскание, которое исчисляется в установленных процентах от месячного заработка осужденного, накладывается судом в случаях, предусмотренных УК Украины, и исполняется в тех временных пределах, которые установлены для него в Особенной части УК. Подобным образом характеризуются и служебные ограничения для военнослужащих, которые, по мнению многих украинских криминалистов, являются специальной разновидностью исправительных работ, применяемых к специаль-

¹ См., напр.: УК Федеративной Республики Германии. СПб.: Изд-во «Юрид. центр Пресс», 2003 (Раздел 3: «Правовые последствия деяния»; УК Штата Техас. СПб.: Изд-во Р. Асланова «Юрид. центр Пресс» (Раздел 3 «Наказание») и др.

ной категории лиц, совершивших преступление, – военнослужащим, кроме военнослужащих срочной службы¹.

Вместе с тем во исполнение Конституции Украины, международно-правовых обязательств Украины, а также Решения Конституционного Суда Украины от 29 декабря 1999 г. по делу о смертной казни², УК Украины окончательно отказался от смертной казни как вида наказания. Украина присоединилась к числу тех государств мира, которые полностью отменили этот вид наказания за любые виды преступлений, совершенные как в мирное, так и в военное время.

Таким образом, в действующем УК Украины, как и в уголовном законодательстве большинства европейских стран, система наказаний включает в себя разные виды штрафа, общественных работ, лишения свободы, а также лишение воинского, специального звания, ранга, чина или квалификационного класса, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью и конфискацию имущества.

2. Система наказаний по УК Украины традиционно является закрытой. Во-первых, закрепленный в ст. 51 УК Украины перечень наказаний является обязательным для суда. Поэтому суд, прерогативой которого являются назначение наказания, «связан» системой наказаний, не может отступить от нее, и не имеет права выйти за пределы законодательного перечня видов наказаний. Этот признак свидетельствует, что система наказаний является средством, которое обеспечивает необходимое единообразие и законность в деятельности суда относительно применения наказания. Во-вторых, приведенный в ст. 51 УК Украины перечень наказаний является исчерпывающим и не может быть произвольно расширен по усмотрению суда. Исчерпывающий характер этого перечня означает, что с точки зрения закона система наказаний является на настоящее время вполне законченной и завершенной. Этот признак подчеркивает социальную обусловленность системы наказаний и свидетельствует о том, что лишь законодатель, исходя из потребностей реальной жизни общества, имеет право сузить или расширить существующий ныне и закрепленный в законе перечень видов наказаний.

Однако такое расширение системы наказаний законодатель может осуществить исключительно путем внесения соответствующих изменений в

¹ См., напр.: Пинаев А.А. Курс лекций по Общей части уголовного права Украины. Х.: Харьков юридический, 2002. С. 352; Тютюгин В.И. Совершенствование Уголовного кодекса Украины об отдельных видах наказаний и их применении // Проблемы правового обеспечения экономической та соціальної політики в Україні: Матеріали наук.-практ. конф. (м. Харків, 24–25 травня 2005 р.) / Відп. за випуск: Ю.М. Грошевий, М.І. Панов. Х.: Нац. юрид. акад. України, 2005. С. 554.

² Рішення Конституційного Суду України у справі за конституційним поданням 51 народного депутата України щодо відповідності Конституції України (конституційності) положень статей 24, 58, 59, 60, 93, 190¹ Кримінального кодексу України в частині, що передбачає смертну кару як вид покарання (справа про смертну кару): Рішення № 11-рп/99 від 29 грудня 1999 р. // Офіц. вісник України. 2000. № 4. Ст. 126.

ст. 51 УК Украины. При установлении же санкций в статьях Особенной части УК законодатель также «связан» системой наказаний и может предусматривать в этих санкциях только те виды наказаний, которые содержатся в системе. В действующей редакции УК Украины это требование соблюдается.

В литературе развернулась дискуссия лишь относительно того, не нарушил ли законодатель требования о закрытости системы наказаний, предусмотрев в 64 санкциях статей Особенной части УК Украины так называемую «специальную конфискацию». Одни криминалисты считают, что «специальной конфискацией» присущи признаки наказания и на этой основе приходят к выводу, что законодатель тем самым включил в санкции такой вид наказания, который не предусмотрен в системе наказаний. Выход из этого положения они усматривают в необходимости дополнения системы наказаний таким новым видом наказания, как «специальная конфискация»¹. По мнению других авторов, «специальная конфискация» не наделена признаками наказания и имеет особый статус². На наш взгляд, именно последняя позиция соответствует положениям уголовного и уголовно-процессуального законодательства о статусе так называемой специальной конфискации³. Поэтому едва ли можно согласиться с утверждением, что предусмотрев ее в санкциях целого ряда статей Особенной части УК Украины законодатель тем самым вышел за пределы системы наказаний.

Вместе с тем, попытки «нарушить» систему наказаний уже имели место. Так, в проекте Закона Украины «О внесении изменений в Уголовный кодекс Украины (относительно преступлений, связанных с нарушением правил обращения с животными и добычи животных)», предлагалось установить в санкции части первой новой статьи 128¹ УК за нарушение правил обращения с домашними животными, повлекшее причинение легких телесных повреждений, наказание в виде общественного порицания⁴. При этом предложение о дополнении системы наказаний таким видом наказания (общественное порицание) в законопроекте не содержалось. Поэтому вполне обосновано этот законопроект был отклонен законодателем.

3. Система наказаний по действующему УК Украины построена по принципу от менее строгого наказания к более строгому. Сравнительная

¹ См., напр.: Гуторова Н. Конфіскація майна як вид кримінального покарання: проблеми захисту прав людини // Проблеми державотворення і захисту прав людини в Україні: Матеріали ІХ регіональної науково-практичної конференції. 13–14 лютого 2003 р. Л.: Львівськ. нац. ун-т, 2003. С. 393.

² См., напр.: Пономаренко Ю.А. Виды наказаний по уголовному праву Украины. Х.: ФИНН, 2009. С. 291–292.

³ Более подробно об этом см.: Кримінальний кодекс України: Науково-практичний коментар / Ю.В. Баулін, В.І. Борисов, С.Б. Гавриш та ін.; За заг. ред. В.В. Сташиса, В. Я. Тація. Вид. четверте, доповн. Х.: «Одіссей», 2008. С. 208.

⁴ Проект закону України «Про внесення змін до Кримінального кодексу України (щодо злочинів, пов'язаних з порушенням правил поведінки з тваринами та добування тварин)», реєстрац. № 2315 від 11 жовтня 2006 р.

строгость (суровость) наказания является именно тем критерием, который положен в основу построения законодательного их перечня. В частности, наименее строгим (наиболее мягким) наказанием по действующей системе наказаний признается штраф, а наиболее строгим – пожизненное лишение свободы. Такой принцип расположения наказаний нашел свое отображение и в последовательности размещения статей об отдельных видах наказаний в Общей части УК (от ст. 53 до ст. 64), и в альтернативных санкциях статей Особенной части УК Украины. Смысл такого построения как норм Общей части, так и санкций статей Особенной части УК заключается в том, что суд, отказываясь от назначения менее строгого наказания, должен привести в приговоре соответствующие мотивы, которые свидетельствовали бы о необходимости и целесообразности назначения в данном конкретном случае именно более строгого вида наказания из числа тех нескольких, которые предусмотрены в альтернативной санкции. Учитывая, что санкции статей Особенной части УК Украины, как правило, предусматривают в альтернативе не два, а три, а то и больше видов наказаний, становится очевидным, что решение о назначении наиболее строгого из них требует поиска довольно весомых и обоснованных для этого аргументов.

Особое значение в этом аспекте имеет предписание, содержащееся в ч. 2 ст. 65 УК Украины, которая в 2008 г. была изложена в новой редакции¹, согласно которой «более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление назначается лишь в случае, если менее строгий вид наказания будет недостаточным для исправления лица и предупреждения совершения им новых преступлений». Пленум Верховного Суда Украины в постановлении от 24 октября 2003 г. № 7 (с изм. и доп. от 10 декабря 2004 г. № 18; 12 июня 2009 г. № 8; 6 ноября 2009 г. № 11) «О практике назначения судами уголовного наказания» указал, что когда санкция закона, по которому лицо признано виновным, наравне с лишением свободы на определенный срок предусматривает более мягкие виды наказания, при постановлении приговора необходимо обсуждать вопрос о назначении наказания, не связанного с лишением свободы. В случае избрания наказания в виде лишения свободы это решение должно быть мотивировано в приговоре². Такое разъяснение уголовного закона полностью совпадает с требованиями ч. 2 ст. 334 УПК Украины.

Однако некоторые украинские криминалисты высказывают сомнение в том, что законодатель правильно определил сравнительную суровость отдельных видов наказаний и высказывают предложения об изменении места тех или иных видов наказания в их системе. В частности, В.П. Козырева считает, что штраф является более строгим наказанием по сравнению с исправи-

¹ См.: «Про внесення змін до Кримінального та Кримінально-процесуального кодексів України щодо гуманізації кримінальної відповідальності»: Закон України від 15 квітня 2008 року № 270-VI // Офіц. вісник України. 2008. № 33. Ст. 1075.

² См.: Вісн. Верхов. Суду України. 2003. № 6. С. 14–20; 2005. № 1. С. 13; 2009. № 7. С. 11–13; № 12. С. 16.

тельными работами¹. А по мнению В.А. Попраса, штраф в действующем УК Украины также не совсем обоснованно помещен на первое место в системе наказаний как наиболее мягкий его вид. В связи с этим автор предлагает переместить штраф с первой позиции на четвертую – после лишения воинского, специального звания, ранга, чина или квалификационного класса, лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью и общественных работ².

Представляется, что делать такие выводы сейчас пока преждевременно. Дело в том, что разработчики проекта действующего УК Украины, располагая виды наказаний именно в той последовательности, в какой они приведены в ныне действующей ст. 51 УК, при решении этого вопроса опирались на многолетний опыт практического применения предшествующих уголовных законом, глубокий анализ криминологических исследований, результаты многочисленных научных работ многих. Именно на этом основании после многочисленных обсуждений, дискуссий и критики³ расположение отдельных видов наказаний в системе было реализовано в существующем ныне порядке. Поэтому для изменения этого порядка в том или ином направлении необходимо сначала предпринять глубокие теоретические исследования, направленные на выработку единого мерила (стандарта) кары, которая составляет содержание разных видов наказания⁴. Очевидно, что это одна из важнейших задач, которые призвана решить современная наука уголовного права Украины.

4. *Отдельные элементы системы наказаний (виды наказаний) соотносятся не только по степени своей строгости, а и находятся между собой в иных связях и взаимодействиях.* По определенным признаками, как непосредственно закрепленным в законе, так и вытекающим из его содержания, наказания могут быть классифицированы по различным основаниям.

Так, по порядку их назначения (способу применения) закон (ст. 52 УК Украины) подразделяет все виды наказаний на *основные, дополнительные* и такие, которые могут быть назначены *и как основные, и как дополнительные*. *Основными* являются наказания, предусмотренные в ст. 56, 57, 58, 60–64 УК Украины, которые назначаются по приговору суда только как самостоятельные меры воздействия, ни при каких условиях не могут присоединяться в дополнение к иным видам наказания и соединяться друг с другом при осуждении лица за одно преступление. *Дополнительными* являются наказания, предусмотренные в ст. 54 и 59 УК Украины, которые имеют вспомогательный

¹ См.: Козирева В. П. Кримінальні покарання майнового характеру за законодавством України: автореф. дис. ...канд. юрид. наук: 12.00.08. К.: Київськ. нац. ун-т внутр. справ, 2007. С. 7.

² См.: Попрас В. О. Штраф як вид покарання за кримінальним правом України: Монографія. Х.: Право, 2009. С. 38.

³ С содержанием и результатами этих обсуждений можно ознакомиться, изучив двадцативосьмитомный архив рабочих материалов членов рабочей группы Кабинета Министров Украины по подготовке проекта УК Украины, который хранится в фондах научной библиотеки Национальной юридической академии Украины имени Ярослава Мудрого.

⁴ См.: Тютюгин В.И. О соотношении видов наказаний по степени их строгости // Проблемы соц. законности: Респ. межведом. науч. сб. / отв. ред. В. Я. Тацкий. Х.: Основа, 1991. Вып. 26. С. 47–52.

характер, поэтому назначаются по приговору суда лишь путем их присоединения в дополнение к основным наказаниям и самостоятельно (без соединения, сочетания с основным наказанием) применены быть не могут. В ч. 3 ст. 52 УК Украины выделяется также группа наказаний, которые условно могут быть названы «смешанными», поскольку закон (ст. 53 и 55 УК) предоставляет суду право назначить их *или как основные, или как дополнительные*. Закон не устанавливает каких-либо особых (специальных) правил их применения, поэтому порядок их назначения зависит от того, как именно – как основное или дополнительное наказание – они применяются судом за конкретное преступление. Следовательно, сформулированные в законе предписания, определяющие порядок назначения основных и дополнительных наказаний, полностью распространяются и на эту группу наказаний.

Статья 52 УК Украины не только подразделяет все виды наказаний на основные и дополнительные, а и регламентирует особенности их применения. Так, согласно ч. 4 ст. 52 УК Украины *за одно преступление* может быть назначено *только одно основное наказание*, предусмотренное в санкции статьи Особенной части УК, а к основному наказанию может быть присоединено *одно или несколько дополнительных наказаний* в случаях и порядке, предусмотренных УК. Таким образом, из содержания ч. 4 ст. 52 УК Украины вытекает, что порядок назначения (способ применения) основных и дополнительных наказаний имеет свои особенности, поэтому при них назначении закон обязывает суд руководствоваться не только санкцией статьи Особенной части УК, в которой предусмотрены отдельные виды наказаний (п. 1 ч. 1 ст. 65 УК), а и учитывать предписания тех норм Общей части УК, в которых сформулированы основания, порядок, и пределы их применения (п. 2 ч. 1 ст. 65 УК).

По субъекту, к которому применяются наказания, все они могут быть классифицированы как *общие* и *специальные*. *Общие* наказания могут быть назначены, как правило, любому лицу, совершившему преступление (например, штраф, лишение свободы). *Специальными* являются наказания, предусмотренные в ст. 54, 55, 58, 62 УК Украины и назначаемые лишь определенному (более узкому) кругу субъектов. Например, содержание в дисциплинарном батальоне (ст. 62 УК) может быть назначено только военнослужащему срочной службы, совершившему преступление, а лишено воинского, специального звания, ранга чина или квалификационного класса может быть лишь такое лицо, которое на законных основаниях имеет такое звание, ранг, чин или класс.

По возможности определения срока (продолжительности действия правоограничений, составляющих содержание наказания) выделяют наказания *срочные* и *бессрочные*. *Срочными* являются такие, которые указаны в ст. 55–58, 60–63 УК Украины и относительно которых в законе установлены минимальные и максимальные пределы их назначения, а в приговоре суда всегда определяется конкретный срок (мера) их применения к осужденному. Особенность их в том, что выйти за пределы сроков, которые установлены для этих видов наказаний *в нормах Общей части УК*, суд не имеет права ни при каких условиях, за исключением случаев применения ч. 2 ст. 71 УК Украины

относительно максимального срока лишения свободы, окончательно назначенного по совокупности приговоров. *Бессрочными* являются наказания, предусмотренные ст. 53, 54, 59 и 64 УК Украины, пределы действия которых во времени ни законом, ни приговором суда не устанавливаются. Безусловно, и эти виды наказаний имеют определенные пределы их применения (например, размер штрафа в ч. 2 ст. 53 УК Украины установлен в пределах от тридцати до тысячи не облагаемых налогом минимумов доходов граждан), однако их особенность состоит в том, что эти пределы не имеют срочного (временного) выражения в законе. Особое место среди этих наказаний занимает пожизненное лишение свободы, которое хотя и длится во времени, однако ни в законе, ни в приговоре суда определенный срок его применения к осужденному не устанавливается. Применение таких бессрочных наказаний, как штраф и конфискация имущества, напротив, исчерпывается самим фактом исполнения приговора, поэтому эти виды наказания принято называть *одноактными*¹.

Возможны классификации наказаний и по другим признакам, на основании которых могут быть выделены, например, наказания, связанные и не связанные с лишением свободы; применяемые и не применяемые к несовершеннолетним; от отбытия которых возможно или, напротив, недопустимо освобождение с испытанием, условно-досрочное освобождение или замена неотбытой их части более мягким и т.п. При этом следует учитывать, что как приведенные, так и другие возможные классификации наказаний имеют не только теоретическое, но и важное практическое значение, потому что содействуют максимальной индивидуализации наказания, правильному установлению оснований, порядка и пределов их применения их, выявлению тех особенностей назначения отдельных видов наказаний, которые должны учитывать суд при них применении.

5. *Кроме общей системы наказаний, действующий УК Украины устанавливает также и специальную систему наказаний для несовершеннолетних.* На основании принципа гуманности уголовной ответственности лиц, совершивших преступления в возрасте до 18 лет, эта система наказаний имеет определенные отличия по сравнению с общей.

Прежде всего, в системе наказаний для несовершеннолетних, которая предусмотрена в ст. 98 УК Украины, сокращено количество видов наказаний, подлежащих применению к этой категории лиц. Этим наказаний всего 6, в отличие от 12 видов наказаний в общей их системе. Это, в частности: штраф; лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью; общественные работы; исправительные работы; арест; лишение свободы на определенный срок. Если оценивать эту систему наказаний в целом, то становится очевидным, что законодатель предусмотрел для несовершеннолетних более мягкие виды наказаний и не допускает при-

¹ См., напр.: Кримінальне право України: Загальна частина: підручник / Ю.В. Баулін, В.І. Борисов, В.І. Тютюгін та ін.; за ред. В.В. Сташиса, В.Я. Тація. 4-те вид., переробл. і допов. Х.: Право, 2010. С. 331.

менения к ним таких суровых видов наказаний, как конфискация имущества или пожизненное лишение свободы. При этом штраф для несовершеннолетних является «смешанным» наказанием, поскольку может быть назначен и в качестве основного, и в качестве дополнительного; лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью – исключительно дополнительным; остальные наказания – основными.

Кроме того, законодатель также существенно снизил размеры всех (кроме лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью) наказаний, подлежащих применению к несовершеннолетним. В частности, штраф может быть назначен им в сумме, которая не превышает 500 не облагаемых налогом минимумов доходов граждан (тогда как для совершеннолетних – 1000 таких минимумов или, даже больше в случаях, установленных в Особенной части УК); общественные работы – на срок от 30 до 120 часов (тогда как для взрослых – от 60 до 240 часов); лишение свободы – от 6 месяцев и, по общему правилу, до 10 лет (тогда как для совершеннолетних – от 1 года до 15 лет) и т.п. Более того, лишение свободы не может быть назначено несовершеннолетнему, впервые совершившему преступление небольшой тяжести (ч. 2 ст. 102 УК Украины).

В литературе высказываются предложения о возможности расширения системы (перечня) наказаний для несовершеннолетних за счет таких их видов, которые были бы специальными именно для этой категории преступников, и не применялись бы к совершеннолетним. В частности, В.М. Бурдин предлагает установить в качестве таких наказаний возложение обязанности устранить причиненный вред или выполнить в пользу потерпевшего определенные работы в целях компенсации причиненного вреда; обязанность посещать учебную программу; направление в специальное воспитательное заведение закрытого типа¹. На наш взгляд, сама идея установления в уголовном законодательстве специальных наказаний для несовершеннолетних заслуживает внимания. Однако, это должны быть именно такие меры воздействия, которым были бы присущи признаки, характерные общему понятию наказания. Выше уже отмечалось, что требования ч. 1 ст. 50 УК Украины являются общими и распространяются на все виды наказаний. Поэтому едва ли все предложенные В.М. Бурдиным новые виды наказаний для несовершеннолетних отвечают таким признакам. Эти меры воздействия по своей правовой природе напоминают, скорее, не наказание, а принудительные меры воспитательного характера.

Рассмотрение отдельных актуальных вопросов системы наказаний по действующему УК Украины позволяет сделать вывод, что в этом отношении отечественное уголовное законодательство отображает достижения современной науки уголовного права, основывается на Конституции Украины и общепризнанных принципах и нормах международного права, утверждает принципы гуманизма, законности и социальной справедливости.

¹ См.: Бурдін В.М. Особливості кримінальної відповідальності неповнолітніх в Україні. К: Атіка, 2004. С. 171–173.

