

*Д.Я. Малешин\**

## РОССИЙСКАЯ МОДЕЛЬ ГРУППОВОГО ИСКА<sup>1</sup>

В современном обществе все чаще происходит нарушение не только индивидуальных, но и коллективных, групповых прав, либо нередко – прав неопределенного круга лиц. Подобных примеров множество. Это могут быть нарушения в области использования природных ресурсов, на рынке ценных бумаг, на потребительском рынке и т.д. В этих случаях зачастую затрагиваются интересы и нарушаются права не только одного из участников отношений, но идентичные права группы, либо неопределенного круга лиц. Подобные нарушения распространены в настоящее время практически во всех странах мира независимо от их политического режима.

Судебная защита нарушенных прав в данном случае осуществляется по-разному. Существуют разнообразные процедуры и механизмы. Наибольшее распространение в настоящее время имеют следующие виды защиты групповых прав, либо неопределенного круга лиц: соучастие, частный, публичный и организационный групповые иски. Распространение их зависит прежде всего от типа правовой и процессуальной системы.

### *Понятие и виды групповых исков*

Групповой иск является одним из наиболее широко применяемых институтом защиты прав нескольких лиц. Он позволяет одному или нескольким членам группы подать иск и представлять интересы других участников группы без их участия в судебном разбирательстве<sup>2</sup>. Основной предпосылкой группового иска является общность интересов такого качества, которое оправдывает объединенное производство<sup>3</sup>.

Сущность группового иска удачно изложил профессор В.К. Пучинский: «если множество лиц имеет одинаковый интерес в деле, производство может быть начато и, поскольку суд не укажет иного, продолжено одним или более лицами или против одного или более лиц из числа участников группы, дейст-

---

\* © Малешин Д.Я., 2010

Кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского процесса, заместитель декана юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова.

<sup>1</sup> Данная статья впервые была опубликована в журнале «Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации» (2010. № 4. С. 70–87).

<sup>2</sup> Clermont K.M. Principles of Civil Procedure. St. Paul. 2005. P. 386.

<sup>3</sup> Елисеев Н.Г. Гражданское процессуальное право зарубежных стран. М., 2006. С. 495.

вующих как уполномоченные либо всей группы, либо группы без одного или некоторых ее членов»<sup>1</sup>.

Тем не менее в настоящее время определение данного понятия является дискуссионной темой науки гражданского процессуального права. Некоторые процессуалисты предлагают рассматривать его как иск в защиту интересов больших групп населения<sup>2</sup>. Другие авторы считают, что групповой иск – это иск лиц, имеющих однородные требования, круг которых к моменту подачи заявления не определен, но может быть установлен путем оповещения всех заинтересованных лиц<sup>3</sup>. Третья позиция заключается в том, что групповой иск – это притязание о защите как нарушенных субъективных прав участников многочисленной группы лиц, так и охраняемого законом интереса субъекта, обращающегося в суд в защиту этой группы<sup>4</sup>.

Полагаем, что групповой иск следует рассматривать в качестве процессуального института, позволяющего одному или нескольким лицам подать иск в защиту прав группы лиц, либо неопределенного круга лиц без обязательного их участия в процессе. Главная его особенность заключается в том, что судебное решение обязательно не только для участников судебного разбирательства, оно распространяется и на тех субъектов, которые не принимали в нем участие и даже не знали о его существовании<sup>5</sup>. Причем, ни один член группы не имеет преимуществ при взыскании с должника денежных средств, все обладают равными правами и несут равные обязанности<sup>6</sup>.

Следует иметь в виду, что понятие «групповой иск» является теоретической конструкцией и служит для обозначения порядка защиты значительного круга лиц. В различных процессуальных системах используется разная терминология, применяемая для обозначения порядка защиты неопределенного круга лиц. Термин «классовый иск» (class action) используется в США. В Англии применяется термин «группой иск» (group action), в Ирландии – «многосторонний процесс» (multiparty litigation). В странах континентального права предпочтение отдается терминологии, обозначающей защиту коллективных прав.

В теории существуют несколько классификаций групповых исков, имеющих в основе различные критерии. В зависимости от целей выделяют два вида групповых исков. В первом случае целью является возмещение причиненного ущерба, а во втором – изменение сформировавшихся обществен-

---

<sup>1</sup> Пучинский В.К. Гражданский процесс зарубежных стран. М., 2007. С. 153.

<sup>2</sup> Фурсов Д.А., Харламова И.В. Теория правосудия в кратком трехтомном изложении по гражданским делам. Т. 2: Гражданское судопроизводство как форма отправления правосудия. М., 2009. С. 227.

<sup>3</sup> Гражданский процесс: учебник / под ред. Н.М. Коршунова М., 2005. С. 296.

<sup>4</sup> Журбин Б.А. Процессуальные особенности рассмотрения судами дел по групповым и производным искам: автореф. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2009.

<sup>5</sup> Колесов П.П. Групповые иски в США. М., 2004. С. 13.

<sup>6</sup> Tidmarsh J., Transgrud R. Complex Litigation and the Adversary System. New York. 1998. P. 530.

ных отношений путем отмены нормативных предписаний (например, отмена отдельных положений нормативного акта либо типового договора)<sup>1</sup>. Некоторые авторы разграничивают имущественные групповые иски и иски в защиту неопределенного круга лиц<sup>2</sup>. Недостаток подобных классификаций заключается в отсутствии их практической целесообразности. Они являются сугубо теоретическими конструкциями и не имеют значения для практики.

С нашей точки зрения, в качестве критерия целесообразно использовать субъекта подачи иска, которым могут выступить частные лица и организации, а также органы государственной власти. Используя данный критерий, следует выделять частные, публичные и организационные групповые иски. Частный групповой иск подается гражданином или организацией и позволяет им действовать от имени, но без поручения группы и предъявлять иск в защиту прав ее членов, либо неопределенного круга лиц. Публичный иск предполагает подачу иска органом государственной власти в защиту прав определенной группы лиц, либо неопределенного круга лиц. В частности, подобный иск чаще всего используется прокурором. Организационный иск подается специализированной общественной организацией, действующей в той или иной области общественных отношений, в защиту прав граждан или организаций, чьи права нарушены в данной области. Подобные иски подают чаще всего в защиту прав потребителей, участников рынка ценных бумаг.

Данная классификация является не только теоретической разработкой, но и имеет значение для практики применения законодательства о групповых исках. Специфика субъекта требует различного правового регулирования как подачи, так и рассмотрения иска. Данная классификация позволяет установить различные процедуры в зависимости от категории группового иска.

Интересно, что не все категории группового иска получили одинаковое распространение. В различных правовых системах по-разному урегулирован данный институт. Если частные групповые иски в основном распространены в странах общего права, то публичные и организационные групповые иски используются в странах континентального права. Такое распространение связано с тем, что в странах континентального права большое развитие и применение получил институт соучастия.

Данный институт наиболее близок в процессуальном аспекте групповому иску. Он является традиционным классическим способом защиты нарушенных прав нескольких лиц и известен как странам континентального права, так и государствам англо-саксонской системы. Иск может быть предъявлен совместно несколькими истцами или к нескольким ответчикам. Согласно ст. 40 ГПК РФ каждый из истцов и ответчиков выступает в процессе по отношению к другой стороне самостоятельно. Доктрина гражданского процес-

---

<sup>1</sup> Tarruffo M. Some Remarks on Group Litigation in Comparative Perspective // Duke Journal of Comparative and International Law. 2001. № 11. P. 406.

<sup>2</sup> Журбин Б.А. Указ. соч.

суального права в странах континентального права в течение долгого времени исходила из необходимости четкого определения участников гражданских процессуальных правоотношений. Они должны быть известны и определены. В этом заключается принципиальное отличие соучастия от группового иска. Идентификация всех участников группы не является обязательным условием при подаче группового иска. Поэтому состав участников группы может формироваться и после вынесения решения, в нее могут войти люди, ранее ничего не знавшие о судебном разбирательстве<sup>1</sup>.

Институт частного группового иска зародился и получил наибольшее распространение в странах общего права. Он является характерной чертой англо-саксонской системы правосудия по гражданским делам. Принято считать, что групповой иск является наиболее эффективным способом защиты прав неопределенного круга лиц в странах общего права<sup>2</sup>. Его значимость для США и всей англо-саксонской системы велика<sup>3</sup>. Некоторые ученые считают, что институт групповых исков является центральным звеном в американской системе «тотальной юстиции», не только судебным, но и политическим и экономическим инструментом в защите нарушенных прав<sup>4</sup>.

В то же время похожая процедура была известна еще римскому праву. В частности, в Дигестах Юстиниана указывается: «Если граждане муниципия или какая-либо совокупность назначают представителя для предъявления иска, то не следует говорить, что как будто он считается назначенным несколькими лицами: ибо он выступает в интересах общества или в интересах совокупности, а не в интересах отдельных лиц» (книга третья, титул IV «Об исках, предъявляемых от имени какой-либо совокупности или против неё»)<sup>5</sup>. Знакомые римскому праву так называемые общедоступные иски (*actiones populares*) имели схожие черты с современными англо-саксонскими частными групповыми исками. Они позволяли гражданину в качестве представителя всего общества предъявить иск против лица в защиту общественных интересов<sup>6</sup>. Они могли быть предъявлены любым из заинтересованных лиц<sup>7</sup>.

### *Групповой иск в странах общего права*

В современный период частный групповой иск получил наиболее широкое использование после принятия Федеральных правил гражданского судопроизводства.

---

<sup>1</sup> Bronstein J., Fiss O. The Class Action Rule // Notre Dame Law Review. 2002–2003. No. 78. P. 1419.

<sup>2</sup> Оскаве К. Классовый иск в современном американском гражданском процессе // Защита прав и законных интересов граждан и организаций: материалы Международной научно-практической конференции. Сочи. Ч. 1. 2002. № 3. С. 69–81.

<sup>3</sup> Hazard G.C., Tarruffo M. American Civil Procedure. An Introduction. New Haven, 1993. P. 160.

<sup>4</sup> Friedman L.M. American Law in the 20<sup>th</sup> Century. New Haven and London. 2002. P. 256.

<sup>5</sup> Суд и судьи в избранных фрагментах из Дигест Юстиниана / пер. с лат. М., 2006. С. 293.

<sup>6</sup> Гримм Д.Д. Лекции по догме римского права / под ред. и с пред. В.А. Томсинова. М., 2003. С. 194.

<sup>7</sup> Гарсиа Гарридо М.Х. Римское частное право: Казусы, иски, институты / пер. с исп., отв. ред. Л.Л. Кофанов. М., 2005. С. 158–159.

производства США в 1938 г. Изначально применение группового иска предполагалось только в случае, если другие способы защиты были исчерпаны, но в 1966 г. такой порядок был отменен, что вызвало значительное увеличение количества групповых исков. В настоящее время, согласно правилу 23 Федеральных правил гражданского судопроизводства, один или несколько членов группы могут подать иск или отвечать по иску в качестве представителей всей группы в случаях, если 1) группа является настолько многочисленной, что участие в разбирательстве всех членов затруднительно; 2) вопросы права и факта являются общими для всей группы; 3) требования или возражения являются типичными для всех членов группы; 4) представители сторон могут справедливо и адекватно защитить интересы группы<sup>1</sup>.

В США наиболее часто институт групповых исков применяется при авариях транспортных средств (самолетов, поездов и т.д.), продаже опасных для здоровья устройств и приборов, а также имеющих побочные эффекты медикаментов, негативных последствиях от табачной зависимости, нарушениях на рынке ценных бумаг, загрязнении окружающей среды, использовании вредных материалов при строительстве и т.д. Например, в связи с широким применением в 60–70-х гг. в основном в строительстве вредного для здоровья асбеста распространение получили групповые иски к строительным компаниям, продавцам и производителям данного материала<sup>2</sup>.

Несмотря на широкое применение в США группового иска, он является одной из наиболее дискуссионных проблем гражданского судопроизводства. Законодательство в этой сфере часто подвергается критике и преобразованию. В 2005 г. был принят Class Action Fairness Act, который в определенной степени ограничил возможность использования групповых исков<sup>3</sup>. Этот документ расширил юрисдикцию федеральных судов, передав в их компетенцию рассмотрение споров по тем групповым искам, сумма которых превышает пять миллионов долларов, а группа составляет не менее 100 человек<sup>4</sup>. Кроме того, он установил четкие правила формирования размера вознаграждения адвокатов<sup>5</sup>. В целом развитие американского института группового иска свидетельствует о более четком правовом регламентировании всех аспектов судопроизводства по данным делам по сравнению с «либеральной» моделью, установленной Правилами гражданского судопроизводства 1938 года<sup>6</sup>.

---

<sup>1</sup> Federal Civil Judicial Procedure and Rules. 2004 Revised Edition. St. Paul. 2004. P. 121–122.

<sup>2</sup> White M.J. Asbestos Litigation: Procedural Innovations and Forum Shopping // The Journal of Legal Studies. 2006. Vo.35(2). P. 365–369.

<sup>3</sup> Resnik J. Whither and Whether Adjudication? // Boston University Law Review. 2006. № 86. P. 1125.

<sup>4</sup> Spencer B.A. Civil Procedure. A contemporary approach. St. Paul. 2007. P. 565.

<sup>5</sup> Feldman J.S., Fleischman K.M. Class Action Litigation 2007. Prosecution and Defense Strategies. New York. 2007. P. 9.

<sup>6</sup> Subrin S.N., Minow M.L., Brodin M.S., Main T.O. Civil Procedure. Doctrine, Practice and Context. New York. 2008. P. 928.

Институт группового иска применяется и в других странах общего права. Родиной этого института является Великобритания. Он был изобретен судами справедливости в XVII в.<sup>1</sup> Для защиты прав группы лиц в этой стране изначально применялся представительский иск, сочетающий черты соучастия и представительства. В 2000 г. были введены также правила производства по групповым искам. Поэтому в настоящее время в Англии существуют два способа защиты прав группы лиц: представительские и групповые иски<sup>2</sup>. Групповые иски урегулированы в специальном разделе III «Групповые процессы» (ст. 19.10–19.15) Правил гражданского судопроизводства 1998 года<sup>3</sup>. В целом практика применения различных процедур защиты прав группы лиц последних двух десятилетий является, по мнению многих английских процессуалистов, крайне неудовлетворительной<sup>4</sup>. Интересно, что в Шотландии групповые иски так и не были введены.

В Канаде институт частного группового иска вначале появился в провинции Онтарио с принятием в 1992 г. Акта о групповом производстве (Ontario Class Proceedings Act), а затем в Британской Колумбии в 1995 г., а в 2002–2006 гг. большинство других провинций также установили правила судопроизводства по групповым искам<sup>5</sup>. Канадский законодатель адаптировал американскую модель группового иска, но постарался устранить все ее очевидные недостатки<sup>6</sup>. Поэтому в целом опыт использования групповых исков в Канаде имеет больше положительных последствий, чем негативных<sup>7</sup>. В Австралии порядок судопроизводства по групповым искам был установлен в 1991 г.<sup>8</sup>

#### *Групповой иск в странах континентального права*

Общемировой тенденцией развития гражданского судопроизводства является сближение и взаимное обогащение двух основных типов гражданского судопроизводства: романо-германского и англо-саксонского. Одним из ярких проявлений подобных тенденций сближения в странах романо-германского

---

<sup>1</sup> Вафин Я. Особенности судопроизводства по групповым искам в Англии // Арбитражный и гражданский процесс. 2009. № 8. С. 26.

<sup>2</sup> Andrews N. Multy-party Proceedings in England: Representative and Group Actions // Duke Journal of Comparative and International Law. 2001. No. 11. P. 249–267.

<sup>3</sup> Кудрявцева Е.В. Гражданское судопроизводство Англии. М., 2008. С. 234–237.

<sup>4</sup> См., напр.: Hodges C. Some Observations on Multy-party Claims // Procedural Laws in Europe. Towards harmonization. Antwerp-Apeldoorn. 2003. P. 403–405.

<sup>5</sup> Eizenga A.M., Peerless M.J., Wright C.M., Callaghan J. Class Actions Law and Practice. Markham. 2008. P. 1.5.

<sup>6</sup> Walker J. Crossborder Class Actions: A View from Across the Border// Michigan State Law Review. 2004. No. 3. P. 757–758.

<sup>7</sup> Watson G.D. Class Action: The Canadian Experience// Duke Journal of Comparative and International Law. 2001. No. 11. P. 269–271, 278, 285–287.

<sup>8</sup> Clark S.S., Harris C. Multi-Plaintiff Litigation in Australia: A Comparative Perspective // Duke Journal of Comparative and International Law. 2001. No.11. P. 289.

права являются попытки законодателя и ученых приспособить институт групповых исков к действующей системе гражданского судопроизводства.

Исторически в странах континентального права институт групповых исков не признавался. Основным аргументом данной позиции являлось наличие института соучастия, который, по мнению многих ученых, позволяет эффективно защищать нарушенные права группы лиц. В то же время с развитием и усложнением общественных отношений возникали ситуации, когда применение норм о соучастии было недостаточным для эффективной защиты нарушенных прав группы лиц.

Впервые идея введения института групповых исков в странах континентального права стала широко обсуждаться в 70-е гг. прошлого века<sup>1</sup>. Некоторые страны континентальной правовой семьи все же реципировали институт частных групповых исков. Это, прежде всего, Бразилия и канадская провинция Квебек. В Бразилии в 1985 г. была установлена возможность подачи публичного группового иска для защиты окружающей среды и прав потребителей<sup>2</sup>, а в Гражданский процессуальный кодекс Квебека правила судопроизводства по групповым искам были введены еще в 1978 г.<sup>3</sup>

В Европе институт частного группового иска был также введен в 1994 г. в Нидерландах, в 1995 г. в Португалии, в 2001 г. в Испании<sup>4</sup>. Достаточно подробно данный институт урегулирован в Швеции. В этой стране действует Закон о групповых исках (Group Proceedings Act). Его разработка велась более десяти лет и вызвала немало споров в юридическом сообществе. Тем не менее закон был принят в 2002 г. и вступил в силу 1 января 2003 г. Закон является своеобразным дополнением Кодекса о юридической процедуре 1948 г. С принятием данного закона в Швеции действуют практически все известные как странам континентального, так и странам общего права способы защиты прав группы лиц либо неопределенного круга лиц. Шведская модель разрешения коллективных споров была адаптирована и другими скандинавскими странами: Финляндией, Норвегией и Данией<sup>5</sup>.

Институт соучастия предусмотрен в Кодексе юридической процедуры Швеции, а частные, публичные и организационные групповые иски – в Законе о групповых исках. Согласно ст. 1 данного закона при подаче группового иска заявление подается в суд истцом от имени нескольких лиц, не являющихся сторонами по данному делу, но для которых данный иск имеет юриди-

---

<sup>1</sup> Grinover A.P. New trends in Standing and Res Judicata in Collective Suits. General Report // Grinover A.D., Filho P.C. Direito processual comparado. Rio de Janeiro. 2007. P. 308.

<sup>2</sup> Filho W.S.G. Special Features of Comparative Procedural Law in Brazil // Zeitschrift für Zivilprozess International. 1998. № 3. P. 452.

<sup>3</sup> Eizenga A.M., Peerless M.J., Wright C.M., Callaghan J. Class Actions Law and Practice. Markham. 2008. P. 1.5.

<sup>4</sup> Hodges C. Multy-party Actions: A European Approach // Duke Journal of Comparative and International Law. 2001. № 11. P. 327.

<sup>5</sup> Hodges C. Europeanisation of Civil Justice: Trends and Issues // Civil Justice Quarterly. 2007. Vol. 26. January. P. 118.

ческие последствия. Частный групповой иск может быть подан гражданином либо юридическим лицом, полностью поддерживающими предмет и основание иска (ст. 4). Организационный групповой иск может быть подан внебюджетной общественной организацией для защиты прав потребителей либо в защиту окружающей среды (ст. 5). Публичный групповой иск подается органом власти, определяемым Правительством (ст. 6). Многие авторы рассматривают групповые иски как проявление социалистических идей, имеющих распространение в Швеции<sup>1</sup>.

В других странах континентальной Европы отношение к институту частных групповых исков более скептическое. Тем не менее, проблема совершенствования процедуры защиты коллективных прав широко обсуждается. Особенно активные дискуссии проводятся во Франции, Германии и Италии. Несмотря на значительное количество предложений, законодатели этих стран не стали копировать англо-саксонский институт частных групповых исков<sup>2</sup>. Своеобразной альтернативой англо-саксонскому институту стали публичные групповые и организационные групповые иски. Континентальные групповые иски не касаются всех общественных отношений, а затрагивают только определенные сферы. Чаще всего, это – рынок ценных бумаг, потребительский рынок, использование окружающей среды.

Во Франции идея введения института групповых исков была поддержана даже президентом. В своем ежегодном послании в начале января 2005 г. Жак Ширак открыто высказался о необходимости внесения изменений во французское законодательство, касающихся возможности подачи групповых исков в защиту прав потребителей<sup>3</sup>. Была создана специальная рабочая группа по совершенствованию способов защиты коллективных прав, которая к 2005 г. подготовила специальный доклад (*Rapport sur L'Action de Group*, Decembre 16, 2005). Согласно принятому французскому законодательству, различные ассоциации наделены правом подавать иски в защиту публичных и групповых интересов, касающихся деятельности этих организаций<sup>4</sup>.

В Германии также были введены организационные групповые иски. Известные немецкие компаративисты Цвайгерт и Кётц, признавая, что американский частный групповой иск – привлекательный правовой инструмент, одновременно выражают сомнение в целесообразности перенесения этого института в германскую правовую среду<sup>5</sup>. В Германии был принят ряд нормативных актов, позволяющих различным объединениям и ассоциациям по-

---

<sup>1</sup> *Lindblom P.H.* National Report: Group litigation in Sweden, Oxford Conference «The Globalisation of Class Action», December 12–14, 2007, P. 9.

<sup>2</sup> См.: *Tarruffo M.* Some Remarks on Group Litigation in Comparative Perspective // *Duke Journal of Comparative and International Law*. 2001. № 11. P. 406

<sup>3</sup> French Republic President Jacques Rent Chirac, 2005 New Year speech // <http://www.elysee.fr>

<sup>4</sup> *Jolowicz J.A.* On Civil Procedure. 2000. P. 77.

<sup>5</sup> *Цвайгерт К., Кётц Х.* Введение в сравнительное правоведение в сфере частного права: в 2 т. Т. 1. Пер. с нем. М., 2000. С. 32.

давать групповые иски. Так, изменения в закон о борьбе с недобросовестной конкуренцией наделили союзы потребителей правом подачи группового иска о возмещении ущерба, причиненного потребителям в результате действий, квалифицируемых как недобросовестная конкуренция.

В других странах континентального права также разрабатываются определенные проекты, касающиеся организационных и публичных групповых исков. Так, в Италии Кодекс о защите прав потребителей наделяет ассоциации по защите прав потребителей возможностью предъявлять групповые иски<sup>1</sup>. Организации по защите прав потребителей наделены правом подавать иски в защиту потребителей в Бельгии, Люксембурге, Нидерландах<sup>2</sup>, Испании и Потругалии<sup>3</sup>.

В странах Восточной Европы и СНГ проблема групповых исков также достаточно актуальна. Некоторые страны адаптировали англо-саксонскую модель, другие придерживаются традиционного романо-германского варианта, а третьи вообще не используют институт групповых исков. В любом случае во всех странах имеет место широкая научная дискуссия по данной проблеме.

Законодатель Литвы принял решение о введении англо-саксонской модели группового иска, включив соответствующие правовые нормы в ГПК. Однако практика их применения показала недостаточную их согласованность с процессуальной системой в целом. Многие вопросы являются нерешенными. В частности, непонятно, кто может выступить инициатором группового иска, какой порядок рассмотрения дела должен быть, если имеются разногласия между членами группы и т.д.<sup>4</sup>.

В Республике Беларусь используются публичные и организационные групповые иски. Публичный групповой иск реализует прокурор в соответствии со ст. 81 ГПК Республики Беларусь, а организационные – профессиональные союзы и другие общественные организации. В частности, согласно ст. 86 ГПК Республики Беларусь, профессиональные союзы могут обращаться в суд с заявлениями в защиту прав и охраняемых законом интересов их членов по спорам, вытекающим из трудовых отношений, а другие общественные объединения – в защиту прав их членов, если предмет спора соответствует уставным целям этих организаций<sup>5</sup>.

---

<sup>1</sup> См.: В парламент Италии представлен законопроект [www-документ] // Италия по-русски [www-сайт]: <http://www.italia-ru.it/node/9310> (2007. 27 сентября)

<sup>2</sup> *Hodges C.* Multy-party Actions: A European Approach // *Duke Journal of Comparative and International Law*. 2001. № 11. P. 323.

<sup>3</sup> *Hodges C.* Europeanisation of Civil Justice: Trends and Issues // *Civil Justice Quarterly*. 2007. Vol. 26. January. P. 115.

<sup>4</sup> *Mikelenas V.* Protection of Public and Collective Interests in the Lithuanian Civil Procedure // *Zeitschrift fur Zivilprozess International*. 2005. No. 10. P. 273–274.

<sup>5</sup> Научно-практический комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Республики Беларусь / под общ. ред. Т.А. Беловой, И.Н. Колядко, И.А. Мирониченко. Минск, 2005. С. 143.

В Украине прокурор также имеет право подавать публичный групповой иск, а ряд общественных объединений – организационный групповой иск. В частности, общественные объединения в области окружающей природной среды имеют право обращаться в суд с исками о возмещении вреда, причиненного нарушением законодательства об охране окружающей среды, а общественные объединения потребителей могут обращаться в защиту неопределенного круга потребителей в связи с противоправными действиями продавца или изготовителя<sup>1</sup>.

Подобная работа ведется и на межгосударственном уровне. В Европейском Союзе была принята Директива о защите прав потребителей (The European Directive on Injunctions for the Protection of Consumer's Interests), предоставляющая право подачи группового иска ассоциациям потребителей. Разработан Модельный кодекс групповых исков для стран континентального права (The Class Action Model Code for Civil Law Countries). Комитет по гражданскому судопроизводству Международной Ассоциации Права (International Law Association) подготовил резолюцию «Межгосударственные групповые иски» (Transnational Group Actions), которая была утверждена на конференции 17 августа 2008 г.

Публичные и организационные иски в определенной степени позволяют избежать недостатков, характерных для использования частных групповых исков англо-саксонской модели. В то же время практика их применения показывает, что в ряде случаев их недостаточно. Они не охватывают многих областей общественных отношений, в которых происходит нарушение прав групп, либо неопределенного круга лиц.

Таким образом, в настоящее время институт групповых исков известен как странам общего, так и континентального права. Учитывая, что исторически данный институт впервые сформировался в странах общего права, то его следует рассматривать в качестве одной из основных черт англо-саксонской процессуальной системы. Более того, институт групповых исков в странах континентального права имеет большую специфику. Чаще всего используются публичные и организационные групповые иски.

#### *Особенности группового иска в России*

К сожалению, Россия не является исключением из стран, где происходят нарушения прав группы, либо неопределенного круга лиц. Достаточно вспомнить широкомасштабные нарушения прав вкладчиков в периоды финансовых кризисов, экологические катастрофы. Нарушения на потребительском рынке происходят практически во всех сферах.

Из трех типов групповых исков в России в полной степени действуют публичные и организационные, а также с 2009 г. в определенной степени частные групповые иски, имеющие значительную специфику. Традиционно для

---

<sup>1</sup> Гражданский процесс: учебник / под ред. проф. В.В. Комарова. Харьков, 2001. С. 123–124.

стран романо-германской правовой семьи отечественный законодатель до недавнего времени не признавал институт частных групповых исков. Российское гражданское процессуальное законодательство развивалось схожим с большинством стран континентальной Европы образом. Оно идет по пути введения и совершенствования институтов публичного и организационного групповых исков.

Во-первых, предусмотренная российским ГПК возможность подачи прокурором, органами государственной власти и местного самоуправления иска в защиту неопределенного круга лиц является ярким примером публичного группового иска. Чаще всего иск подается прокурором, но в практике имеют место и случаи участия органов государственной власти.

Например, в 2008 г. Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека (Роспотребнадзор) собиралась подавать иск к ООО «Бритиш Американ тобакко» в защиту неопределенного круга потребителей в связи с причинением вреда здоровью гражданам из-за некачественного табака<sup>1</sup>. Администрация города Краснодар подало в 2007 г. иск в защиту интересов неопределенного круга лиц к ООО «Кубань-Алекс» о запрещении деятельности по использованию детских аттракционов «Колокольчик», «Орбита», «Солнышко», «Юнга», имеющих неисправности металлоконструкций, их сварных и болтовых соединений, активных и пассивных элементов безопасности посадочных мест и поэтому создающих опасность причинения вреда неопределенному кругу лиц<sup>2</sup>. Вологодский транспортный прокурор подал в 2008 г. иск в защиту интересов неопределенного круга лиц к ФГУ «Северо-Двинское государственное бассейновое управление водных путей и судоходства» о понуждении к проведению восстановительных работ на гидроузлах, состояние которых представляет опасность жизни неопределенного круга лиц<sup>3</sup>.

Во-вторых, возможность подачи организационного группового иска предусмотрена не в ГПК и АПК, а в отраслевом законодательстве. Впервые возможность подачи иска в защиту неопределенного круга лиц была предусмотрена в законодательстве о защите прав потребителей<sup>4</sup>. Статья 46 закона

---

<sup>1</sup> См.: Главный санитарный врач России подал иск против табачных предпринимателей [www-документ] // Полит.ру [www-сайт]: <http://www.polit.ru/news/2008/09/08/tabacco.popup.html> (2008. 08 сентября); Онищенко подает в суд на British American Tobacco: она лоббирует интересы в Госдуме, пытаясь отравить россиян // NEWSru.com [www-сайт]: [http://www.newsru.com/russia/08sep2008/onishenko\\_bat\\_print.html](http://www.newsru.com/russia/08sep2008/onishenko_bat_print.html) (2008. 08 сентября)

<sup>2</sup> Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 27 марта 2008 г. № Ф08-838/08.

<sup>3</sup> Определение Судебной Коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 18 ноября 2009 г. № 1-ВПР09-7.

<sup>4</sup> Филатова М.В. Процессуальные особенности защиты интересов неопределенного круга лиц на примере рассмотрения и разрешения исков о защите интересов неопределенного круга потребителей // Lex Russica. Научные труды МГЮА. Том LXIII. 2004. № 1. С. 323.

«О защите прав потребителей»<sup>1</sup> допускает предъявление различными государственными органами и организациями исков в защиту неопределенного круга потребителей. Впоследствии такие нормы были предусмотрены и в других нормативных актах. Например, согласно ст. 19 закона «О защите прав и законных интересов на рынке ценных бумаг»<sup>2</sup> некоммерческая организация «Федеральный компенсационный фонд» вправе предъявить в суд иск о защите прав и законных интересов неопределенного круга инвесторов – физических лиц. Комплексная программа мер по обеспечению прав вкладчиков и акционеров<sup>3</sup> предусматривает разработку законодательства, касающегося защиты прав инвесторов через механизм групповых исков.

Несмотря на то что возможность подачи организационного группового иска предусмотрена в отечественном законодательстве, процедура его подачи и рассмотрения практически не урегулирована. Поэтому на практике возможность обратиться в суд с организационным групповым иском значительно ограничена. Например, Верховный суд России постановил, что подача иска в защиту прав и интересов неопределенного круга лиц возможна только в случае, когда это прямо предусмотрено законом. Так, некоммерческая организация обратилась в областной суд с заявлением в защиту интересов неопределенного круга юридических лиц о признании противоречащими федеральному законодательству ряда норм областного закона. Суд первой инстанции отказал в принятии заявления, мотивировав тем, что ни Федеральный закон «О некоммерческих организациях», ни другие федеральные законы не предоставляют право некоммерческим организациям обращаться в суд с заявлениями в защиту прав и интересов неопределенного круга лиц. Истец обжаловал определение об отказе в принятии заявления, а Верховный суд оставил жалобу без удовлетворения<sup>4</sup>. В другом случае Верховный суд признал правомерным возможность подачи некоммерческой организацией иска в защиту неопределенного круга лиц. Так, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда подтвердила право Межрегиональной общественной организации «Центр независимой защиты прав потребителей» обратиться с иском в суд в защиту прав неопределенного круга лиц к муниципальному предприятию «Курчатов», кафе «Сангрия» о признании действий противоправными и обязанности устранить выявленные нарушения, выразившиеся в отсутствии юридического адреса на вывеске, отсутствии «Правил продажи отдельных видов товаров», неверном оформлении прейскуранта цен на алкогольную продукцию, неправильном оформлении меню, в частности, отсутст-

---

<sup>1</sup> Имеется в виду Федеральный закон № 2-ФЗ от 09.01.1996 «О защите прав потребителей».

<sup>2</sup> Имеется в виду Федеральный закон № 46-ФЗ 05.03.1999 «О защите прав и законных интересов на рынке ценных бумаг».

<sup>3</sup> Утверждена Указом Президента РФ № 408 от 21.03.1996 г.

<sup>4</sup> Судебная практика по гражданским делам / сост. Е.А. Борисова. М., 2004. С. 420.

вии информации о составе блюда и его весе, отсутствии контрольных весов и книги отзывов и предложений<sup>1</sup>.

Таким образом, возможность подачи публичных и организационных групповых исков установлена в настоящее время на законодательном уровне, но она не подкреплена механизмом ее реализации. Если подача иска прокурором в защиту неопределенного круга лиц получила определенное распространение, то организационные групповые иски практически не используются в нашей стране. Процессуальное законодательство не детализирует процедуру их подачи и рассмотрения.

Что касается частного группового иска, то данный институт до недавнего времени не признавался ни в отечественной науке, ни в законодательстве. Как и во многих странах континентального права, в России имеет место широкая дискуссия по данному вопросу. Многие процессуалисты подчеркивают актуальность совершенствования и пересмотра правового регулирования порядка защиты прав неопределенного круга лиц<sup>2</sup>. Высказываются различные точки зрения. Некоторые авторы указывают о необходимости заимствования англо-саксонской модели частного группового иска<sup>3</sup>. Сторонником введения в России частного группового иска является председатель Высшего арбитражного суда А.А. Иванов<sup>4</sup>. Один из законопроектов о внедрении данной процедуры в российский гражданский процесс был предложен еще в 1996 г. при разработке нового ГПК РФ<sup>5</sup>. В Государственную Думу был внесен разработанный Министерством экономического развития и торговли проект «О внесении изменений в АПК РФ и некоторые другие акты законодательства РФ в целях совершенствования процедуры разрешения корпоративных споров», предполагающий введение института частных групповых исков.

В то же время многие ученые являются сторонниками классической романо-германской модели защиты прав нескольких лиц. Например, С.А. Иванова считает, что идея выделения группового иска в качестве самостоятельного вида исков не имеет должного научного обоснования<sup>6</sup>. Т.В. Сахнова полагает, что в настоящее время отсутствуют процессуальные

---

<sup>1</sup> Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда РФ от 8 сентября 2009 г. № 39-В09-5.

<sup>2</sup> См., напр.: Арбитражный процесс: учебник / под ред. В.В. Яркова. М., 2003. С. 18.

<sup>3</sup> Оптимизация гражданского правосудия в России / под ред. В.В. Яркова. М., 2007. С. 73; Аболонин Г. Новые иски // Российская правовая газета «ЭЖ-Юрист». 2006. № 11; Батаева Н. Необходимо ввести институт группового иска // Российская юстиция. 1998. № 10. С. 43–45; Дедов А. «Групповые» иски и АПК // Российская правовая газета «ЭЖ-Юрист». 2006. № 17. С. 8.

<sup>4</sup> Иванов А. Суды должны научиться понимать истинную цель сделок // Время новостей. 2005. № 17. С. 8.

<sup>5</sup> Путь к закону (исходные документы, пояснительные записки материалы конференций, варианты проекта ГПК, новый ГПК РФ) / под ред. М.К. Треушникова. М., 2004. С. 431–437.

<sup>6</sup> Гражданский процесс: учебник / под ред. М.К. Треушникова. М., 2007. С. 235.

основания для выделения группового иска в самостоятельный вид исков<sup>1</sup>. И.В. Решетникова отмечает, что предусмотренная в законе «О защите прав потребителей» норма о возможности подачи группового иска не была адаптирована для российских условий<sup>2</sup>. Другие авторы придерживались подобной точки зрения<sup>3</sup> и предлагали не вводить в России институт групповых исков. До недавнего времени такую точку зрения разделял и российский законодатель и не торопился вводить англо-саксонский институт частных групповых исков.

В июле 2009 г. был принят закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» № 205-ФЗ, согласно которому в АПК РФ был установлен специальный порядок рассмотрения дел о защите прав и законных интересов группы лиц. Данный закон, по сути, внедрил в российский арбитражный процесс институт частных групповых исков. В то же время российский аналог частного группового иска имеет значительную специфику по сравнению с англо-саксонской моделью.

АПК предусмотрел специальный порядок рассмотрения дел о защите прав и законных интересов группы лиц. Правом на обращение в арбитражный суд с частным групповым иском обладает любое юридическое или физическое лицо, являющееся участником правоотношения, из которого возникли спор или требование. Требование должно касаться не только личных, но и прав и законных интересов других лиц, являющихся участниками этого же правоотношения, а также должно быть поддержано не менее чем пятью лицами. Только при соблюдении данных двух условий дело рассматривается в соответствии со специальными правилами АПК, касающимися защиты прав и законных интересов группы лиц.

Обратившееся в арбитражный суд лицо является ключевым участником производства по групповому иску. Оно пользуется правами и несет процессуальные обязанности истца и обязано добросовестно защищать права и законные интересы всех членов группы лиц. Его полномочия могут быть прекращены при отказе этого лица от иска, либо по требованию большинства членов группы лиц. В случае отказа от иска суд откладывает судебное разбирательство для его замены. Данное лицо должно самостоятельно уведомить других членов группы о необходимости проведения замены. Если никто из группы не согласился выступить в качестве данного лица, то суд прекращает производство по групповому иску.

Действующие правила недостаточно ясно определяют статус лиц, присоединившихся к требованию. Если инициатор иска пользуется правами и

---

<sup>1</sup> Сахнова Т.В. Курс гражданского процесса: теоретические начала и основные институты. М., 2008. С. 311.

<sup>2</sup> Решетникова И.В. Доказательственное право Англии и США. М., 1999. С. 11.

<sup>3</sup> См., напр.: Гражданское процессуальное право: учебник / под ред. М.С. Шакарян. М., 2004. С. 207; Гражданский процесс России: учебник / под ред. М.А. Вкут. М., 2004. С. 230; Караева Т.Ю. Иски в защиту неопределенного круга лиц // Правоведение. 2008. № 4. С. 167.

несет обязанности истца, о чем прямо указано в ст. 225.12 АПК РФ, то правовое положение присоединившихся лиц не определено.

Установленная процедура подачи и рассмотрения группового иска вызывает ряд замечаний. Во-первых, общее условие предъявления иска дает возможность различного толкования, во-вторых, члены группы, за исключением инициатора иска, не имеют практически никаких процессуальных прав, в-третьих, непонятно имеют ли члены группы право обжалования судебного акта и т.д.<sup>1</sup>.

Основная специфика российской модели частного группового иска касается процедуры присоединения других лиц к исковому заявлению. Порядок формирования группы лиц, присоединившихся к иску, определяется судом в стадии подготовки. Для этого он устанавливает срок, в течение которого необходимо сделать предложение другим лицам присоединиться к групповому иску, а также срок, в течение которого эти лица могут к нему присоединиться. Обязанность сделать такое предложение, а также проинформировать суд о присоединившихся лицах и предоставить соответствующие документы ложится на лицо, изначально обратившееся в суд. Такое предложение делается публично. Конкретный способ размещения предложения определяет суд, но, по общему правилу, оно публикуется в средствах массовой информации, либо отправляется по почте заказным письмом с уведомлением. Целесообразность такого порядка вызывает сомнения. Во-первых, обязанность извещения возлагается не на суд, как это установлено для извещения участников дела, а на инициатора иска. Во-вторых, перечень способов извещения является открытым, что позволяет свести их к формализму и тем самым ограничить состав группы.

В отличие от классической англо-саксонской модели частного группового иска, где состав не всегда обязательно должен быть определен в процессе судебного разбирательства, российский АПК устанавливает необходимое условие – формирование состава группы лиц до начала судебного разбирательства, на стадии подготовки. Подобное регулирование, с нашей точки зрения, меняет природу группового иска.

Основное его назначение заключается в предоставлении возможности как можно большему количеству лиц присоединиться к исковому требованию. Процессуальное преимущество группового иска заключается в том, что на судебное заседание может не приглашаться вся группа в целом, которая может насчитывать несколько тысяч человек, а иногда известна лишь ее часть, а остальных членов установить невозможно<sup>2</sup>. Истец должен только описать группу, то есть дать лишь критерии отнесения к ней того или иного лица, а не перечислять всех членов группы, как это устанавливает АПК РФ.

---

<sup>1</sup> *Алехина С.А., Туманов Д.А.* Проблемы защиты интересов группы лиц в арбитражном процессе // *Законы России. Опыт. Анализ. Практика.* 2010. № 1. С. 39–43.

<sup>2</sup> *Колесов П.П.* Групповые иски в США. М., 2004. С. 21.

Согласно ст. 23 Федеральных правил гражданского судопроизводства США судебное решение по групповому иску касается всех лиц, не потребовавших исключения из группы<sup>1</sup>. Следовательно, оно распространяется не только на тех членов группы, которые официально поддержали групповой иск, но и на тех, кто о нем даже не знал. Критериями отнесения лица к группе могут быть отраслевые, географические, временные и другие признаки. Например, группой лиц выступают пострадавшие от сброса вредных веществ в какой-либо водный объект в определенные временные рамки. Появление в американском гражданском процессе института группового иска было связано с несовершенством института соучастия в части защиты большого круга лиц. Если при соучастии стороны должны были быть четко определены, то групповой иск позволял число участников оставлять открытым. Более того, на практике американские судьи отказывают в принятии группового иска, если защита права может быть осуществлена с использованием института соучастия.

Российский АПК по-иному урегулировал порядок рассмотрения дел о защите прав и законных интересов группы лиц. С одной стороны, установленная процедура дает возможность сформировать группу лиц, но, с другой стороны, участники этой группы должны быть перечислены до начала судебного разбирательства. Возникает закономерный вопрос: в чем существенные отличия данной процедуры от института соучастия? Отличия, с нашей точки зрения, минимальны. Прежде всего, в АПК РФ прописана процедура публичного информирования потенциальных участников судебного разбирательства. Однако значение данной процедуры и целесообразность ее отдельного регулирования вызывает сомнения. Данные отношения не являются процессуальными и поэтому они могут быть в АПК не урегулированы. Остальные отличия касаются сроков, а также других незначительных вопросов. В целом специальная глава АПК не дает принципиально новых возможностей по защите нарушенных прав. Действующие нормы о соучастии предоставляют такие же возможности по защите нарушенных прав нескольких лиц или группы лиц. Группа лиц могла быть сформирована и до введения специальной главы путем использования норм о соучастии. Предусмотренный же в новой главе порядок формирования группы лиц не противоречит нормам о соучастии. Поэтому данная процедура, по сути, не является новеллой АПК, она лишь конкретизирует в определенной степени нормы о соучастии.

Таким образом, внесенная в АПК в июле 2009 г. новая глава «Рассмотрение дел о защите прав и законных интересов группы лиц» не предоставляет участникам гражданских процессуальных правоотношений новых возможностей по защите своих прав. Данная процедура не имеет значительных отличий от соучастия и, по сути, представляет собой особенности использования данного института при рассмотрении отдельных категорий дел. Они даже отдельно перечислены: корпоративные споры, споры, связанные с осуществ-

---

<sup>1</sup> Federal Civil Judicial Procedure and Rules. 2004 Revised Edition. St. Paul. 2004. P. 121–122.

лением деятельности профессиональных участников рынка ценных бумаг и т.д.

В то же время введение данной процедуры означает первую попытку отечественного законодателя приспособить к России англо-саксонскую модель частного группового иска. Поэтому данную процедуру следует рассматривать с исторической точки зрения как сочетание института соучастия и частного группового иска в российских условиях.

#### *Преимущества и недостатки группового иска*

Как у многих процессуальных институтов, у группового иска есть недостатки и преимущества. Одним из основных недостатков является возможность злоупотребления со стороны адвокатов, заинтересованных вероятным гонораром<sup>1</sup>. По общему правилу, он составляет определенный процент от общей суммы иска. Это приводит к тому, что размер вознаграждения адвоката превышает сумму денежных средств, взысканных в пользу отдельного члена группы, а в отдельных случаях составляет 50% от общей суммы иска. Такая практика привела к возникновению так называемого «предпринимательского сутяжничества» («entrepreneurial litigation»)<sup>2</sup>, когда адвокаты в большей степени заинтересованы в исходе дела, чем члены группы. Кроме того, нередко случаи стремления адвокатов заключить мировое соглашение, предполагающее выплату издержек и гонорара, но исключающее удовлетворение требований по иску.

Другой проблемой являются трудности, а нередко невозможность исполнения вынесенного решения. Так, в конце 90-х гг. в США был подан групповой иск к нескольким табачным компаниям о возмещении ими ущерба здоровью лицам, заболевшим в результате пристрастия к никотину. В 2000 г. иск был удовлетворен. В результате группа по данному иску могла потенциально состоять из 300–700 тыс. жителей только одной Флориды. Выплаты по данному иску составили 145 млрд долларов США. Очевидно, что исполнить подобное решение в полной мере было невозможно. Верховный суд Флориды пересмотрел это решение и установил, что пострадавшие курильщики теперь не смогут подавать групповые иски, а должны будут обращаться по каждому конкретному случаю индивидуально.

Другим примером негативного использования рассматриваемого института являются случаи подачи группового иска по заранее проигрышным делам. В данном случае также речь идет о злоупотреблениях со стороны адвокатов. Судебные издержки несут обе стороны, за исключением адвокатов. Учитывая значительную длительность судебного разбирательства, профессиональная деятельность ответчика фактически может быть парализована на

---

<sup>1</sup> См.: Hazard G.C., Tarruffo M. American Civil Procedure. An Introduction. New Haven, 1993. P. 162.

<sup>2</sup> Marcus R.L., Redish M.H., Sherman E.F. Civil Procedure. A Modern Approach. St. Paul. 2005. P. 290.

время рассмотрения дела и не всегда восстанавливается после разрешения спора. Например, нередко компания-ответчик сталкивается с такими проблемами как снижение стоимости ее акций, ограничения при получении кредитов и т.д.<sup>1</sup>.

Некоторые ученые недостатками института группового иска называют сложность и длительность процедуры судебного разбирательства, трудности в информировании всех потенциальных членов группы и т.д.<sup>2</sup>.

В то же время есть и преимущества использования института группового иска. В частности, он позволяет более эффективно использовать судебную защиту в случае причинения вреда конкретному лицу на незначительную сумму. Учитывая, что нередко правообладатель не обращается в суд из-за низкой цены иска, которая не выгодна ему с финансовой стороны, то групповой иск является оптимальным способом судебной защиты в данном случае. Незначительная сумма иска одного члена группы не имеет значения для всего судебного разбирательства по групповому иску. Поэтому групповой иск следует рассматривать как эффективное средство защиты в случаях, когда судебные издержки обременительны при подаче «индивидуального» иска.

Кроме того, групповой иск обеспечивает процессуальную экономию, поскольку позволяет в одном судебном разбирательстве защитить права большой группы лиц, что способствует снижению нагрузки на суды<sup>3</sup>. В.В. Ярков отмечает четыре положительные черты группового иска: большое социальное значение, поскольку защищаются права значительного числа граждан; экономия времени судей; стимулирование работы адвокатов и экономическая целесообразность требований на небольшие суммы<sup>4</sup>.

### *Выводы*

Практика использования различных видов групповых исков в России свидетельствует о недостаточной эффективности существующих способов защиты по данным делам. Полагаем, что следует более детально урегулировать процедуру подачи и рассмотрения судами организационных и публичных групповых исков в России. Кроме того, возможность подачи организационных групповых исков следует предусмотреть не только в трех областях: потребительском рынке, охране окружающей среды и рынке ценных бумаг, но и в некоторых других. Например, в строительстве.

---

<sup>1</sup> Subrin S.N., Woo M.Y.K. Litigating in America. Civil Procedure in Context. 2006. New York. P. 202.

<sup>2</sup> Friedman L.M. American Law in the 20<sup>th</sup> Century. New Haven and London. 2002. P. 255–256.

<sup>3</sup> Лукашова М.Д. Проблемы исков в защиту интересов неопределенного круга лиц и групповых исков // Проблемы доступности и эффективности арбитражного и гражданского судопроизводства / отв. ред. И.А. Приходько. М., 2001. С. 190.

<sup>4</sup> Ярков В.В. Новые формы исковой защиты в гражданском процессе (групповые и косвенные иски) // Государство и право. 1999. № 9. С. 33.

Что касается частного группового иска, то несмотря на то что он в настоящее время введен в российский арбитражный процесс в своеобразном «урезанном» виде, считаем, что следует более взвешенно подходить к копированию зарубежного, особенно англо-саксонского опыта. Простое копирование иностранного закона может иметь непредсказуемые последствия. Следует иметь в виду, что российский гражданский процесс ближе к романо-германской системе, нежели к англо-саксонской модели. Законодатели стран континентального права не торопятся копировать англо-саксонский институт групповых исков, а создают собственные правила защиты прав неопределенного круга лиц в соответствии с собственными процессуальными традициями и представлениями. Кроме того, следует учитывать самобытную специфику российского гражданского процесса, не имеющего аналогов в мире. Это не означает, что существующее российское законодательство в сфере защиты неопределенного круга лиц не должно совершенствоваться. Практика показывает, что существующих механизмов в этой сфере явно недостаточно. Очевидно, что нужны новые формы защиты нарушенных прав в этой области.

В то же время полагаем, что разрабатывать данные правила нужно с учетом специфики российского гражданского процесса и вообще современной правовой действительности в целом. Сравнительно-правовой анализ зарубежного законодательства является чрезвычайно важным методом законодательства, однако, отнюдь не единственным. Полагаем, что данный институт нужно разрабатывать на основе российских традиций законодательства с использованием разнообразных методов правового исследования, но с учетом общемировых тенденций развития данного процессуального института. В частности, подобное «половинчатое» решение относительно частных групповых исков позволит сформировать определенную практику применения. Законодатель, на наш взгляд, правильно не стал вводить англо-саксонский институт частного группового иска в полной мере, но в то же время обозначил своеобразные четкие «ориентиры» в этой области. Такая позиция позволит проанализировать практику применения в этой области и сформулировать предложения по регулированию порядка защиты прав неопределенного круга лиц, исходя из собственного опыта.

Таким образом, в отечественном законодательстве имеют место различные виды групповых исков. Во-первых, предусмотренный действующим ГПК порядок защиты прав неопределенного круга лиц путем подачи иска прокурором, органов государственной власти и местного самоуправления является по своей природе публичным групповым иском, распространенным в странах континентальной Европы. Хотя прямо об этом не указывается ни в отечественном законодательстве, ни в науке. Во-вторых, предоставляя отдельным организациям право подавать иск в защиту неопределенного круга лиц, российское законодательство предусматривает возможность подачи организационного группового иска. В-третьих, включение в 2009 г. специальной главы в АПК «Рассмотрение дел о защите прав и законных интересов группы лиц»

следует рассматривать как первую попытку отечественного законодателя ввести частный групповой иск. Хотя установленная процедура имеет черты и соучастия, и группового иска, ее введение свидетельствует о стремлении современного законодателя приспособить англо-саксонскую модель группового иска к российским условиям.

В итоге, в определенной степени институт групповых исков известен современному российскому законодательству. В то же время в нашей стране эти процедуры практически не применяются в связи с недостаточной правовой регламентацией. Необходимо более детальное регулирование порядка подачи и рассмотрения публичных и организационных групповых исков. Что касается частного группового иска, то его регламентация в действующем российском законодательстве незначительно отличается от института соучастия и поэтому не вносит в судопроизводство новых возможностей по защите нарушенного права. Тем не менее, на основании вышеизложенного можно сделать вывод о том, что в российском законодательстве в настоящее время предусмотрены в определенной степени три вида группового иска.