

ВИДЫ ОБВИНЕНИЯ И КРИТЕРИИ ИХ ВЫДЕЛЕНИЯ

А. В. Барановская

Белорусский государственный университет

Преступление затрагивает права и законные интересы не только отдельной личности, но и всего общества в целом, ведь опасность, которая исходит от данного деяния угрожает неограниченному кругу граждан.

В связи с этим закон определяет в ч. 1 ст. 26 Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь (далее – УПК), что в зависимости от характера и тяжести совершенного преступления уголовное преследование и обвинение в суде осуществляется в публичном, частно-публичном порядке и в порядке частного обвинения. В юридической литературе сложилось мнение, что отграничение этих видов обвинения зависит от материально-правовых критериев, т. е. от «характера и тяжести преступления», но на самом деле различие наблюдается только в процессуальных критериях: порядке возбуждения, основаниях прекращения дел в суде, субъектах поддержания обвинения в суде.

Дела публичного обвинения возбуждаются при наличии определенных поводов и оснований органом уголовного преследования. Причем дело возбуждается по факту совершенного преступления либо в отношении лица, подозреваемого в совершении преступления (ст. 175). Дело публичного обвинения может быть прекращено как в стадии расследования, так и в случаях, указанных в ст. 29 и 30 УПК. В суде в обязательном порядке обвинение поддерживает прокурор (ч. 8 ст. 34).

Дела частно-публичного обвинения также возбуждаются органом уголовного преследования, но лишь при наличии заявления пострадавшего, его законного представителя и представителя юридического лица, и подлежат предварительному расследованию по общим правилам, установленным законом (ст. 176). Рассмотрение данной категории дел в суде происходит при обязательном участии прокурора как стороны обвинения (ч. 8 ст. 34). Но производство по делам частно-публичного обвинения за примирением сторон прекращению не подлежит (ч. 4 ст. 26). И в этом можно усмотреть нарушение принципа диспозитивности, который выражается в свободе потерпевшего распоряжаться не только своими процессуальными правами, но и обвинением. Но не стоит забывать, что прокурор может возбудить уголовное дело и при отсутствии заявления потерпевшего в случаях, предусмотренных ч. 5 ст. 25 УПК. Запрет на прекращение дела за примирением сторон противоречит п. 2 ч. 1 ст. 30 УПК, а также ст. 89 УК, которая позволяет принять такое решение по делам о преступлениях, не представляющих большой общественной опасности, многие из которых относятся к делам частно-публичного обвинения.

Недостатки существуют и при выделении дел частного обвинения. Часть 2 ст. 26 УПК предусматривает, что эти дела возбуждаются непосредственно лицом, пострадавшим от преступления, законным представителем или представителем юридического лица путем подачи заявления в суд и производство по ним подлежит прекращению в случае примирения. По этим делам не проводится предварительное расследование, а с момента принятия судом заявления лицо, подавшее его, становится частным

обвинителем (ч. 3 ст. 426 УПК). Закон не закрепляет норм, определяющих, в каком статусе выступает лицо, пострадавшее от преступления, до принятия судом его заявления. А это в свою очередь влечет нейтрализацию активности личности в защите своих прав и законных интересов.

Таким образом, все перечисленные виды обвинения имеют элементы публичности, но в разных концентрациях, что во многом их сближает. Однако в скорейшем совершенствовании нуждаются частное и частно-публичное обвинение, так как процессуальное законодательство необходимо привести в соответствие с нормами и принципами уголовного законодательства, тем самым прореформировав эти институты.