

## **ОТКАЗ ПРОКУРОРА ОТ ПОДДЕРЖАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБВИНЕНИЯ**

***Т. Г. Александрович***

*Академия управления при Президенте Республики Беларусь*

В юридической литературе много внимания уделяется проблеме отказа государственного обвинителя от обвинения и его правовых последствий, при этом ряд вопросов реализации прокурором данного полномочия остается неразрешенным.

Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь (далее – УПК) предоставляет широкий круг полномочий государственному обвинителю, в том числе в стадии судебного разбирательства. Новеллой среди них является право государственного обвинителя отказаться от обвинения полностью или частично, если он придет к выводу, что обвинение не нашло подтверждения в судебном разбирательстве. Например, если в ходе судебного следствия государственный обвинитель изменил квалификацию действий обвиняемого на более мягкую, то это изменение, по мнению А. В. Ивановского, М. В. Снегиря, И. Н. Ролича и др., является частичным отказом от обвинения. И даже при несогласии с таким поворотом событий потерпевшего или его представителя, такое решение обя-

зательно для суда. При этих обстоятельствах следует, что в случае частичного отказа от обвинения потерпевший не может настаивать на прежнем обвинении, что ущемляет права и законные интересы потерпевшего. Поэтому необходимо урегулировать право потерпевшего настаивать на прежнем обвинении, при этом государственный обвинитель от участия в деле освободиться не должен.

При полном отказе от обвинения перед потерпевшим либо его представителем встает вопрос о продолжении судебного разбирательства. В этом случае потерпевший не вправе изменить обвинение, ходатайствовать о предоставлении времени для получения дополнительных доказательств. Он лишь может выступать со стороны обвинения и предъявлять суду имеющиеся в деле доказательства, ходатайствовать о приглашении представителя.

В результате, если потерпевший настаивает на обвинении, суд продолжает разбирательство уголовного дела. В случае отказа от обвинения до начала судебного следствия, если от обвинения отказался также и потерпевший, суд своим определением прекращает производство по делу. Если такой отказ заявлен в ходе судебного следствия или по его окончании, суд постановляет оправдательный приговор. При этом УПК не закрепляет такого основания постановления оправдательного приговора. Поэтому необходимо восполнить этот пробел путем внесения в ст. 357 УПК указанного основания для вынесения оправдательного приговора.

В правоприменительной практике известны случаи, когда государственный обвинитель отказывается от обвинения, а в деле нет потерпевшего, поскольку преступление совершено в отношении юридического лица, которое участвует в деле в качестве гражданского истца. Видится, что гражданский истец должен также обладать правом поддерживать обвинение, так как его процессуальное положение практически аналогично положению потерпевшего, что следует из анализа ст. 50, 53 УПК. В связи с этим ст. 293 УПК должна быть дополнена нормой, предусматривающей право представителя гражданского истца поддерживать обвинение в случае отказа государственного обвинителя от обвинения.