

## **НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ОТГРАНИЧЕНИЯ МОШЕННИЧЕСТВА ОТ ХИЩЕНИЯ ПУТЕМ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ КОМПЬЮТЕРНОЙ ТЕХНИКИ**

**А. А. Ковалевич**

*Белорусский государственный университет*

Развитие современных информационных технологий, а также возникновение новых способов расчетов повлекло за собой появление ранее неизвестных способов хищения. Речь идет о хищениях с использованием компьютерной техники, в ходе которых осуществляется завладение имуществом в результате манипуляции с компьютерными программами, компьютерными данными или аппаратной частью ЭВМ. Получил широкое распространение термин «компьютерное мошенничество», который был заимствован из зарубежного законодательства. Термин «компьютерное мошенничество» является широким понятием, которое может включать деяния, квалифицируемые по различным статьям УК Беларуси, в

частности по ст. 209 и 212. В этой связи необходимо проводить различие между хищением путем использования компьютерной техники и мошенничеством. Для разграничения должны быть выработаны определенные критерии отличия. В нашем случае будет проводиться отграничение по конструктивным признакам составов, предусмотренных ст. 212 и 209 УК: предмет и способ совершения данных видов хищений.

Предметом преступления, предусмотренного ст. 212 УК, является имущество; предметом мошенничества – имущество и право на имущество. Следует отметить, что в литературе предлагается предусмотреть в качестве предмета преступления, предусмотренного ст. 212 УК, право на имущество. Данная позиция аргументируется следующим. Допустим, лицо проникло в сеть во время осуществления платежей и внесло изменения в передаваемую информацию, в результате чего на заранее открытый счет незаконно поступили деньги, однако до снятия этих самых денег лицо было задержано правоохранительными органами. Считается ли оконченным данное преступление? В нашем примере безлические денежные средства не могут быть приравнены к понятию имущества ввиду отсутствия материального признака такого имущества. Содеянное будет квалифицироваться как покушение на преступление, предусмотренное ст. 212 УК. Чтобы можно было говорить об оконченом преступлении, необходимо дополнить диспозицию ст. 212 следующей формулировкой: «Завладение имуществом или приобретение права на имущество путем ...».

Способ совершения деяний является вторым критерием, в соответствии с которым следует проводить разграничение исследуемых составов преступлений. В диспозиции ст. 212 УК компьютерная техника выступает в качестве средства совершения хищения, и преступник прибегает к искажению (манипулированию) передаваемой информации. При мошенничестве потерпевший сам добровольно передает предмет данного вида хищения виновному под влиянием обмана. Следует отметить, что некоторые ученые рассматривают хищение путем использования компьютерной техники как частный случай мошеннического завладения имуществом. Данное мнение основывается в том числе на положениях ч. 1 п. 20 постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь № 15 от 21 декабря 2001 г. На наш взгляд, соответствующие нормы постановления о том, что использование компьютерных манипуляций ведет к обману, являются неточными, поскольку в данном случае отсутствует как таковой обман человека (можно лишь говорить об обмане компьютера). При хищении путем использования компьютерной техники выдаваемые ЭВМ команды и документы не отличаются от подлинных по форме, являясь фальшивыми по сути. Лицо, работающее с системами автоматизированной обработки информации, объективно поставлено в такие условия,

что оно будет добросовестно заблуждаться относительно полученной информации (независимо от того, была ли она видоизменена или вовсе являлась ложной) ввиду отсутствия какого-либо контакта с виновным.

Таким образом, разграничение исследуемых составов следует проводить по предмету преступления и способу завладения имуществом. На законодательном уровне должен быть решен вопрос о расширении предмета хищения путем использования компьютерной техники. Тем самым решится спор о моменте окончания данного вида хищения.