

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ РЕЦИДИВА ПРЕСТУПЛЕНИЙ ПО УГОЛОВНОМУ ПРАВУ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

Р. Е. Юльский

Белорусский государственный университет

Будучи одной из форм множественности преступлений, рецидив является, без сомнения, наиболее опасным ее проявлением. Рецидив может влиять на квалификацию преступления, а также выступать в качестве отягчающего ответственность обстоятельства. Признание в действиях лица рецидива преступлений влечет за собой и ряд других правовых последствий. Например, за осужденными, допустившими особо опасный рецидив, устанавливается превентивный надзор, предыдущая судимость оказывает влияние на применение институтов амнистии, условно-досрочного освобождения от наказания, замены неотбытой части наказания более мягким. Однако почти все указанные, а также иные правовые последствия признания в действиях лица рецидива преступлений относятся су-

губо к очень узкому кругу преступников-рецидивистов. На квалификацию зачастую влияет только специальный рецидив, т. е. случаи, когда лицо уже ранее было судимо за тождественное или однородное преступление. Яркий тому пример – ч. 3 ст. 430 УК. Превентивный надзор устанавливается только за особо опасными рецидивистами. Четкие правила назначения наказания установлены только для опасного и особо опасного видов рецидива.

Применение каких-либо правовых последствий, связанных с признанием в действиях лица простого рецидива многих преступлений, при квалификации и назначении наказания законодатель на сегодняшний день отнес сугубо к усмотрению суда. Например, лицо, совершившее три кражи с проникновением в жилище, отбыв последовательно два минимальных срока лишения свободы и имея за плечами две непогашенные судимости, теоретически, в соответствии с действующим уголовным законодательством, никакому правовому воздействию, связанному с рецидивом преступлений в своих действиях, может и не подвергнуться вообще. В данном случае рецидив двух ранее совершенных преступлений при квалификации будет учитываться как один из видов повторности. На назначение наказания предыдущие судимости лица в рассматриваемом примере могут и вовсе не повлиять, так как согласно ч. 1 ст. 65 УК при назначении наказания за простой рецидив, который в соответствии с ч. 1 ст. 43 УК имеет место в рассматриваемом примере, «учитываются количество, характер и степень общественной опасности ранее совершенных преступлений, обстоятельства, в силу которых исправительное воздействие предыдущего наказания оказалось недостаточным, а также характер и степень общественной опасности вновь совершенного преступления». Как видно из приведенной цитаты, в УК нет четкого правила назначения наказания при простом рецидиве преступлений.

Существование указанных проблем во многом обусловлено внесенными в УК в 2003 г. изменениями. Новой редакцией ч. 2 и ч. 3 ст. 43 УК круг лиц, в действиях которых признается опасный и особо опасный рецидив, был существенно сужен. Часть 2 ст. 65 УК перестала прямо указывать на то, что срок наказания за простой рецидив не может быть менее половины максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление. С 2003 г. при назначении наказания при простом рецидиве суд руководствуется только приведенной выше ч. 1 ст. 65 УК.

Подводя итог вышесказанному, можно сделать вывод, что в рамках существующей сегодня в Республике Беларусь тенденции усиления борьбы с преступностью следует обратить внимание и на образовавшийся разрыв между простым рецидивом, с одной стороны, и опасным, а также

особо опасным видам рецидива преступлений, с другой. Особенно ярко этот разрыв проявляется при исследовании вопросов, связанных с назначением наказания за неоднократные менее тяжкие преступления, число которых сегодня довольно значительно. Считаем необходимым, сохранив либеральный подход законодателя к определению видов рецидива преступлений, вернуть прежнюю редакцию ч. 2 ст. 65 УК и тем самым сблизить в определенной мере виды рецидива преступлений между собой.