

## **СРАВНИТЕЛЬНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРИМЕНЕНИЯ МЕДИАЦИИ В СТРАНАХ МИРА**

***И. Р. Пташник***

*Прикарпатский национальный университет имени Василия Стефаника*

Уголовное право как материальная отрасль права в национальной системе права любой страны представляет собой одновременно подсистему или систему меньшего порядка в сравнении с национальной системой права. Поэтому всегда актуальным остается вопрос его совершенствования, взаимодействия с другими элементами системы и внешней средой.

На национальное уголовное право огромное влияние оказывает международное право. Это проявляется не только в постоянном увеличении числа так называемых конвенционных норм, а и в проникновении международных норм в Общую часть Уголовного кодекса. Общепринятым положением уголовного законодательства любой страны является то, что

человек, который совершил преступление, обязан перетерпеть меры государственно-принудительного влияния в форме лишения личного, организационного или имущественного характера. При этом один из самых сдерживающих факторов преступности заключается не в жестокости наказания, а в его неизбежности. Вместе с этим в ряде случаев, специально предусмотренных законом, человек, который совершил преступление, может быть освобожден от уголовной ответственности.

Первые программы примирения жертвы и правонарушителя появились в конце 70-х гг. XX в. в США и в начале 80-х гг. в Европе. Мировая практика дает множество примеров законодательного закрепления медиации. Соответствующие акты приняты в США, Австрии, Германии. В современной международной практике наиболее часто используются два подхода – американский и английский. Процедура по сути одна и та же, но различие в том, что в Америке данный способ урегулирования спора может чаще всего применяться в семейных делах, т. е. там, где нет конкретных норм права, а большую роль играет этика. Процесс в этих случаях может длиться годами, причем медиатор не очень активен. В английском подходе – наоборот: медиатор берет инициативу в свои руки и в течение одного дня ищет вместе с обеими сторонами пути разрешения данного конфликта. В английской модели для большинства дел процедура медиации предусмотрена законодательно. Иногда, когда в суде рассматривается какое-нибудь незначительное дело, на сторону, имевшую хорошую доказательную базу, но не согласившуюся воспользоваться медиацией, может быть наложен штраф в размере, превышающем сумму иска. Примечателен опыт российских коллег, где уже более 6 лет активно действует Санкт-Петербургский Центр разрешения конфликтов, в котором, кроме практической, ведется также просветительская и учебная деятельность.

Для внедрения медиации в национальное законодательство предлагаем ввести в Уголовно-процессуальный кодекс Украины статью, которой бы устанавливалось:

1. «В ходе предварительного следствия прокурор или орган дознания, а также суд по инициативе обвиняемого/подсудимого и потерпевшего может направить дело для примирения обвиняемого/подсудимого и потерпевшего, в том числе для проведения процедуры примирения при участии специально подготовленного посредника.

2. Посредником может выступать лицо, которое прошло необходимую подготовку, имеет соответствующее разрешение на такой вид деятельности.

3. За реализацию программ медиации несет ответственность Министерство юстиции Украины и его территориальные органы. Финансирование программ медиации возлагается на государственный и местные бюджеты».