

## **СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ ЦЕЛЕЙ ТЕРРОРИЗМА В УГОЛОВНЫХ КОДЕКСАХ ПОСТСОВЕТСКИХ СТРАН**

**А. Ю. Кадурин**

*Белорусский государственный университет*

Практически во всех уголовных кодексах постсоветских республик цель является обязательным признаком терроризма. Исключение составляет Уголовный кодекс (далее – УК) Литвы. В остальных УК цели терроризма во многом определяются исходя из того, в какой главе находится рассматриваемый состав. Относительно целей терроризма отметим, что, во-первых, они названы не во взаимосвязи и взаимообусловленности, а в качестве альтернативных, и, во-вторых, в УК, за исключением УК Эстонии, перечень целей изложен исчерпывающим образом. В УК, в которых состав терроризма находится в главе «Преступления против общественной безопасности» (Азербайджан, Армения, Беларусь, Кыргызстан, Россия, Таджикистан, Украина), либо в главе «Преступления против общественной безопасности и общественного порядка» (Казахстан, Молдова, Туркменистан) присутствуют три аналогичные цели. В остальных же уголовных кодексах в составе терроризма названы как некоторые из этих трех целей, так сформулированы и иные. Первая цель – это нарушение общественной безопасности (схожая цель терроризма сформулирована и в УК Узбекистана: дестабилизация обстановки в Республике Узбекистан). Исключение составляет Республика Беларусь, где подобная цель сформулирована несколько иначе – дестабилизация общественного порядка. Прежде всего отметим, что любое преступление, находящееся в главе «Преступления против общественной безопасности», нарушает общественную безопасность. Что касается дестабилизации общественного порядка, то, по нашему мнению, любое нарушение общественной безопасности дестабилизирует общественный порядок, но не всегда дестабилизация общественного порядка нарушает общественную безопасность. Поэтому, на наш взгляд, подобной цели в составе терроризма быть не должно. Если же эту цель оставить, то, например, в Республике Бела-

речь терроризм сложно будет отличить от хулиганства, совершенного с применением взрывчатых веществ или взрывных устройств (ч. 3 ст. 339). Вторая цель – устрашение населения. Такая цель терроризма также названа в УК Грузии. На наш взгляд, в том случае, когда терроризм мы рассматриваем как деятельность, то устрашение населения – это лишь промежуточная цель. Когда же мы рассматриваем терроризм как преступление, то устрашение населения может являться тем конечным результатом, который преследует террорист. Третья – оказание воздействия на принятие решений определенными адресатами. Подобная цель сформулирована также в УК Грузии и УК Латвии. В УК Азербайджана дается пояснение, что воздействие оказывается не просто на принятие каких-либо решений, а именно в соответствии с требованиями виновного (ст. 214). Конечно, с одной стороны, это очевидно, с другой же стороны, уголовное право не терпит недоговоренностей и каких-либо сомнений. В Украине воздействие может оказываться как на принятие решений, так и на совершение или несовершение действий адресатами (ст. 258). Отметим, что принятие решения – это тоже действие, и поэтому эта цель могла бы быть сформулирована таким же образом, как в УК Латвии: принуждение адресата совершить какое-то действие или воздержаться от него (ст. 88). Что касается адресатов воздействия, то они неоднородны. Отметим, что хотя в Республике Беларусь адресатом воздействия может быть лишь государственный орган (что, на наш взгляд, является верным), но целью терроризма может быть воспрепятствование политической или иной общественной деятельности. Представляется, что данное положение порождает противоречие и требует исключения из статьи такой цели, как воспрепятствование общественной деятельности. Таким образом, третью цель можно сформулировать следующим образом: принуждение государственного органа совершить какое-то действие или воздержаться от него в соответствии с требованиями виновного. На основании вышеизложенного представляется возможным цели терроризма сформулировать следующим образом: устрашение населения, принуждение государственного органа совершить какое-то действие или воздержаться от него в соответствии с требованиями виновного.