

ЛОГИКА ДОКАЗЫВАНИЯ ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ ТЕОРИИ ОТРАЖЕНИЯ

В. А. Шеффер, Балтийский федеральный университет имени И. Канта

Установление любых фактов в уголовно-процессуальном познании происходит на основе положений логики доказывания, навыки владения которой имеют большую практическую значимость. По нашему мнению, структура логики доказывания может быть упорядочена с позиции теории отражения. С этой целью предлагаем подразделять познание в уголовно-процессуальной деятельности на прямое опосредованное и косвенное опосредованное. В процессе прямого опосредованного познания из отражения события преступления, возникшего в окружающей среде, напрямую извлекается информация о факте прошлого, оставившем это отражение. В нем задействованы идеальные, виртуальные, а также материальные следы, пригодные для дедуктивного извлечения логически достоверного знания. В ходе идентификационных экспертных исследований устанавливаются причинно-связанные материальные объекты. Явления диагностического характера, фактические данные о которых также извлекаются в процессе прямого опосредованного познания, подчиняются трем самостоятельным формам отражения в материи.

Однозначное эквивалентное отражение описывается с помощью логической связки «если и только если ..., то ...», когда первый факт необходимо обуславливает второй факт, а второй необходимо обуславливает первый. Во внешнем мире действительно существуют устойчивые эквивалентные зависимости, где явление и его отражение с необходимостью обуславливают друг друга.

Многозначное эквивалентное отражение, в отличие от предыдущей формы отражения, характеризуется такой зависимостью между явлением и его отражением, которая носит вероятностный характер, допускает элемент случайности.

В процессе косвенного опосредованного познания (второго вида познания) в первую очередь устанавливаются фактические данные о явлениях материального мира, подчиняющиеся зигзагообразной форме отражения.

Зигзагообразное отражение описывается с помощью логической связки импликации «если ..., то...», где первый факт необходимо обуславливает второй факт, но не наоборот. Зигзагообразной форме отражения подчиняются: 1) причастность к преступлению (субъект преступления); 2) средства и орудия преступного посягательства; 3) явления (факты) диагностического характера, которым не свойственно ни однозначное эквивалентное, ни многозначное эквивалентное отражение. Отдельная разновидность косвенного опосредованного познания состоит в производстве следственных, судебных и экспертных экспериментов, по результатам

которых путем логической аналогии происходит перенос знания с модели на прототип с целью опосредованного получения новой информации.

Анализ структуры логики доказывания с позиции теории отражения также позволяет определить место криминалистических версий в уголовно-процессуальном познании. Если факт достоверно устанавливается в процессе прямого опосредованного познания, необходимость в выдвижении версий отсутствует. Проведенный анализ позволяет прийти к выводу, что криминалистическая версия является средством косвенного опосредованного познания фактов и обстоятельств, имеющих отношение к преступному событию, и связей между ними.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ СПЕЦИАЛИСТА КАК ФОРМА ПРИМЕНЕНИЯ СПЕЦИАЛЬНЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ЗНАНИЙ В СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

В. М. Жмайлик, Белорусский государственный университет

В ходе уголовного и гражданского судопроизводства, административном процессе, судебном рассмотрении хозяйственных (экономических) споров нередки случаи, когда для принятия правильного решения по делу необходимы специальные знания в экономической сфере общественных отношений. Существующие теоретические положения и анализ экспертной практики позволяют выделить две формы использования специальных экономических знаний: процессуальную и не процессуальную. Выбор формы применения специальных экономических знаний должен быть тактически обоснован, при этом следует учитывать не только процессуальную и практическую значимость подлежащего установлению факта, но также время, надежность, экономичность способа его установления.

В практической деятельности по проведению специальных экономических исследований отмечается растущая потребность адвокатов в уголовном процессе, а также граждан и юридических лиц, выступающих истцами и ответчиками в гражданском (хозяйственном) процессе, получить мнение специалиста на стадии следствия, подготовки к судебному разбирательству, заявления (уточнения, изменения) исковых требований (например, индексация взносов в долевое строительство, документальное обоснование сумм убытков, упущенной выгоды), подготовки возражений, консультации по вопросам возможности проведения судебной экономической экспертизы, оценки правильности и допустимости методики в имеющемся заключении. Хотя лицо, представившее мнение специалиста, и не заинтересовано в исходе дела, и обладает специальными знаниями в экономике, однако оно было вовлечено в процесс защитником (истцом, ответчиком), а не органом, ведущим процесс. Соответственно, допрос такого лица может быть осуществлен только в качестве свиде-