

усиления борьбы с преступностью”». Критика, в отношении механизма санкционирования применения мер пресечения прокурором базируется на следующем: 1) подозреваемый или обвиняемый утрачивают свое право на защиту и не могут доказать отсутствие оснований для применения к ним подобных мер; 2) как показывает практика, наиболее строгая мера – заключение под стражу чаще применяется с санкции прокурора; 3) достаточно высок шанс необоснованного применения мер пресечения.

Говоря о новейших изменениях в уголовно-процессуальном законодательстве на постсоветском пространстве, можно обратиться к опыту Российской Федерации и Республики Молдова, которые отказались от прокурорской санкции в пользу судебной относительно недавно. В Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в 2002 г. были внесены значительные изменения в статьи, касающиеся исключительных полномочий суда, прокурора, а также применения некоторых мер пресечения: заключения под стражу, домашнего ареста, залога – для осуществления которых теперь необходима санкция суда. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Молдова в ст. 52 также относит право на выдачу санкции на производство ареста и продление срока содержания под стражей к компетенции суда по ходатайству прокурора.

В качестве контраргументов санкционирования применения пресечения судом высказываются мнения, что: 1) подобное нововведение создаст дополнительную нагрузку на суды, что скажется на качестве рассмотрения дел; 2) как показывает практика, обвиняемому или подозреваемому затруднительно привести существенные доказательства отсутствия оснований для применения мер пресечения в отношении его; 3) функция дачи санкций несвойственна судебному органу. На наш взгляд, механизм санкционирования применения мер пресечения подлежит тщательной переработке, так как действующие положения УПК не в полной мере обеспечивают защиту прав подозреваемых и обвиняемых, потому следует рассмотреть возможность передачи данной функции судебному органу.

ПЕРСПЕКТИВЫ ВВЕДЕНИЯ ИНСТИТУТА ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛУШАНИЯ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

***З. М. Викторovich, Брестский государственный университет
имени А. С. Пушкина***

В Уголовно-процессуальном кодексе Республики Беларусь обозначено, что назначение и подготовка судебного разбирательства является самостоятельной стадией уголовного судопроизводства, где судья единолично изучает поступившее от прокурора дело и принимает решение о рассмотрении его в судебном заседании. Однако в ряде континентальных уголовно-процессуальных систем таких стран, как Германия, Испания,

Италия, Украина, а также в Российской Федерации, в судах первой инстанции существует подготовительный этап – предварительное слушание. Данная стадия является промежуточной и предназначена, как правило, чтобы вызвать в судебное заседание стороны, заранее выяснить их позиции по делу, проверить допустимость представленных доказательств, а при наличии существенных нарушений, вернуть уголовное дело прокурору. Для установления процессуально-правовой значимости предварительного слушания считаем целесообразным рассмотреть аспекты проведения данной стадии на примере Российской Федерации. Так, согласно ст. 229 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации предварительное слушание поводится по ходатайству сторон или инициативе суда при наличии таких оснований, как ходатайства стороны об исключении доказательства; основания для возвращения уголовного дела прокурору; основания для приостановления или прекращения уголовного дела; и др. Предварительное слушание проводится судьей единолично в закрытом судебном заседании с ведением протокола. Затем по результатам предварительного слушания судья принимает одно из следующих решений: направляет уголовное дело по подсудности; возвращает уголовное дело прокурору; приостанавливает производство по уголовному делу; прекращает уголовное дело; назначает судебное заседание; откладывает судебное заседание.

Что же касается других стран, где существует предварительное слушание, то в Украине, к примеру, подобная процедура называется предварительным рассмотрением уголовного дела. В отличие от проведения данной стадии в России, в Украине, а также в Казахстане вместо возвращения дела прокурору судья вправе вернуть дело для дополнительного расследования, однако данное решение, по нашему мнению, не является положительным, так как следствие ведет к затягиванию сроков производства.

На основании изложенного полагаем, что и в Республике Беларусь существует необходимость введения института предварительного слушания. При этом необходимо учитывать положительный опыт других стран СНГ. Введение данной стадии в уголовный процесс в деятельность судов, решит такие вопросы, как: определение недопустимости представленных доказательств, возможность возвращения дела прокурору для устранения нарушений или существующих препятствий для его рассмотрения, и разрешения вопросов, связанных с рассмотрением заявленных сторонами ходатайств. Предварительное слушание также будет способствовать повышению качества и оперативности подготовки уголовных дел к судебному разбирательству, правильному разрешению уголовных дел, а также выявлению и устранению допущенных на стадии предварительного расследования нарушений уголовно-процессуального закона.