

закреплена как дисциплинарная ответственность судей за незаявление самоотвода, так и гражданско-правовая ответственность участников процесса за необоснованное заявление отвода. В уголовно-процессуальных кодексах таких стран, как Германия, Норвегия, Украина закреплён порядок, при котором заявление об отводе рассматривается иным судьей этого же суда. Это в первую очередь обусловлено наличием автоматизированной системы распределения дел в судах, позволяющей легко и быстро определить судью, который рассмотрит отвод своего коллеги.

Достаточно распространён подход, при котором отвод судье разрешается председателем этого же суда либо его заместителем. Такой порядок имеет место и в хозяйственном процессе Республики Беларусь. Основная проблема, возникающая при таком механизме отвода, – кто будет рассматривать заявление об отводе председателя суда. В зарубежной практике встречаются различные варианты решения данного вопроса: заявление может рассматриваться заместителем председателя суда, иным судьей этого суда, судьей либо председателем вышестоящего суда. В доктрине не исключается и самостоятельное разрешение председателем заявленного ему отвода либо создание специальной коллегии.

Представляется, что разрешение отвода председателем суда либо его заместителем является наиболее целесообразным, так как это обеспечивает объективное разрешение заявления об отводе и в то же время учитывает принцип процессуальной экономии и оперативности процесса. Вопрос об отводе самого председателя суда, во избежание его возможного вмешательства в процесс рассмотрения заявления, следует отдать на рассмотрение судьи вышестоящего суда. Представляется, что такого рода изменения способны повысить эффективность института отвода судьи и обеспечить его соответствие принципам судопроизводства.

ЭЛЕМЕНТЫ АПЕЛЛЯЦИИ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

А. Ю. Орехов, Белорусский государственный университет

Апелляционное производство имеет давнюю историю. Его сущность заключается в том, что в отличие от кассационного производства законность и обоснованность приговоров проверяется путем пересмотра дел в порядке, аналогичном производству в суде первой инстанции.

В законодательстве БССР, а затем и Республики Беларусь закрепляется особый тип кассации, который соединяет в себе черты классической кассации (кассационная жалоба приносится по поводу формального нарушения закона) и апелляционного порядка пересмотра (проверяется правильность установления фактических обстоятельств дела). К элементам апелляции в кассационном производстве можно отнести: 1) согласно

ч. 2 ст. 378 Уголовно-процессуального кодекса Республики Беларусь (далее – УПК) суд не связан доводами кассационных жалобы или протеста и проверяет дело в полном объеме в отношении всех обвиняемых, в том числе и тех, которые жалоб не подали и в отношении которых не был принесен кассационный протест (элемент неполной апелляции, или ревизионного порядка); 2) в статье 388 УПК предусмотрены основания к отмене или изменению приговора. К кассационным (формальным) основаниям следует отнести существенное нарушение уголовно-процессуального закона и неправильное применение уголовного закона. Иные основания (односторонность или неполнота судебного следствия; несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела; несоответствие назначенного судом наказания тяжести преступления и личности обвиняемого) отражают сущность апелляционного производства; 3) часть 1 ст. 383 УПК предоставляет право лицам, указанным в ст. 370 УПК, представлять в кассационную инстанцию дополнительные материалы как до рассмотрения уголовного дела, так и во время его рассмотрения. При этом, согласно ч. 2 ст. 383 УПК, дополнительные материалы не могут быть получены путем производства следственных действий (элемент неполной апелляции); 4) часть 5 ст. 384 УПК гласит, что свидетели, эксперты, допрошенные в суде первой инстанции, могут быть вызваны в суд кассационной инстанции для дачи разъяснений по существу данных ими показаний или заключений, если их вызов по ходатайству сторон или по своей инициативе суд признает необходимым; 5) согласно ч. 6 ст. 384 УПК при рассмотрении уголовного дела суд по ходатайству сторон или по собственной инициативе вправе: назначить судебно-психиатрическую экспертизу; назначить повторную или дополнительную экспертизу, если ее проведение возможно по имеющимся в деле или дополнительно представленным материалам; истребовать документы и иные сведения о состоянии здоровья, семейном положении, прошлых судимостях и других данных о личности обвиняемого (элемент неполной апелляции); 6) анализируя ст. 385 УПК, можно сделать вывод, что решения, которые в результате рассмотрения уголовного дела в кассационном порядке может принять суд, соответствуют неполной апелляции.

Законом Республики Беларусь от 3 января 2012 г. «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь по вопросам кассационного производства» внесены изменения, которые, несомненно, направлены на реформирование кассационного производства в пользу апелляционного.

Таким образом, можно сделать вывод, что кассационное производство в Республике Беларусь имеет признаки «чистой кассации», а также ревизионного порядка. Признаки полной апелляции в уголовном процессе Республики Беларусь отсутствуют.