

ванности и повлекшее причинение существенного ущерба, вполне может быть признано преступным деянием, поскольку представляет собой действительно опасное посягательство против конституционных прав и свобод человека и гражданина. С другой стороны, дисциплинарная и гражданско-правовая ответственность достаточны для того, чтобы обеспечить незыблемость адвокатской тайны. Анализ действующего законодательства Беларуси свидетельствует о приоритете адвокатской тайны перед интересами правоохранительных органов. Если сегодня можно будет признать какие-либо сведения, сообщаемые клиентом своему адвокату, не подлежащими защите, то уничтожается смысл адвокатской профессии и возможность доверительных отношений.

СООТНОШЕНИЕ ПРИНЦИПОВ НЕОТВРАТИМОСТИ И ЦЕЛЕСООБРАЗНОСТИ ПРИ РЕАЛИЗАЦИИ ИНСТИТУТА ДОСУДЕБНОГО СОГЛАШЕНИЯ О СОТРУДНИЧЕСТВЕ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

М. П. Кисель, Балтийский федеральный университет имени И. Канта

Современное развитие, гуманизация и демократизация общества преюмрует формирование правоохранительной системы, основной целью которой является защита личности путем осуществления деятельности государственными и общественными органами, направленной на обеспечение соблюдения норм уголовного закона, т. е. непосредственной реализации функций государства по борьбе с преступностью. Цели уголовного судопроизводства, определяющие приоритет защиты прав и законных интересов лиц и организаций от преступных посягательств, потерпевших от преступлений, а личности от незаконного и необоснованного уголовного преследования со стороны государства, определяют реализацию на практике принципа неотвратимости. Применение государством мер принуждения в строго индивидуальном порядке на основании фактических доказательств и сообразно действующему законодательству определяет сущность принципа целесообразности в рамках уголовного судопроизводства.

Поиск доступных, действенных и основанных на законе, но при этом эффективных средств и способов борьбы с преступлениями групповой и коррупционной направленности, обусловил необходимость обращения внимания на передовые мировые тенденции в борьбе с преступностью реализующихся в сочетании принципа неотвратимости и целесообразности уголовного преследования. Основной направленностью указанных тенденций, является разработка и внедрение в уголовное судопроизводство процедур и институтов, позволяющих привлекать к сотрудничеству лиц, совершивших преступления, стимулировать их посткриминальное поведение, а также концентрировать внимания государства на наиболее

серьезных преступленных проявлениях. Подобные инициативы имеют особое значение по делам о преступлениях, совершенных в условиях неочевидности, где использование свидетельских показаний для установления обстоятельств преступления заведомо ограничено, преступлениях, совершенных в группе, где требуется доказать не только роль каждого из соучастников в достижении преступного результата, но и найти подтверждение признаков предварительного сговора организованной преступной группы или преступного сообщества (организации).

Институт досудебного соглашения о сотрудничестве, недавно введенный в российский уголовный процесс, есть ни что иное как мера, позволяющая реализовать изложенные функции, способствовать успешной реализации функции государства по борьбе с преступностью на основе сочетания принципов неотвратимости и целесообразности.

Дискуссионность вопроса соотношения принципа неотвратимости и целесообразности в понимании сущности и определении понятия соглашения о сотрудничестве нивелируется значительным мировым опытом реализации аналогов исследуемого института, а также практикой применения института соглашения о сотрудничестве в Российской Федерации.

АНОНИМНЫЕ СВИДЕТЕЛИ И ДОКАЗАТЕЛЬСТВЕННОЕ ЗНАЧЕНИЕ ИХ ПОКАЗАНИЙ

Г. В. Гудачевская, Белорусский государственный университет

Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь (далее – УПК) предусматривает необходимость принятия мер безопасности в отношении потерпевшего, свидетеля, эксперта и иных участников уголовного процесса, а также членов их семей, близких родственников и других лиц, которых они обоснованно считают близкими, при наличии достаточных оснований полагать, что им угрожают убийством, применением насилия, уничтожением или повреждением имущества либо иными опасными противоправными действиями. В качестве мер процессуальной защиты, в частности, предусмотрено сохранение в тайне данных о личности свидетеля в протоколе следственного действия и допрос в условиях, исключающих его визуальное наблюдение.

Засекречивание данных порождает проблему так называемых анонимных свидетелей, сведения о которых недоступны для стороны защиты и лиц, присутствующих в зале судебного заседания. Данное обстоятельство создает для стороны защиты препятствия в проверке и оценке показаний таких свидетелей. Не имея данных о личности анонимного свидетеля, сторона защиты не может представить в опровержение показаний доводы о возможной заинтересованности свидетеля в исходе дела, о его неспособности объективно воспринимать события окружающей