

Помимо этих правовых коллизий Пленум Верховного Суда Республики Беларусь не установил запрет на повторное освобождение лиц от уголовной ответственности по общим основаниям УК, что, по мнению автора, не способствует исправлению лица, совершившего преступление, предупреждению совершения новых преступлений, а также восстановлению социальной справедливости. Нуждается в существенном редактировании и ст. 89 УК. Так, понятия «примирение» и «заглаживание причиненного преступлением вреда» дублируют друг друга, поскольку сущность примирения как раз и проявляется в заглаживании обвиняемым перед потерпевшим физического и морального вреда, а также имущественного ущерба. В качестве обязательного условия освобождения от уголовной ответственности по данной статье, по мнению автора, необходимо указать факт признания лицом своей вины. Виновный может формально загладить причиненный вред, получить от потерпевшего подтверждение о достигнутом примирении, одновременно не признавая свою вину в содеянном. Таким образом, лицо преследует лишь цель любым способом избежать ответственности. При этом он может и не осознавать общественную опасность своего поступка, не оценить масштабов причиненного вреда, вновь совершить преступление.

Подводя итог рассматриваемому вопросу необходимо отметить, что примирение с потерпевшим, как основание освобождения от уголовной ответственности, получило неплохое развитие в уголовном законодательстве Республики Беларусь. Постановление Пленума Верховного Суда от 29 марта 2012 г. № 1 создало стимул для развития этого института уголовного права, устранены пробелы законодательства и предложены единые правила применения данной нормы. Тем не менее, некоторые пробелы, по нашему мнению, не были устранены, что создает уловки преступникам избегать уголовной ответственности.

ОБЩЕСТВЕННАЯ ОПАСНОСТЬ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ПРЕСТУПНОСТИ

Т. И. Ремнёва, Полоцкий государственный университет

Высокая степень общественной опасности экологической преступности заключается в причинении вреда широкому и разнообразному кругу объектов, что подрывает саму основу жизнедеятельности человека. В юридической литературе существуют различные мнения относительно толкования данного термина. Практически все специалисты едины в том, что вред природной среде по его последствиям можно разделить на экономический и экологический. Экономический вред причиняется экономическим интересам природопользователя: его выражением могут быть потери товарной продукции, упущенная выгода, вынужденные расходы

на восстановление имущества и нарушенного состояния природной среды. Под вредом природной среде (экологическим) понимаются негативные изменения и последствия снижения качества природных ресурсов и среды обитания человека, биологического разнообразия и биопродуктивности природных компонентов, а в результате – снижение эколого-ресурсного потенциала. Параллельно с этим следует согласиться с Л. О. Красавчиковой, которая помимо имущественного и физического вреда также выделяет вред моральный. Так, встречаются ситуации, когда имущественные права вообще не претерпевают какого-либо воздействия неблагоприятной окружающей природной среды, однако уровень качества жизни человека понижается. Например, если гражданин лишен возможности купаться в реке из-за высокой степени ее загрязненности промышленными, бытовыми и другими отходами, происходит нарушение его конкретного субъективного личного неимущественного права на благоприятную окружающую среду. В таком случае возможно говорить о возмещении морального вреда. Таким образом, общественную опасность экологической преступности необходимо рассматривать исходя из деления экологического вреда на три составляющие: экогенный вред, экономический вред и вред моральный.

Однако вышеуказанный подход предполагает рассмотрение лишь реального вреда природе и обществу, причиненного экологическими преступлениями. В свою очередь, высокая общественная опасность экологической преступности обусловлена причинением не только реального, но и «потенциального», «накапливаемого» вреда, который невозможно будет устранить используемыми в настоящее время методами (установлением ответственности, природовосстановительными мероприятиями). Необратимые изменения в природе, исчезновение отдельных представителей флоры и фауны, мутации человеческого организма – тому подтверждение. Такое рассмотрение общественной опасности экологической преступности придает особую важность проблеме ее предупреждения.

Общественная опасность экологической преступности рассматривается не только через сам факт причинения вреда, но заключается и в низком уровне его возмещения в рамках привлечения к юридической ответственности. Так, штраф, который платит предприятие за загрязнение воздуха, воды, полностью не возмещает ущерб, причиненный природе и человеку. Таким образом, юридическая ответственность не в полной мере реализует свою правостановительную функцию. Это, в свою очередь, затрагивает и функцию предупреждения: возможность уйти от ответственности либо недостижение ею требуемых целей разрушает экологическое сознание общества и способствует дальнейшему совершению преступлений.

Проведенное исследование позволяет сделать вывод о необходимости комплексного рассмотрения категории общественной опасности эко-

логической преступности. Оценка общественной опасности должна основываться не только на анализе реально причиняемого вреда и его видов, но и с учетом существования «накапливаемого» вреда, а также проблем его потенциального возмещения.

ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В СФЕРЕ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

*И. В. Санюк, В. Н. Слаута, Барановичский государственный
университет*

Рыночная система хозяйствования выступает одной из наиболее эффективных форм предметно-практической деятельности людей, которая лежит в основе существования общества. Поэтому функционирование хозяйствующих субъектов находится в центре внимания экономической, правовой и политической мысли. Переход Республики Беларусь на рыночную систему хозяйствования со всеми ее составляющими, а также отказ от централизованной системы управления экономикой обусловили освоение новых форм хозяйствования. В действующем законодательстве Республики Беларусь отношения предпринимательства урегулированы целым рядом отраслей права: гражданским, административным, налоговым, уголовным и др., что не могло не вызвать его рассогласованности, а также сложности в толковании и применении соответствующих норм. В этой связи рассмотрим некоторые проблемы реализации уголовной ответственности в сфере осуществления предпринимательской деятельности.

В соответствии со ст. 232 Уголовного кодекса Республики Беларусь одним из преступлений признается неправомерный отказ в регистрации или уклонение от регистрации индивидуального предпринимателя или юридического лица, либо неправомерный отказ в выдаче или уклонение от выдачи им специального разрешения (лицензии) на осуществление определенной деятельности, либо противозаконное ограничение их прав и интересов или иное противозаконное вмешательство в предпринимательскую деятельность, совершенные должностным лицом с использованием своих служебных полномочий и повлекшие причинение ущерба в крупном размере, при отсутствии признаков более тяжкого должностного преступления (воспрепятствование законной предпринимательской деятельности). Вместе с тем следует отметить, что Положение о государственной регистрации субъектов хозяйствования, утвержденное Декретом Президента Республики Беларусь от 16 января 2009 г. № 1 «О государственной регистрации и ликвидации (прекращении деятельности) субъектов хозяйствования», не предусматривает основания для отказа в государственной регистрации субъектов хозяйствования. В соответствии с