

В этой связи представляет интерес опыт законодательного решения проблем борьбы с клеветой в Республике Беларусь. Статья 9.2 Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях от 21.04.2003 г. предусматривает административную ответственность за клевету, а за повторную клевету, совершенную в течение года после наложения мер административного взыскания за ранее совершенную клевету или оскорбление, ст. 188 Уголовного кодекса Республики Беларусь предусмотрена уголовная ответственность. Аналогичный порядок действует в отношении оскорбления, за которое в Российской Федерации предусмотрена только административная ответственность.

В заключение хотелось бы отметить, что в целях повышения эффективности борьбы с клеветой в России целесообразно обратить внимание на опыт Республики Беларусь и, возможно, перенять его.

ПРИМИРЕНИЕ С ПОТЕРПЕВШИМ: НЕСОВЕРШЕННОСТЬ НОРМ УГОЛОВНОГО ЗАКОНА

*Д. В. Проценко, Могилевский государственный университет
имени А. А. Кулешова*

На современном этапе наиболее востребованным в судебной практике основанием освобождения от уголовной ответственности является примирение с потерпевшим. Передача государством на усмотрение потерпевшего решения вопроса о путях выхода из возникшего конфликта свидетельствует об уважительном отношении законодателя к интересам потерпевшего и соответствует цели восстановления социальной справедливости. Долгое время в уголовном праве примирение обвиняемого с потерпевшим регулировалось лишь ст. 89 Уголовного кодекса Республики Беларусь (далее – УК). Недостаточная регламентация данной правовой нормы способствовала различному ее применению в судебно-следственной практике, в связи с чем Пленумом Верховного Суда Республики Беларусь было представлено официальное толкование ст. 89 УК. Тем не менее, некоторые пробелы законодательства устранены не были. Более того, появились новые коллизии в праве. Так, например, если Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь (далее – УПК) допускает примирение с потерпевшим только по делам частного обвинения, то п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда от 29 марта 2012 г. № 1 (далее – Постановление) четко дает указание применять его по делам частного, публичного и публичного обвинения. В соответствии со ст. 30 УПК освободить лицо от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим могут суд, прокурор и следователь с согласия прокурора. Однако п. 5 Постановления утверждает, что только суд вправе освободить лицо от уголовной ответственности по данному основанию.

Помимо этих правовых коллизий Пленум Верховного Суда Республики Беларусь не установил запрет на повторное освобождение лиц от уголовной ответственности по общим основаниям УК, что, по мнению автора, не способствует исправлению лица, совершившего преступление, предупреждению совершения новых преступлений, а также восстановлению социальной справедливости. Нуждается в существенном редактировании и ст. 89 УК. Так, понятия «примирение» и «заглаживание причиненного преступлением вреда» дублируют друг друга, поскольку сущность примирения как раз и проявляется в заглаживании обвиняемым перед потерпевшим физического и морального вреда, а также имущественного ущерба. В качестве обязательного условия освобождения от уголовной ответственности по данной статье, по мнению автора, необходимо указать факт признания лицом своей вины. Виновный может формально загладить причиненный вред, получить от потерпевшего подтверждение о достигнутом примирении, одновременно не признавая свою вину в содеянном. Таким образом, лицо преследует лишь цель любым способом избежать ответственности. При этом он может и не осознавать общественную опасность своего поступка, не оценить масштабов причиненного вреда, вновь совершить преступление.

Подводя итог рассматриваемому вопросу необходимо отметить, что примирение с потерпевшим, как основание освобождения от уголовной ответственности, получило неплохое развитие в уголовном законодательстве Республики Беларусь. Постановление Пленума Верховного Суда от 29 марта 2012 г. № 1 создало стимул для развития этого института уголовного права, устранены пробелы законодательства и предложены единые правила применения данной нормы. Тем не менее, некоторые пробелы, по нашему мнению, не были устранены, что создает уловки преступникам избегать уголовной ответственности.

ОБЩЕСТВЕННАЯ ОПАСНОСТЬ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ПРЕСТУПНОСТИ

Т. И. Ремнёва, Полоцкий государственный университет

Высокая степень общественной опасности экологической преступности заключается в причинении вреда широкому и разнообразному кругу объектов, что подрывает саму основу жизнедеятельности человека. В юридической литературе существуют различные мнения относительно толкования данного термина. Практически все специалисты едины в том, что вред природной среде по его последствиям можно разделить на экономический и экологический. Экономический вред причиняется экономическим интересам природопользователя; его выражением могут быть потери товарной продукции, упущенная выгода, вынужденные расходы