

## УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА КЛЕВЕТУ В РОССИИ И БЕЛАРУСИ: СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АСПЕКТ

*О. А. Шапуро, Саратовская государственная юридическая академия*

Честь, достоинство и репутация личности – важнейшие объекты правовой охраны, которые должны надлежащим образом защищаться национальным законодательством. В Российской Федерации и Республике Беларусь сформировались разные подходы к охране чести и достоинства личности. В современных условиях уголовная политика нашей страны направлена на оптимизацию уголовного закона. В марте 2012 г. президент Д. А. Медведев заявил, что она должна быть современной и отвечающей представлениям о том, какие действия подлежат более жесткой оценке со стороны государства, а какие действия в такой оценке не нуждаются. В развитие этой позиции нынешний премьер-министр внес законопроект «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», принятый 7 декабря 2011 г. (№ 420-ФЗ), который признал утратившими силу ст. 129 УК РФ (клевета) и ст. 130 УК (оскорбление). В целях гуманизации уголовного законодательства РФ и с учетом общественной опасности данных деяний уголовная ответственность за них заменена на административную. В период обсуждения указанного законопроекта проблема исключения клеветы из УК РФ вызвала много споров и разногласий среди ученых и практиков. Декриминализация клеветы многим представлялась несвоевременной и необоснованной, поскольку согласно Конституции Россия – правовое государство, а в правовом государстве охрана чести и достоинства личности должна реально обеспечиваться (ст. 21, 23 Конституции). Однако летом 2012 г. в Уголовный кодекс РФ опять была возвращена статья о клевете. Инициатор возвращения уголовного наказания по этой статье, депутат Госдумы П. Крашенинников, в обоснование своей позиции отметил, что существующие санкции в виде предусмотренного КоАП штрафа для граждан представляются неэффективными.

По сравнению с ранее действующими нормами ст. 129 УК РФ в новой редакции за клевету установлены более строгие санкции, а также введены новые квалифицирующие признаки: клевета с использованием служебного положения и клевета о том, что лицо страдает опасным для окружающих заболеванием, а равно клевета, соединенная с обвинением лица в совершении преступления сексуального характера.

На наш взгляд, возвращение в Уголовный кодекс ответственности за клевету – шаг необходимый и своевременный. Однако в России отсутствуют традиции в разрешении дел данной категории, что находит отражение в противоречивости судебной практики. Кроме того, новые квалифицирующие признаки вызывают сложности в их толковании.

В этой связи представляет интерес опыт законодательного решения проблем борьбы с клеветой в Республике Беларусь. Статья 9.2 Кодекса Республики Беларусь об административных правонарушениях от 21.04.2003 г. предусматривает административную ответственность за клевету, а за повторную клевету, совершенную в течение года после наложения мер административного взыскания за ранее совершенную клевету или оскорбление, ст. 188 Уголовного кодекса Республики Беларусь предусмотрена уголовная ответственность. Аналогичный порядок действует в отношении оскорбления, за которое в Российской Федерации предусмотрена только административная ответственность.

В заключение хотелось бы отметить, что в целях повышения эффективности борьбы с клеветой в России целесообразно обратить внимание на опыт Республики Беларусь и, возможно, перенять его.

### **ПРИМИРЕНИЕ С ПОТЕРПЕВШИМ: НЕСОВЕРШЕННОСТЬ НОРМ УГОЛОВНОГО ЗАКОНА**

*Д. В. Проценко, Могилевский государственный университет  
имени А. А. Кулешова*

На современном этапе наиболее востребованным в судебной практике основанием освобождения от уголовной ответственности является примирение с потерпевшим. Передача государством на усмотрение потерпевшего решения вопроса о путях выхода из возникшего конфликта свидетельствует об уважительном отношении законодателя к интересам потерпевшего и соответствует цели восстановления социальной справедливости. Долгое время в уголовном праве примирение обвиняемого с потерпевшим регулировалось лишь ст. 89 Уголовного кодекса Республики Беларусь (далее – УК). Недостаточная регламентация данной правовой нормы способствовала различному ее применению в судебно-следственной практике, в связи с чем Пленумом Верховного Суда Республики Беларусь было представлено официальное толкование ст. 89 УК. Тем не менее, некоторые пробелы законодательства устранены не были. Более того, появились новые коллизии в праве. Так, например, если Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь (далее – УПК) допускает примирение с потерпевшим только по делам частного обвинения, то п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда от 29 марта 2012 г. № 1 (далее – Постановление) четко дает указание применять его по делам частного, публичного и публичного обвинения. В соответствии со ст. 30 УПК освободить лицо от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим могут суд, прокурор и следователь с согласия прокурора. Однако п. 5 Постановления утверждает, что только суд вправе освободить лицо от уголовной ответственности по данному основанию.