

бить», то какова же движущая сила современных преобразований? Ведь как мы знаем, Конституционный суд РФ своим Определением от 19 ноября 2009 г. поставил точку всем спорам насчет применения казни на территории России, окончательно признав невозможность такого применения. Что же является мотивом к формированию такой правовой позиции?

Действительно, своеобразный «вызов» прошлому не может служить адекватным аргументом в пользу отмены казни, его удел – не более чем бравада перед государствами, так и не нашедшими в себе сил изменить ход истории, но это, как представляется, не свойственно нашему законодателю. Тогда становится очевидным, что нынешней реформе сопутствуют вполне осознанные, взвешенные цели. Не думаю, что главная из них – то самое приглашение в Совет Европы в 1996 г., возможно, это было лишь поводом, сыгравшим роль раздражителя всей этой эпопеи, закончившейся лишь спустя 13 лет. Реформа назревала давно...

Признаюсь, что совсем до недавнего времени я выступала сторонником сохранения смертной казни, но проведя собственное исследование, изучив различные точки зрения, в том числе и иностранные источники, я кардинально поменяла свою точку зрения. Приведу лишь некоторые свои доводы: 1) смертная казнь опасна в качестве наказания; 2) смертная казнь не является эффективной; 3) смертная казнь особо жестока; 4) и, наконец, смертная казнь не нужна в принципе.

Таким образом, я убеждена, что на сегодняшний день мировому обществу не нужна такая мера наказания, как смертная казнь. Тенденция к ее отмене, которая наметилась относительно недавно, целиком и полностью себя оправдывает.

ЛИЦО, ЗАНИМАЮЩЕЕ ОТВЕТСТВЕННОЕ ПОЛОЖЕНИЕ, КАК СОИСПОЛНИТЕЛЬ ПОЛУЧЕНИЯ ВЗЯТКИ: ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ

П. А. Хомич, Белорусский государственный университет

Как известно, получение взятки может совершаться группой лиц по предварительному сговору, что отражено в ч. 2 ст. 430 Уголовного кодекса Республики Беларусь (далее – УК). Разъяснение по поводу указанного квалифицирующего признака содержится в п. 11 постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь № 6 от 26 июня 2003 г. «О судебной практике по делам о взяточничестве» (далее – Постановление Пленума Верховного Суда), в соответствии с которым получение взятки группой лиц по предварительному сговору имеет место тогда, когда в данном преступлении участвовало два или более должностных лица, заранее договорившихся о совместном совершении или несовершении в интересах дающего взятку какого-либо конкретного действия (бездей-

ствия) по службе. Таким образом, в качестве соисполнителей могут быть «обычное» должностное лицо и должностное лицо, занимающее ответственное положение, так как это не противоречит ни УК, ни разъяснениям Пленума Верховного Суда. Тогда возникает вопрос: как квалифицировать получение взятки группой лиц по предварительному сговору, когда один из соисполнителей занимает ответственное положение? К сожалению, уголовный закон прямого ответа на данную проблему не дает.

Однако ч. 1 п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда содержит следующее положение: если совершенное преступление обладает несколькими квалифицирующими признаками, содеянное в целом следует квалифицировать по той части статьи Особенной части УК, которая устанавливает ответственность за наиболее тяжкое преступление.

Далее следует обратиться к ч. 3 п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда, в которой закреплено, что квалифицирующие признаки, характеризующие повышенную общественную опасность взяточничества (вымогательство, совершение преступления группой лиц по предварительному сговору, в крупном либо в особо крупном размере и др.), следует учитывать при юридической оценке действий соучастников получения взятки, если эти обстоятельства охватывались их умыслом; и при этом данные, характеризующие личность одних соучастников преступления (повторность получения взятки, дача взятки, посредничество во взяточничестве, судимость за взяточничество), не должны учитываться при квалификации действий других соучастников. Однако в данном положении ничего не сказано о таком признаке, как лицо, занимающее ответственное положение. Также проблемой является то, что Пленум Верховного Суда не разъясняет предложенные понятия – «признаки, характеризующие повышенную общественную опасность взяточничества» и «данные, характеризующие личность соучастников преступления».

Таким образом, на основании изложенного следует вывод, что «обычное» должностное лицо будет нести ответственность по ч. 3 ст. 430 УК за получение взятки группой лиц по предварительному сговору лицом, занимающим ответственное положение. Однако такая квалификация представляется несправедливой.

Можно предложить несколько вариантов решения данной проблемы:

1. Внести дополнение в ч. 3 п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда, согласно которому признак лица, занимающего ответственное положение, будет относиться к данным, характеризующим исключительно личность соучастника.

2. Внести изменения в УК: сделать признак группы лиц по предварительному сговору особо квалифицирующим, а лица, занимающего ответственное положение – квалифицирующим, как это закреплено в УК Российской Федерации.