

конные операции по захвату чужого имущества, его действия не образуют состава мошенничества, поскольку в них отсутствуют обман или злоупотребления доверием. Их следует рассматривать как кражу и квалифицировать по соответствующей части ст. 185 УК Украины. В традиционном понимании, мошенничество – это получение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием. Анализ норм уголовных кодексов многих государств показал, что если предусмотреть отдельную статью «компьютерное мошенничество», то она в большинстве случаев не содержит термина «мошенничество» в признаках состава преступления, не употребляет термин «обман» и зачастую не имеет никакой связи с составом мошенничества.

Для правильной квалификации подобных деяний и эффективного их предотвращения необходимо не дополнять уже существующие нормы о мошенничестве, краже, присвоении и растрате, а ввести в Уголовный кодекс новую статью о приобретении права на чужое имущество путем манипуляций с компьютерными данными.

ОТМЕНА СМЕРТНОЙ КАЗНИ В РФ: ВЫЗОВ ПРОШЛОМУ ИЛИ ОПРАВДАННОЕ БУДУЩЕЕ?

*Ю. Е. Тарасова, Московский государственный университет
имени М. В. Ломоносова*

Смертная казнь. Какие ассоциации вызывает сочетание этих слов? Возмездие, кара, узаконенное убийство. И лишь за редким исключением у людей возникают такие параллели, как справедливость, правосудие. Почему же очевидно преобладание негативной окраски в отношении этого термина? Ныне большинство наиболее цивилизованных государств поделены на два лагеря: в одном из них – ярые противники института, в другом – не менее отчаянные его защитники. Взгляды законодателя на сегодняшний день устремлены в сторону первого лагеря, однако такой путь избрали далеко не все государства, к примеру, в Европе единственным государством, в котором по-прежнему выносятся смертные приговоры, остается Беларусь. Не стоит в этой связи забывать о США, где в некоторых штатах смертная казнь все еще легальна, а также о некоторых других государствах, например, Ирак, Саудовская Аравия, Китай, Таиланд, Япония, Северная Корея и т. д., где казнь применяется по сей день.

Позиция последних небезосновательна: применение института оправдано его многовековой историей, казнь стала своеобразной правовой традицией этих государств, а как известно, с прошлым расставаться всегда очень сложно. Что касается **РФ**, то «закоренелость» института просто бесспорна. Хотелось бы заострить внимание вот на чем: если Россия с X в. знакома с княжескими, а затем царскими указами «голову разбойнику ру-

бить», то какова же движущая сила современных преобразований? Ведь как мы знаем, Конституционный суд РФ своим Определением от 19 ноября 2009 г. поставил точку всем спорам насчет применения казни на территории России, окончательно признав невозможность такого применения. Что же является мотивом к формированию такой правовой позиции?

Действительно, своеобразный «вызов» прошлому не может служить адекватным аргументом в пользу отмены казни, его удел – не более чем бравада перед государствами, так и не нашедшими в себе сил изменить ход истории, но это, как представляется, не свойственно нашему законодателю. Тогда становится очевидным, что нынешней реформе сопутствуют вполне осознанные, взвешенные цели. Не думаю, что главная из них – то самое приглашение в Совет Европы в 1996 г., возможно, это было лишь поводом, сыгравшим роль раздражителя всей этой эпопеи, закончившейся лишь спустя 13 лет. Реформа назревала давно...

Признаюсь, что совсем до недавнего времени я выступала сторонником сохранения смертной казни, но проведя собственное исследование, изучив различные точки зрения, в том числе и иностранные источники, я кардинально поменяла свою точку зрения. Приведу лишь некоторые свои доводы: 1) смертная казнь опасна в качестве наказания; 2) смертная казнь не является эффективной; 3) смертная казнь особо жестока; 4) и, наконец, смертная казнь не нужна в принципе.

Таким образом, я убеждена, что на сегодняшний день мировому обществу не нужна такая мера наказания, как смертная казнь. Тенденция к ее отмене, которая наметилась относительно недавно, целиком и полностью себя оправдывает.

ЛИЦО, ЗАНИМАЮЩЕЕ ОТВЕТСТВЕННОЕ ПОЛОЖЕНИЕ, КАК СОИСПОЛНИТЕЛЬ ПОЛУЧЕНИЯ ВЗЯТКИ: ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ

П. А. Хомич, Белорусский государственный университет

Как известно, получение взятки может совершаться группой лиц по предварительному сговору, что отражено в ч. 2 ст. 430 Уголовного кодекса Республики Беларусь (далее – УК). Разъяснение по поводу указанного квалифицирующего признака содержится в п. 11 постановления Пленума Верховного Суда Республики Беларусь № 6 от 26 июня 2003 г. «О судебной практике по делам о взяточничестве» (далее – Постановление Пленума Верховного Суда), в соответствии с которым получение взятки группой лиц по предварительному сговору имеет место тогда, когда в данном преступлении участвовало два или более должностных лица, заранее договорившихся о совместном совершении или несовершении в интересах дающего взятку какого-либо конкретного действия (бездей-